

**2009 20-5****Aktindsigt i borgmesters kalender**

*En borger havde bedt om aktindsigt i en borgmesters kalender for en bestemt periode. Kommunen afslog borgerens anmodning da kommunen mente at borgeren skulle præcisere hvilke konkrete aktiviteter mv. borgeren ønskede at få indsigt i. Kommunen afviste desuden borgerens ønske om at få aktindsigt i elektronisk form.*

*Ombudsmanden udtalte at borgmesterens kalender for en bestemt periode måtte betragtes som ét samlet dokument, og at borgeren derfor havde angivet det dokument han ønskede at få aktindsigt i. Ombudsmanden kritiserede derfor kommunens afslag på aktindsigt. Ombudsmanden udtalte desuden at det var en fejl at kommunen uden videre havde afvist borgerens ønske om at få elektronisk aktindsigt. Ombudsmanden mente at det fulgte af god forvaltningsskik at myndighederne gav aktindsigt i elektronisk form hvis det var ønsket af borgeren, hvis det ikke forsinkede aktindsigten, og hvis der ikke var konkrete omstændigheder der talte imod en elektronisk besvarelse. Kommunen burde derfor have foretaget en konkret vurdering af om der var forhold der kunne begrunde et afslag på elektronisk aktindsigt.*

*Ombudsmanden henstillede at kommunen genoptog sagen med henblik på at kommunen foretog en ny vurdering af anmodningen om aktindsigt, og at kommunen i den forbindelse foretog en konkret vurdering af spørgsmålet om elektronisk besvarelse af anmodningen om aktindsigt.*

*(J.nr. 2008-2266-401).*

23. juli 2009

Forvaltningsret  
11241.1  
11241.2  
114.3  
115.2**Ombudsmandens udtalelse**

"Til brug for min behandling af sagen har jeg modtaget en papirkopi af borgmesterens kalender. Kalenderen er ført elektronisk i programmet Lotus Notes og indeholder forskellige oplysninger, først og fremmest om hvilke møder der har været planlagt, og hvilke aftaler borgmesteren havde i forskellige sammenhænge de enkelte dage. Praktiske oplysninger og oplysninger af mere privat karakter er også noteret i kalenderen.

## 1. Aktindsigt i borgmesterens kalender

Det er min opfattelse at det var beklageligt at kommunen afviste din anmodning om aktindsigt i borgmesterens kalender.

Jeg har skrevet til kommunen om min opfattelse af sagen. Jeg har i den forbindelse bedt kommunen om at genoptage sagen med henblik på at kommunen foretager en ny vurdering af din anmodning om aktindsigt.

Begrundelsen for min opfattelse af dette spørgsmål fremgår af pkt. 1.1.-1.3. nedenfor.

### *1.1. Kalenderen er omfattet af offentlighedsloven*

Kalenderen er efter min opfattelse omfattet af offentlighedsloven. Spørgsmålet om hvorvidt der er adgang til indsigt i kalenderens oplysninger mv., må derfor afgøres efter offentlighedslovens almindelige regler.

Baggrunden for min opfattelse er følgende:

Borgmesteren er formand for kommunalbestyrelsen og økonomiudvalget og har den øverste daglige ledelse af kommunens administration. I disse funktioner er borgmesteren undergivet kommunalbestyrelsens beslutninger, men borgmesteren varetager også visse opgaver uden for kommunalbestyrelsens ansvarsområde. Borgmesteren er således medlem af kontaktudvalget under regionsrådet og er desuden prøvelses- og vielse myndighed efter ægteskabslovgivningen. Denne virksomhed er utvivlsomt omfattet af begrebet 'offentlig forvaltning' i offentlighedslovens forstand. Ud fra indholdet af kalenderen indgår den i det daglige arbejde i Lyngby-Taarbæk Kommune, og kalenderen må derfor anses for at være oprettet som led i administrativ sagsbehandling i kommunen. Jeg henviser til § 1, stk. 1, og § 4, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen).

Jeg henviser desuden til min udtalelse i en tidligere sag om adgang til aktindsigt i en ministers kalender. Sagen er gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 2003, s. 125 f\*.

### *1.2. Sagsforholdet*

Kommunen skriver i udtalelsen af 9. december 2008 at det ikke er klarlagt hvad sagsforholdet er, da du ikke har angivet de konkrete aktiviteter eller lignende som du har ønsket at få aktindsigt i. Kommunen har i udtalelsen anført at en kalender bl.a. indeholder oplysninger om møder i konkrete sager, og at en imødekomme af en begæring om aktindsigt i en kalender således kan give kendskab til en ubestemt flerhed af sager, hvilket ikke er tilsigtet med offentlighedsloven, jf. bemærkningerne til offentlighedslovens § 4, stk. 3, i Karnov. Kommunen har på den baggrund kun givet dig adgang til at få et

overvåget gennemsyn af kalenderen på kommunen, men afvist at vurdere om dele af kalenderen kunne udleveres til dig.

Så vidt jeg forstår, er det Lyngby-Taarbæk Kommunes opfattelse at aftalekalenderen ikke er et samlet dokument eller sagsforhold. Det fremgår ikke klart om det er kommunens opfattelse at hver enkelt oprettelse i kalenderen skal betragtes som ét særskilt sagsforhold, eller om de enkelte oprettelser indgår som led i en række forskellige sager.

En kalender som er trykt på papir, vil normalt blive betragtet som ét samlet dokument. Som udgangspunkt må det samme gælde for en kalender der føres elektronisk, men spørgsmålet om den periodiske opdeling for en elektronisk kalender vil ofte stille sig anderledes end for en trykt kalender der som regel vil dække en periode på et år. I denne sag har du anmodet om aktindsigt i borgmesterens kalender for perioden fra 1. januar til 17. maj 2008, og denne anmodning må efter min opfattelse antages at omfatte ét dokument.

Jeg har i øvrigt tidligere udtalt mig om begrebet sagsforholdet i relation til en ministers kalender. Jeg henviser til min udtalelse af 6. marts 2009 der kan læses på ombudsmandens hjemmeside ([www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)).

Ifølge offentlighedslovens § 4, stk. 3, som Lyngby-Taarbæk Kommune har henvist til, skal en begæring om aktindsigt angive de dokumenter eller den sag, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med. Du har angivet det dokument som du ønsker at blive gjort bekendt med, og jeg anser det derfor for beklageligt at kommunen med denne begrundelse afviste at imødekomme din anmodning.

### *1.3. Aktindsigt i kalenderen?*

Borgmesterens kalender er først og fremmest et internt, praktisk styringsværktøj til fremadrettet at planlægge borgmesterens arbejdsdage, herunder fremtidige politiske møder, repræsentative aktiviteter og andre arrangementer. Det kan derfor ikke give mig anledning til bemærkninger at Lyngby-Taarbæk Kommune mener at kalenderen er et internt arbejdsdokument, og at den derfor som udgangspunkt kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 7, nr. 1.

Efter offentlighedslovens § 11 skal en myndighed dog give aktindsigt i oplysninger i bl.a. interne dokumenter hvis oplysningerne vedrører faktiske omstændigheder der er af væsentlig betydning for sagsforholdet. Myndighedens pligt til at give indsigt i visse oplysninger i dokumenter der ellers er undtaget fra aktindsigt, kaldes ekstraheringspligten.

Jeg må forstå Lyngby-Taarbæk Kommunes udtalelse af 9. december 2008 sådan at kommunen ikke mener at en aftalekalender som sådan er omfattet

af ekstraheringspligten efter § 11. Kommunen har i den forbindelse henvist til at sagsforholdet ikke var klarlagt.

Som jeg har redegjort for under pkt. 1.2., er jeg ikke enig med kommunen i at sagsforholdet ikke er klarlagt. Du har angivet det dokument du ønsker at få aktindsigt i, nemlig borgmesterens kalender for perioden 1. januar 2008 til 17. maj 2008. De faktuelle oplysninger der indgår i dette dokument, er derfor omfattet af ekstraheringspligten efter offentlighedslovens § 11. Der er altså som udgangspunkt mulighed for at få aktindsigt i oplysningerne, dog er det en betingelse at oplysningerne har væsentlig betydning for sagsforholdet.

Jeg har ikke taget stilling til hvilke oplysninger der er af væsentlig betydning for sagsforholdet. Jeg har heller ikke forholdt mig til om nogle af oplysningerne vil kunne undtages fra aktindsigt under henvisning til andre af offentlighedslovens bestemmelser – eksempelvis § 12, stk. 1, nr. 1, om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

## **2. Forespørgsel om adresseoplysninger og afslag på elektronisk besvarelse af aktindsigtsanmodningen**

Efter min opfattelse var det en fejl at kommunen uden videre afslog en elektronisk besvarelse af din anmodning om aktindsigt uden at overveje om der reelt var forhold som kunne berettigede et afslag.

Jeg har gjort kommunen bekendt med min opfattelse. Som nævnt ovenfor har jeg henstillet at kommunen genoptager behandlingen af din anmodning om aktindsigt. Jeg har samtidig henstillet at kommunen i den forbindelse foretager en konkret vurdering af spørgsmålet om elektronisk besvarelse af aktindsigtsanmodningen.

Her følger en begrundelse for min opfattelse:

Af offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt., fremgår det at retten til aktindsigt tilkommer 'enhver'. Der er ikke efter offentlighedsloven hjemmel til at stille krav om at den der begærer aktindsigt, opgiver sin identitet, og myndigheden har heller ikke grund til at søge identiteten oplyst på anden måde. Jeg henviser til betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision, s. 117.

Der er ingen tvivl om at det ville være i strid med reglerne om det almindelige offentlighedsprincip i forvaltningen hvis en myndighed bad om at få oplyst en aktindsigtssøgendes bopælsadresse med det ene formål at få borgerens identitet oplyst. Det fremgår imidlertid af Lyngby-Taarbæk Kommunes brev af 27. august 2008 at kommunens forespørgsel om din bopælsadresse alene var begrundet i praktiske hensyn. Jeg har derfor ikke grundlag for at antage at

kommunens forespørgsel var usagligt begrundet. Dette forhold giver mig derfor ikke i sig selv grundlag for at foretage mere.

Efter min gennemgang af sagen må jeg dog lægge til grund at Lyngby-Taarbæk Kommune på forhånd afviste en elektronisk besvarelse af din anmodning om aktindsigt uden at kommunen foretog en nærmere vurdering af dette forhold. Kommunen har ikke nærmere begrundet afslaget, og det fremgår ikke af sagen at kommunen har gjort sig nærmere overvejelser om hvorvidt det var muligt at sende dig en kopi i elektronisk form.

Kommunen skrev i udtalelsen af 9. december 2008 'at kommunen ikke efter offentlighedsloven er forpligtet til at meddele aktindsigt i elektronisk form'.

Offentlighedslovens bestemmelse om hvordan aktindsigten skal gennemføres, findes i lovens § 16, stk. 1, som har følgende ordlyd:

'Vedkommende myndighed afgør snarest, om en begæring kan imødekommes, og om den, der har fremsat begæringen, skal gøres bekendt med dokumenterne ved, at der gives adgang til gennemsyn på stedet, eller ved, at der udleveres en afskrift eller kopi.'

Ifølge lovens § 16, stk. 1, kan myndigheden som udgangspunkt bestemme om der skal gives aktindsigt i form af en kopi eller afskrift eller ved et gennemsyn af akterne på stedet. Det er dog forudsat at en begæring om at få udleveret en kopi (eller en afskrift) kun kan afslås hvis der er en særlig begrundelse herfor, f.eks. dokumenternes karakter, antal eller form. Jeg henviser til John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave (1998), s. 284 f.

Justitsministeriet har udsendt en vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen. Vejledningen af 3. november 1986 har nr. 11687 på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk). I vejledningen er der i pkt. 50 bl.a. anført følgende i relation til § 16, stk. 1:

'Afslag begrundet i dokumenternes form vil normalt kun kunne gives i tilfælde, hvor det er umuligt eller dog forbundet med betydelige vanskeligheder eller omkostninger at fremstille kopi af særlige aktstykker såsom kort, prøver, modeller, lydbånd, film og lignende.'

Afslag på at udlevere en kopi af et aktstykke kan altså kun ske efter en konkret vurdering af de faktiske vanskeligheder ved at fremstille en sådan kopi. Efter den udbredelse som elektronisk kommunikation har fået, må noget tilsvarende gælde når en borger ønsker bestemte aktstykker tilsendt i elektronisk form. En myndighed er altså forpligtet til at foretage en konkret vurdering

af om der er omstændigheder der kan føre til at myndigheden må afslå en sådan anmodning.

Det har i den forbindelse også betydning at myndigheden er forpligtet til at tage hensyn til hvordan myndigheden hurtigst muligt kan imødekomme en begæring om aktindsigt. Jeg henviser til at en myndighed ifølge offentlighedslovens § 16, stk. 1, er forpligtet til 'snarest' at afgøre spørgsmål om aktindsigt.

Efter min opfattelse må det derfor følge af god forvaltningsskik at aktindsigt gives i elektronisk form hvis det er ønsket af borgeren, hvis det ikke forsinker aktindsigten, og hvis der ikke er konkrete omstændigheder i sagen der taler imod en elektronisk besvarelse. Det sidste kan f.eks. være tilfældet hvis borgeren ikke har en sikker e-mail-forbindelse, og hvis der er oplysninger i dokumenterne der ikke bør blive sendt via en usikker e-mail-forbindelse (det vil sige uden kryptering og digital signatur). Hvis en elektronisk besvarelse medfører en uforholdsmæssig forøgelse af myndighedens ressourceforbrug, vil dette også kunne tale imod at der skal gives aktindsigt i elektronisk form.

Problemstillingen er også belyst i en sag som jeg tidligere har behandlet (se Folketingets Ombudsmands beretning for 2005, s. 165 f\*). I sagen afviste Sundhedsstyrelsen først at give en redaktør aktindsigt i elektronisk form. Efter at styrelsen havde set på sagen igen, imødekom den dog redaktørens ønske om at få dokumenterne tilsendt elektronisk (frem for at modtage kopier af de ca. 1.100 indberetninger der var omfattet af begæringen om aktindsigt). Redaktøren klagede dog herefter til mig over myndighedernes afslag på at give ham indsigt i et elektronisk regneark vedrørende de omhandlede indberetninger.

Ved min vurdering af dette spørgsmål har jeg også lagt vægt på at lov om aktindsigt i miljøoplysninger bl.a. indeholder en regel om at myndighederne som udgangspunkt skal stille miljøoplysningerne til rådighed i den form eller det format som den der har fremsat anmodningen, ønsker. Denne regel – der altså ikke gælder direkte i denne sag, men som findes i en aktindsigtslov af nyere dato end offentlighedsloven og vejledningen herom fra 1986 – tager altså højde for den situation hvor borgeren ønsker at få et elektronisk svar på sin anmodning om aktindsigt. Jeg henviser til § 4, stk. 2, i lov om aktindsigt i miljøoplysninger (lovbekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006):

**§ 4.** En anmodning om aktindsigt i miljøoplysninger behandles efter reglerne i § 16, stk. 1 og 2, i lov om offentlighed i forvaltningen og for anmodninger, der fremsættes af sagens parter, efter reglerne i § 16, stk. 2, i forvaltningsloven jf. dog stk. 2 og 3.

*Stk. 2.* Myndigheder og organer som nævnt i § 1, stk. 1 og 2, skal stille miljøoplysningerne til rådighed i den form eller det format, som den, der har fremsat anmodningen, ønsker, medmindre

- 1) oplysningerne allerede er offentligt tilgængelige i en anden form, som er let tilgængelig for den pågældende, eller
- 2) der er rimelige grunde til at stille oplysningerne til rådighed i en anden form eller et andet format.

...'

Bestemmelsen i lovens § 4, stk. 2, blev indsat i 2005 (ved lov nr. 310 af 2. maj 2005) med henblik på at gennemføre et EU-direktiv (Europaparlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF).

Ved min vurdering af det konkrete sagsforhold har jeg desuden lagt vægt på at det af Lyngby-Taarbæk Kommunes udtalelse af 9. december 2008 fremgår at aftalekalenderen eksisterer i elektronisk form som en del af kommunens kontorpakke, Lotus Notes.

### **3. Sagsbehandlingstid**

Af offentlighedslovens § 16, stk. 2, fremgår følgende:

#### **'§ 16.**

...

*Stk. 2.* Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.'

Lyngby-Taarbæk Kommune besvarede din henvendelse af 17. maj 2008 per e-mail efter at du den 6. juni 2008 havde erindret kommunen om din henvendelse af 17. maj 2008. E-mailen er udateret, men ud fra sagens øvrige dokumenter må det antages at kommunens e-mail blev sendt samme dag, det vil sige den 6. juni 2008. 10-dages-fristen i offentlighedslovens § 16, stk. 2, blev derfor overskredet.

Dette mener jeg er kritisabelt, og jeg har meddelt Lyngby-Taarbæk Kommune min opfattelse.

### **4. Begrundelse**

Et afslag på aktindsigt er en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Som følge heraf finder forvaltningslovens regler om bl.a. begrundelse anvendelse i sådanne sager.

Når en skriftlig afgørelse ikke giver en borger fuldt ud medhold, er den myndighed som har truffet afgørelsen, forpligtet til at begrunde afgørelsen. Kravene til begrundelsens indhold fremgår af forvaltningslovens § 24:

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.  
*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

...'

En begrundelse for en forvaltningsafgørelse skal efter § 24 fremtræde som en forklaring på hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsens omfang afhænger bl.a. af hvor aktivt den pågældende part har medvirket i den forudgående sagsbehandling, og af sagens karakter i øvrigt.

Kommunen afslog den 30. juni 2008 at give dig aktindsigt i borgmesterens kalender idet kommunen i denne e-mail og i et brev af 4. juli 2008 fastholdt at du skulle præcisere din aktindsigtsanmodning. Hverken e-mailen eller det efterfølgende brev indeholdt en henvisning til retsregler eller en nærmere begrundelse for kommunens afslag, herunder en forklaring på hvorfor kommunen mente at din anmodning om aktindsigt skulle præciseres. Afgørelsen overholdt altså ikke forvaltningslovens regler om begrundelse.

Det fremgik af kommunens brev af 28. august 2008 at et gennemsyn af akterne kunne ske efter en forudgående undtagelse af oplysninger om bl.a. borgmesterens private aftaler. Det fremgår ikke klart af brevet om kommunen også ville undtage andre oplysninger i forbindelse med aktindsigten, eller hvilken type oplysninger det i givet fald ville være. Endelig er det ikke angivet efter hvilke regler kommunen ville undtage disse oplysninger fra aktindsigt, herunder oplysningerne om borgmesterens private aftaler.

Efter min opfattelse var det desuden i strid med kravene i forvaltningslovens § 22 og § 24 at kommunen ikke begrundede sit afslag på at give dig aktindsigt i elektronisk form.



Jeg mener det er meget beklageligt at kommunens afgørelser om aktindsigt på flere punkter ikke overholdt forvaltningslovens regler om begrundelse. Jeg har skrevet til kommunen om min opfattelse af dette forhold.”

## Sagsfremstilling

A anmodede i en e-mail af 17. maj 2008 om ”aktindsigt i Lyngby-Taarbæk Kommunes borgmesters aftalekalender for perioden fra 1. januar 2008 til og med senest registeret aftale”.

Da kommunen endnu ikke havde besvaret A's henvendelse, erindrede han den 6. juni 2008 kommunen om henvendelsen. Lyngby-Taarbæk Kommune besvarede A's henvendelse per e-mail. E-mailen var udateret, men ud fra sagens øvrige dokumenter måtte jeg gå ud fra at kommunens e-mail er sendt den 6. juni 2008 eller umiddelbart herefter. Kommunen bad A om at oplyse hvorvidt der var særlige aktiviteter eller emner som han var interesseret i, før kommunen kunne behandle hans anmodning om aktindsigt. Derudover bad kommunen A om at oplyse sin bopælsadresse.

Kommunen afslog i en e-mail af 30. juni 2008 A's anmodning om aktindsigt idet kommunen i denne e-mail og i et brev af 4. juli 2008 fastholdt at han skulle præcisere sin aktindsigtsanmodning.

Den 7. juli 2008 klagede A til mig over Lyngby-Taarbæk Kommunes afslag på aktindsigt. I klagen skrev A bl.a. at han var ”af den opfattelse, at begrebet aftalekalender er et så entydigt begreb, at yderligere identifikation er unødvendigt”. Endvidere klagede A over at kommunen havde bedt ham om at oplyse sin bopælsadresse når han udtrykkeligt havde bedt kommunen om at svare ham elektronisk, dvs. per e-mail. Ved brev af 21. juli 2008 sendte jeg A's klage videre til Lyngby-Taarbæk Kommune og bad kommunen om udtrykkeligt at tage stilling til hans bemærkninger til sagen.

Ved brev af 27. august 2008 tog Lyngby-Taarbæk stilling til A's klagepunkter. Kommunen skrev bl.a.:

”En kalender er et internt arbejdsdokument og er som udgangspunkt dermed undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 7, nr. 1. Efter offentlighedslovens § 11 skal der dog gives aktindsigt i overensstemmelse med offentlighedslovens almindelige regler i det omfang, at en sådan kalender indeholder oplysninger af væsentlig betydning for det konkrete sagsforhold, hvorom der begæres aktindsigt.

Lyngby-Taarbæk Kommune vil selvsagt sikre Dem mulighed for adgang til de oplysninger, som De efter loven har adgang til at se.

Idet De fortsat ikke ses at have specificeret de aktiviteter eller andre konkrete emner, som De har interesse i, vil kommunen tilbyde Dem efter nærmere aftale med og i påsyn af undertegnede at få lejlighed til på kommunens adresse for den ønskede periode at gennemse den kalender, som forvaltningen benytter i forbindelse med borgmesterens mødeplanlægning m.v.

Gennemsyn vil i givet fald ske på baggrund af en forudgående ekstraheering af oplysninger af bl.a. vedr. borgmesterens private aftaler”.

Derudover forklarede Lyngby-Taarbæk Kommune at forespørgslen om A's bopælsadresse alene tjente et praktisk formål idet kommunen normalt besvarede henvendelser om aktindsigt per brev.

Den 4. september 2008 skrev A en e-mail til Lyngby-Taarbæk Kommune hvor han fastholdt sin anmodning om fuld aktindsigt i borgmesterens aftalekalender og bad om at modtage kalenderen som en elektronisk kopi. A henviste i e-mailen bl.a. til vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen, pkt. 50, hvoraf det fremgår at afslag begrundet i dokumenternes form normalt kun vil kunne gives i tilfælde hvor det er umuligt eller dog forbundet med betydelige vanskeligheder eller omkostninger at fremstille kopi af særlige aktstykker.

Lyngby-Taarbæk Kommune besvarede A's henvendelse ved brev af 11. september 2008 hvor kommunen henviste til sit svar til ham i brev af 27. august 2008.

Den 23. september 2008 klagede A til mig over afgørelsen af 27. august 2008. Endvidere klagede han over sagsbehandlingstiden og kommunens afslag på at give ham aktindsigt i elektronisk form.

På baggrund af A's klage af 23. september 2008 bad jeg Lyngby-Taarbæk Kommune om en udtalelse i sagen. Kommunen fremkom med en udtalelse den 9. december 2008. Kommunen skrev bl.a.:

*”Aftalekalenderen*

Det kan oplyses, at aftalekalenderfunktion eksisterer i elektronisk form som en del af kommunens kontorpakke Lotus Notes.

*Identifikationskravet og ekstraheringspligten*

Kommunen har i behandlingen af hr. (A)'s anmodning om aktindsigt anmodet om identifikation af konkrete aktiviteter eller andet, som der specifikt ønskes aktindsigt i. Kommunen har gjort dette ud fra den betragtning, at en kalender er et internt arbejdsdokument, der bl.a. indeholder oplysninger om møder om konkrete sager, og at en imødekommelse af en be-

gæring om aktindsigt i en kalender således kan give kendskab til en ubestemt flerhed af sager, hvilket ikke er tilsigtet med offentlighedsloven, jf. bemærkningerne til offentlighedslovens § 4, stk. 3 i Karnov.

Spørgsmålet om, hvorvidt en aftalekalender, trods dens karakter som internt arbejdsdokument, er omfattet af offentlighedslovens § 11, og at der derfor skal gives aktindsigt i overensstemmelse hermed i det omfang den indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagsforholdet, ses ikke at være fastlagt i loven eller afgjort af statsforvaltningen eller domstolene.

Efter de konkrete omstændigheder er det efter kommunens opfattelse imidlertid et spørgsmål, hvad sagsforholdet i denne konkrete situation anses for at være. Kommunen har ved forespørgsler til klager forsøgt at få dette afklaret. Da klager ikke har afklaret spørgsmålet nærmere, har kommunen for at imødekomme anmodningen om aktindsigt meddelt klager adgang til gennemsyn af aftalekalenderen, jf. ovenfor. Kommunen har meddelt klager, at gennemsynet vil kunne ske efter en forudgående ekstrahering af oplysninger vedr. borgmesterens evt. private aftaler m.v.

For god ordens skyld bemærkes, at kommunen ikke efter offentlighedsloven er forpligtet til at meddele aktindsigt i elektronisk form”.

Jeg sendte kommunens udtalelse til A til eventuelle bemærkninger. A fremkom med sine bemærkninger i brev af 14. januar 2009.

Jeg sendte den 23. juli 2009 et brev til A med min udtalelse i sagen. Udtalelsen er gengivet ovenfor. Jeg sendte samtidig et brev til kommunen om min opfattelse af sagen og om min henstilling om genoptagelse. Brevet til kommunen var vedlagt en kopi af mit brev til A.

Kommunen sendte mig den 18. september 2009 en kopi af kommunens e-mail af samme dato til A. E-mailen til A var vedhæftet en ny afgørelse i sagen og en scannet kopi af borgmesterens kalender for den ønskede periode. Det fremgik af materialet at der fortsat var nogle få oplysninger i kalenderen som kommunen ikke mente at borgeren kunne få udleveret.

Jeg skrev den 25. september 2009 til kommunen at jeg på det foreliggende grundlag ikke foretog mig mere i sagen.

NOTER: (\*) FOB 2003, s. 125, og FOB 2005, s. 165.