



FOB 05.285

Aktindsigt i oplysninger om lokal tv-station

En journalist klagede over at en lokal tv-station havde afslået hans anmodning om aktindsigt i en række oplysninger om tv-stationen og dens seerklub. Anmodningen omfattede blandt andet oplysninger om stationens repræsentationsudgifter og lønoplysninger om stationens direktør.

For så vidt angik de repræsentationsbilag der var knyttet til medarbejderes restaurationsbesøg med gæster, mente ombudsmanden ikke at han kunne kritisere afslaget på aktindsigt.

Derimod mente ombudsmanden at bilag der vedrørte udgifter til indkøb af vin og gaver og blomster til brug ved receptioner eller som gaver til samarbejdspartnere eller medarbejdere på fødselsdage, i forbindelse med afsked og lignende, som udgangspunkt var omfattet af adgangen til aktindsigt, medmindre det enkelte bilag kunne anses for omfattet af en af undtagelsesmulighederne i offentlighedsloven. Ombudsmanden henstillede derfor at tv-stationen genoptog behandlingen af denne del af sagen.

Endvidere henstillede ombudsmanden at stationen genoptog behandlingen af den del af sagen der drejede sig om aktindsigt i oplysninger om direktørens lønforhold, med henblik på at tage stilling til om bestemmelserne i offentlighedslovens § 13 kunne begrunde et afslag på aktindsigt i oplysningerne. Ombudsmanden rejste desuden spørgsmålet om hvorvidt stationens direktør eventuelt måtte være inhabil ved behandlingen af sagen for så vidt angik arrangementer som direktøren selv havde deltaget i, og lønoplysninger vedrørende direktøren selv.

Endelig udtalte ombudsmanden kritik af den begrundelse som tv-stationen havde givet for afslaget over for journalisten.

(J.nr. 2004-2311-501).

Det fremgik af sagens akter at en journalist (A) i brev af 9. juni 2004 anmodede TV2/Lorry om aktindsigt. Journalisten skrev således:

"I forbindelse med en påtænkt artikel har vi fra Kulturministeriet modtaget TV2/Lorrys seneste regnskab for 2003 godkendt af rigsrevisor (...) den 13. april 2004.

Af ledelsesberetningen fremgår det, at TV stationens seerklub, Club Lorry, nu - i modsætning til tidligere - helt administreres af den licensfinansierede TV-station. Seerklubbens regnskab som er en del af TV2/Lorry, vil vi gerne bede om et eksemplar af og søge aktindsigt i klubbens honorering og repræsentationsudgifter til de ansatte og ledelsen på TV2/Lorry.

Af TV2/Lorrys regnskab side 18 fremgår det, at den samlede udgift til løn og vederlag for direktion og bestyrelse er 1.430.262 kr.

FOB 05.285

Forvaltningsret 1114.1 -
11241.3

Vi beder specifikt om at få oplyst, hvad TV2/Lorrys direktør får i gage.

Vi anmoder ligeledes om aktindsigt vedrørende stigning i TV2/Lorrys udgifter til repræsentation, der fra 2002 til 2003 steg fra 31.000 til 56.359 kr. og TV-stationens rejse- og kørselsudgifter, der i samme periode steg fra 286.000 til 388.749 kr.”

Den 10. juni 2004 svarede TV2/Lorry A således:

“I brev af 9.6.04 har du bedt om aktindsigt i Club Lorrys forhold og andre forhold vedrørende denne station.

Bl.a. fordi det vedrører forretningsmæssige aspekter af vor virksomhed kan aktindsigt udover det, der fremgår af årsregnskabet ikke gives.”

Ved brev af 18. juni 2004 rettede A på ny henvendelse til TV2/Lorry. Han anførte følgende:

“Tak for dit brev den 10. juni, hvori du afslår aktindsigt i Club Lorrys regnskab og andre regnskabsmæssige forhold vedrørende TV Lorry, herunder TV-stationens repræsentationsudgifter, rejse- og kørselsudgifter samt fordelingen af honorar til bestyrelse og direktion.

Jeg henviser i den forbindelse til, at min anmodning ikke vedrører program-mæssige regnskaber eller forhold vedrørende programvirksomheden og dermed jeres udsendelsesmæssige relation til konkurrerende medier.

Af hensyn til det videre forløb beder jeg derfor om en begrundelse for afslaget.

Jeg henviser til, at TV2 og DR overfor Offentlighedskommissionen selv har tilkendegivet, at paragraf 86 i Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed alene er tænkt anvendt som beskyttelse i programvirksomheden og ikke som dække over TV-stationernes øvrige økonomiske forhold.”

I brev af 24. juni 2004 svarede TV2/Lorry således:

“I dit brev af 18.6.04 beder du om en begrundelse på afslaget i forb. m. din anmodning om aktindsigt i forskellige af denne stations anliggender.

Som du selv er opmærksom på undtager § 86 os fra at give aktindsigt i sådanne forhold.

For god ordens skyld skal jeg nævne at TV2/Lorry ikke er en del af hverken DR eller TV2/Danmark A/S. Vi er en selvstændig virksomhed.”

A klagede til mig i brev af 2. juli 2004:

“... ”

TV Lorry har afvist aktindsigten med henvisning til paragraf 86 i loven om radio og TV. Den aktindsigt, jeg har bedt om, handler imidlertid ikke om TV Lorrys udgifter til programvirksomhed eller programmæssige konkurrenceforhold i øvrigt.

Anmodningen handler om indsigt i den indtægtsgivende virksomhed, Club Lorry er ud over licensindtægten samt nogle løn- og udgiftsforhold til ledelse og repræsentation i selve TV Lorrys regnskab.

I den forbindelse finder jeg det påfaldende, at Kulturministeriet tilsyneladende ikke reviderer Club Lorrys regnskab, hvorfor netop dette påkalder sig særlig interesse i dele af en public service-virksomhed.

... ”

I anledning af klagen bad jeg den 13. juli 2004 TV2/Lorry om en udtalelse og om udlån af sagens akter, herunder de akter som var omfattet af TV2/Lorrys afslag på aktindsigt.

Jeg modtog på den baggrund udtalelse af 9. august 2004 fra TV2/Lorry hvoraf følgende fremgik:

“ ...

Journalist (A) har anmodet om aktindsigt i følgende:

- Club Lorrys regnskab
- Club Lorrys fordeling af honorarer og udgifter til de ansatte og ledelsen i TV2/Lorry
- TV2/Lorrys repræsentationsudgifter, herunder rejse- og kørselsudgifter
- TV2/Lorrys direktør (B)'s personlige gage

Ad Club Lorrys regnskab

Indledningsvis skal det bemærkes, at Club Lorry ikke er en uafhængig virksomhed. Club Lorry er TV2/Lorrys seerklub - en støtteforening etableret som forudsat i forbindelse med vedtagelsen af den første TV2-lov.

Indtil for nogle år siden lod TV2/Lorry seerklubben administrere af fremmede virksomheder. Men efter, at Arte (der var den seneste administrator) gik fallit og efterlod sig en større gæld til TV2/Lorry har stationen selv varetaget driften af klubben.

Klubbens indtægter og udgifter er en del af stationens almindelige drift. Der foreligger ikke særskilt regnskab for Club Lorry. Alene derfor, er det ikke muligt at fremlægge et særskilt regnskab for Club Lorry.

Herudover skal bemærkes følgende:

(A) bemærker i sit brev til Dem (2. juli) at 'Kulturministeriet tilsyneladende ikke reviderer Club Lorry'. Det er min opfattelse, at (A) har misforstået den rette sammenhæng.

TV2/Lorrys opfyldelse af public serviceforpligtelserne er fastsat i en public servicekontrakt mellem kulturministeren og TV2/Lorry, jf. Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 31, stk. 4. TV2/Lorry udarbejder herefter årligt en redegørelse om opfyldelsen af public service kontrakten til kulturministeren, jf. Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 31, stk. 5.

For så vidt angår alle økonomiske forhold - heriblandt dem der vedrører driften af Club Lorry, er forholdene underkastet revidering af Rigsrevisionen, jf. Lov om radio- og fjernsynsvirksomhed § 37, stk. 2. Regnskabet for det enkelte år forelægges med revisionens bemærkninger kulturministeren til godkendelse og sendes derefter til Folketinget til orientering. Der er offentlig adgang til dette regnskab, og journalist (A) er også i besiddelse af kopi heraf.

Som det fremgår af diverse årsregnskaber har Rigsrevisionen ikke noget at udsætte på den måde TV2/Lorry og herunder Club Lorry drives, ligesom kulturministeren har godkendt forholdene.

Det bemærkes i øvrigt, at Club Lorry var en af Danmarks første loyalitetsklubber. I dag er der mange, der har efterlignet konceptet og der er mange, der ønsker at skabe konkurrerende klubber. Der er derfor også mange, der af konkurrencemæssige årsager ønsker indsigt i detaljer vedrørende Club Lorry. I (...) findes eksempelvis en læserklub, der ville få uberettiget konkurrencefordrivende fordel af at kende til interne forhold i Club Lorry.

Der henvises til Offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes. Det gøres på baggrund af det ovenfor anførte gældende, at indrømmelse af aktindsigt i detaljerede oplysninger om Club Lorry ville medføre en nærliggende risiko for, at TV2/Lorry ville lide konkurrencemæssig og økonomisk skade.

Ad Club Lorrys fordeling af honorarer og udgifter til de ansatte og ledelsen i TV2/Lorry

Da Club Lorry som anført ovenfor er en integreret del af TV2/Lorry, sker der ikke uddeling af honorarer eller dækning af udgifter fra Club Lorry til de ansatte og ledelsen på TV2/Lorry. Der forefindes derfor heller ikke materiale om en sådan påstået fordeling.

Det bemærkes atter, at Rigsrevisionen løbende reviderer TV2/Lorrys regnskaber, og at Rigsrevisionen ikke har fundet anledning til at kritisere TV2/Lorrys økonomiske forhold.

Der henvises i øvrigt til det ovenfor anførte.

Ad TV2/Lorrys repræsentationsudgifter, herunder rejse- og kørselsudgifter

(A) har yderligere anmodet om indsigt i TV2/Lorrys brug af repræsentationsmidler. Han konstaterer, at forbruget er steget både på den konto og hvad angår rejse- og kørselsudgifter. Det bemærkes i den forbindelse, at Rigsrevisionen ikke har haft bemærkninger til størrelsen eller arten af TV2/Lorrys repræsentationsudgifter.

Udgifter i denne henseende hænger sammen med nogle projekter TV2/Lorry undersøger, forbereder eller gennemfører. Repræsentationsudgifterne er direkte knyttet til nogle tiltag, som TV2/Lorry ikke ønsker at konkurrere i den danske medieverden får kendskab til før de evt. kommer til udtryk i egne programmer.

Såfremt (A) får indsigt i de pågældende bilag vil han blandt meget andet kunne se, hvem der er kilder til diverse historier eller slutte sig til, hvad det er for projekter TV2/Lorry forbereder. Såfremt bilagene anonymiseres vil kun stederne repræsentationen har været afholdt samt beløbene fremgår - hvad der i visse tilfælde også vil kunne fortælle noget om det konkrete arbejdsmæssige formål. M.h.t. beløbene kan dette, som journalist (A) også har bemærket, læses i årsregnskabet. Aktindsigten i disse økonomiske forhold vil derfor kunne være til overmåde stor skade for stationen.

Der henvises i den forbindelse til Radio og fjernsynslovens § 86, stk. 1. Som det fremgår heraf, er:

'Sager og dokumenter vedrørende ... de regionale TV 2-virksomheders programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen'.

Denne bestemmelse er, som det følger af forarbejderne indført for at sikre informations- og ytringsfriheden i programvirksomheden. Det følger endvidere af forarbejderne, at denne undtagelse til aktindsigten omfatter materiale, der direkte eller indirekte angår programplanlægningen og den redaktionelle proces. Herunder hører f.eks. rejseregnskaber, repræsentationsudgifter samt andre økonomiske og strategiske oplysninger, der kan afsløre noget om den journalistiske research, jf. Folketingstidende 1993/94, tillæg A, s. 659-660.

I øvrigt bemærkes Offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

I den sammenhæng citeres Ombudsmanden kommentarer i Udtalelse, j.nr. 1997-1124-522, side 12. 5. afsnit, hvor det er anført, at:

'Hensynet til at beskytte en kildes identitet er utvivlsomt omfattet af offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, og kan begrunde at oplysninger nægtes udleveret. Jeg må forstå ... således at dokumenter, der indeholder denne type oplysninger, efter omstændighederne må betragtes som dokumenter vedrørende programvirksomheden og derfor undtaget fra aktindsigt i henhold til denne bestemmelse.'

På dette grundlag gøres det gældende, at anmodningen om aktindsigt vedrørende TV2/Lorry's repræsentationsudgifter skal afslås, jf. Radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1 og Offentlighedslovens §§ 12, stk. 1, nr. 2, § 12, stk. 2, og § 13, stk. 1, nr. 6.

Ad TV2/Lorrys direktør (B)'s (undertegnede)s gage

Endelig ønsker (A) oplyst hvor meget undertegnede modtager i individuel gage.

Det bemærkes, at stationens samlede udgift til løn og vederlag for direktionen og bestyrelsen fremgår af TV2/Lorrys årsregnskab. Der er således ikke tale om afslag på aktindsigt i en generel oplysning.

Det gøres gældende, at det i den nuværende konkurrencemæssige situation på medieområdet vil være uhyre skadeligt, såfremt TV2/Lorry tvinges til at offentliggøre individuelle cheflønninger. TV2/Lorry har ikke selv adgang til tilsvarende lønninger i andre medievirksomheder som f.eks. BT, TV3, TV-Danmark, magasinpressen eller andre steder i den private sektor.

Det er en nærliggende risiko for, at en offentliggørelse af TV2/Lorrys individuelle cheflønninger vil kunne forvrænge konkurrencen på markedet, og for at et offentligt kendskab til TV2/Lorrys lønninger vil blotlægge stationen i forbindelse med konkurrenternes jagt på kvalificerede redaktionelle medarbejdere eller ledere, som der generelt er mangel på.

Offentliggørelsen af den individuelle direktørgage vil derfor indebære en nærliggende risiko for, at der påføres TV2/Lorry et økonomisk tab af væsentlig betydning, ligesom det ville skade TV2/Lorrys konkurrenceevne.

Der henvises i denne forbindelse også til Offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, hvorefter oplysninger om forretningsforhold er undtaget fra retten til aktindsigt, såfremt det er af væsentlig økonomisk betydning for virksomheden, at begæringen om aktindsigt ikke imødekommes.

Desuden bemærkes det, at en sådan oplysning vedrører undertegnedes private forhold. Offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, bemærkes, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om enkeltpersoners private og økonomiske forhold.

Herudover gøres det afsluttende gældende, at beskyttelsesbehovet for både TV2/Lorry og TV2/Lorrys direktør i nærværende situation overstiger behovet for offentliggørelse af den individuelle direktørgage. Det bemærkes atter, at stationens samlede lønudgifter er tilgængelige for offentligheden via de reviderede og godkendte årsregnskaber.

På dette samlede grundlag gøres det gældende, at begæringen om aktindsigt i undertegnedes personlige gage afslås.

...”

Med brev af 3. september 2004 sendte jeg (A) kopi af TV2/Lorrys udtalelse og bad om hans eventuelle bemærkninger. Jeg hørte ikke fra (A) i den anledning.

Ombudsmandens udtalelse

“1. Club Lorrys regnskab

I forbindelse med Deres anmodning om aktindsigt bad De bl.a. om at modtage et eksemplar af Club Lorrys regnskab.

TV2/Lorry har vedrørende dette punkt oplyst at indtægter og udgifter vedrørende seerklubben Club Lorry er en del af TV2/Lorrys almindelige drift, og at der derfor ikke foreligger et særskilt regnskab for Club Lorry som det er muligt at fremlægge. Det fremgår af sagen at De har modtaget et eksemplar af TV2/Lorrys samlede regnskab for 2003.

Offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. punktum (lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer), har følgende ordlyd:

‘§ 4. Enhver kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i en administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.’

Som det fremgår af bestemmelsen, omfatter retten til aktindsigt alene dokumenter der er *indgået til eller oprettet* af den myndighed som anmodningen om aktindsigt er stilet til.

Offentlighedsloven giver således kun ret til aktindsigt i dokumenter der eksisterer i forbindelse med den pågældende sag på tidspunktet for begæringens fremsættelse; myndigheden er derimod ikke forpligtet til at tilvejebringe oplysninger som ikke allerede foreligger i sagen, jf. herved John Vogter, *Offentlighedsloven med kommentarer* (1998), s. 118. Myndigheden er i den forbindelse heller ikke forpligtet til at sammenfatte oplysninger i flere sager, udarbejde sagsoversigter eller lignende, jf. Jon Andersen mfl., *Forvaltningsret* (2003), s. 391.

På baggrund af det oplyste om at der ikke eksisterer særskilte regnskaber for Club Lorry, har jeg herefter ikke grundlag for at kritisere TV2/Lorrys afgørelse på dette punkt.

2. Club Lorrys honorering og repræsentationsudgifter til medarbejdere på TV2/Lorry

De anmodede endvidere om aktindsigt i ‘klubbens honorering og repræsentationsudgifter til de ansatte og ledelsen på TV2/Lorry’.

TV2/Lorry har herom oplyst at der - da Club Lorry er en integreret del af TV2/Lorry - ikke sker særskilt uddeling af honorarer eller dækning af ud-

gifter fra Club Lorry til de ansatte og ledelsen på TV2/Lorry, og at der derfor heller ikke forefindes materiale om en sådan påstået fordeling. Jeg har ikke grundlag for at tvivle på TV2/Lorrys oplysninger, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

3. TV2/Lorrys repræsentationsudgifter mv.

TV2/Lorry har desuden afvist at give Dem aktindsigt i oplysninger om stationens repræsentationsudgifter. TV2/Lorry har i den forbindelse i afgørelsen henvist til § 86, stk. 1, i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. Bestemmelsen i radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, har følgende indhold (lovbekendtgørelse nr. 506 af 10. juni 2004):

'§ 86. Sager og dokumenter vedrørende DR's og de regionale TV 2-virksomheders programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.'

Bestemmelsen blev oprindeligt indført som § 73 a, stk. 1, ved lov nr. 1101 af 22. december 1993 om ændring af bl.a. lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. I bemærkningerne til lovforslaget er bl.a. anført følgende (Folketingstidende 1993-94, tillæg A, sp. 659 ff):

'Almindelige bemærkninger

...

Danmarks Radios og TV 2's forhold til lov om offentlighed i forvaltningen m.v.

Lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven har som anvendelsesområde den offentlige forvaltning. Dette begreb omfatter som udgangspunkt alle dele af den offentlige forvaltning, herunder også særlige forvaltningsenheder som DR og TV 2.

DR's og TV 2's virksomhed er imidlertid forskellig fra forvaltningsvirksomhed i traditionel forstand.

Hensynet til informations- og ytringsfriheden og den kunstneriske frihed generelt tilsiger, at der gives DR og TV 2 en så fri og uafhængig stilling som muligt, herunder særlig vedrørende programlægning og programudøvelse, samt vedrørende de øvrige dispositioner, der indirekte vil påvirke programvirksomheden.

Praksis har imidlertid vist, at det er muligt med henvisning til offentlighedsloven at få aktindsigt i baggrundsmateriale til en tv-udsendelse. I henhold til gældende lov kan et sådant materiale ikke blot kræves udleveret, efter at en udsendelse er sendt, men principielt også før udsendelsen er sendt. Med henblik på at sikre informations- og ytringsfriheden anses det derfor for rigtigst generelt at undtage sager og dokumenter, som har tilknytning til DR's og TV 2's programvirksomhed. Herved lige-stilles DR og TV 2 for så vidt angår deres udsendelser med den trykte presse.

DR og TV 2 befinder sig desuden i en konkurrencesituation i forhold til andre danske og udenlandske radio- og tv-foretagender, for hvilke der ikke gælder bestemmelser om, at offentligheden har adgang til interne for-

hold, og som heller ikke er pålagt de særlige bånd, som offentlighedsloven og forvaltningsloven pålægger DR og TV 2. Denne konkurrencesituation skærpes løbende af medieudviklingen, herunder ikke mindst på satellitområdet.

På baggrund heraf vil det være naturligt at gennemføre en vis begrænsning med hensyn til de offentligretlige regler, der skal gælde for DR og TV 2, også for så vidt angår forretningsmæssige forhold.

Den foreslåede lovændring berører ikke Ombudsmandens kompetence i forhold til DR og TV 2. Ombudsmanden vil således fortsat være kompetent i forhold til DR og TV 2, også for så vidt angår afgrænsningen af de sagstyper, der foreslås undtaget fra offentlighedsloven og dele af forvaltningsloven.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Ad § 73 a, stk. 1:

Offentlighedsloven indeholder de nærmere regler om den adgang til aktindsigt i en konkret sag i den offentlige forvaltning, der som udgangspunkt tilkommer enhver, eksempelvis journalister. Følgende dele af DR's og TV 2's virksomhed foreslås undtaget fra offentlighedsloven:

- 1) Sager og dokumenter vedrørende programvirksomheden, herunder programlægningen og den redaktionelle virksomhed, samt alle aftaler indgået i tilknytning hertil.
- 2) Sager og dokumenter vedrørende forretningsmæssige forhold, herunder kontrakter om varer og tjenesteydelser af enhver art.

Det bemærkes, at dokumenter vedrørende programvirksomheden omfatter alle dokumenter, som direkte eller indirekte har relation til programvirksomheden eller den redaktionelle proces. Rejseregnskaber, der vil kunne afsløre noget om den research, en journalist har foretaget, vil således f.eks. være omfattet af undtagelsen.'

Bestemmelsen blev i forbindelse med TV2's omdannelse til statsligt aktieselskab ændret til ikke længere at omfatte TV2, men alene de regionale TV2-virksomheder, herunder TV2/Lorry. Der blev ikke herved tilsigtet indholdsmæssige ændringer af bestemmelsen, jf. bemærkningerne til lovforslag nr. L 40 til lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, fremsat den 31. oktober 2002 af kulturministeren.

Baggrunden for undtagelsen fra offentlighedslovens regler af sager og dokumenter vedrørende programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil er, jf. de ovenfor citerede forarbejder, at sikre de omfattede tv-stationer en stilling der for så vidt angår 'programlægning og programudøvelse, samt vedrørende de øvrige dispositioner, der indirekte vil påvirke programvirksomheden', i videst mulig udstrækning sidestiller

dem med andre danske og udenlandske radio- og tv-foretagender som ikke er omfattet af de almindelige regler om aktindsigt, blandt andet af konkurrencemæssige årsager.

Det fremgår af forarbejderne at radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1, og så omfatter dokumenter der alene har indirekte relation til programvirksomheden eller den redaktionelle proces. Som eksempel nævnes rejseregnskaber i det omfang offentliggørelse heraf vil kunne afsløre noget om den research der har fundet sted.

Det følger således direkte af forarbejderne at det har været hensigten at i hvert fald rejseregnskaber efter omstændighederne kan undtages fra aktindsigt med hjemmel i § 86, stk. 1, nemlig i det omfang offentliggørelse af oplysningerne vil kunne afsløre den journalistiske research og dermed (indirekte) har relation til programvirksomheden eller den redaktionelle proces. Efter min opfattelse kan de hensyn som er nævnt i forarbejderne, i samme omfang gøre sig gældende vedrørende virksomhedens repræsentationsudgifter, og jeg er derfor enig med TV2/Lorry i at sådanne udgifter efter deres art kan være omfattet af § 86, stk. 1.

TV2/Lorry har i udtalelsen af 9. august 2004 nærmere oplyst at TV2/Lorrys repræsentationsudgifter har sammenhæng med projekter som stationen undersøger, forbereder eller gennemfører. Udgifterne er efter det oplyste direkte knyttet til tiltag som stationen ikke ønsker at konkurrenterne i den danske medieverden får kendskab til før de eventuelt kommer til udtryk i stationens programmer. Videre gør stationen gældende at De af de pågældende bilag blandt meget andet vil kunne identificere kilderne til diverse indslag eller slutte Dem til hvilke programmer TV2/Lorry forbereder. Vedrørende eventuel anonymisering af bilagene har TV2/Lorry anført at alene oplysninger om de steder hvor repræsentationen har været afholdt, i visse tilfælde vil kunne fortælle noget om det konkrete arbejdsmæssige formål.

Jeg har i forbindelse med min gennemgang af sagen haft stationens repræsentationsbilag til gennemsyn. Bilagene er opdelt i tre kategorier af kvitteringer og fakturaer: 'restaurationsbesøg', 'vinindkøb' og 'gaver, blomster'.

For så vidt angår de bilag der knytter sig til medarbejderes restaurationsbesøg med gæster, mener jeg ikke - i lyset af de bagvedliggende hensyn der er beskrevet i forarbejderne sammenholdt med de oplysninger som TV2/Lorry er fremkommet med om karakteren af de tilbageholdte oplysninger - at jeg har tilstrækkeligt grundlag for at kritisere stationens afslag på aktindsigt. Jeg bemærker i den forbindelse at jeg som ombudsmand ikke har mulighed for nærmere at vurdere i hvilket omfang de enkelte bilag dækker over udgifter til repræsentation som er afholdt under vilkår der falder inden for anvendelsesområdet af § 86, stk. 1.

Herudover består de bilag som jeg har haft til gennemsyn, som nævnt af kvitteringer og fakturaer for vinindkøb samt gaver og blomster. Jeg forstår materialet sådan at disse indkøb er foretaget dels til brug for afhol-

delse af receptioner og lignende på stationen, dels som gaver til samarbejdspartnere eller medarbejdere på fødselsdage, i forbindelse med afsked og lignende. I situationer af den karakter har afholdelsen af udgifterne imidlertid efter min opfattelse ikke en sådan sammenhæng med programvirksomheden eller den redaktionelle proces at det mere generelt med denne begrundelse kan bevirke undtagelse fra aktindsigt i bilagene efter radio- og fjernsynslovens § 86, stk. 1. De synspunkter som TV2/Lorry har anført til støtte for afslaget på aktindsigt, kan således efter min opfattelse ikke udstrækkes til også at begrunde afslag på aktindsigt efter § 86, stk. 1, i sådanne situationer.

Bilag der vedrører disse udgifter, er således efter min mening som udgangspunkt omfattet af adgangen til aktindsigt medmindre det enkelte bilag kan anses for omfattet af en af undtagelsesmulighederne i offentlighedsloven.

TV2/Lorry burde derfor ved behandlingen af Deres anmodning om aktindsigt have vurderet hvert enkelt af disse bilag på baggrund af offentlighedslovens bestemmelser. Som sagen foreligger oplyst, må jeg - uanset at TV2/Lorry i udtalelsen til mig også har henvist til offentlighedslovens § 12 og § 13, stk. 1, nr. 6 - lægge til grund at en sådan vurdering ikke har fundet sted. Det mener jeg er beklageligt. Jeg har gjort TV2/Lorry bekendt med min opfattelse og henstillet at stationen genoptager behandlingen af denne del af sagen og træffer ny afgørelse over for Dem i lyset af det som jeg har anført.

De anmodede ud over repræsentationsudgifter om aktindsigt i oplysninger om TV2/Lorrys rejse- og kørselsudgifter. De sagsakter som jeg har modtaget fra stationen til brug for min behandling af sagen, omfatter imidlertid ikke bilag vedrørende rejse- og kørselsudgifter. Det er uklart for mig om dette forhold er udtryk for at stationen ikke er i besiddelse af bilag vedrørende sådanne udgifter, eller om stationen ikke har taget stilling til Deres anmodning om aktindsigt i bilagene. I forbindelse med stationens genoptagelse af behandlingen af sagen får stationen samtidig lejlighed til over for Dem nærmere at forholde sig til dette spørgsmål.

4. TV2/Lorrys direktørs gage

Endelig har De bedt om aktindsigt i lønoplysninger vedrørende direktør i TV2/Lorry (B).

TV2/Lorry har som begrundelse for at afslå begæringen i udtalelsen til mig henvist til at en offentliggørelse af individuelle cheflønninger på grund af den konkurrencemæssige situation på medieområdet vil være uhyre skadelig for stationen idet der er en nærliggende risiko for at en sådan offentliggørelse vil kunne forvrænge konkurrencen på markedet og blotlægge stationen i forbindelse med konkurrenternes jagt på kvalificerede medarbejdere eller ledere som der generelt er mangel på. Offentliggørelse af den individuelle direktørgage vil derfor indebære en nærliggende risiko for at der påføres TV2/Lorry et økonomisk tab af væsentlig

betydning, ligesom det vil skade stationens konkurrenceevne. TV2/Lorry har i den forbindelse henvist til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Der er endvidere henvist til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, med henvisning til at oplysningen vedrører direktørens private forhold. Det er gjort gældende at beskyttelsesbehovet for både TV2/Lorry og direktøren overstiger behovet for offentliggørelse af direktørgagen; det påpeges i den forbindelse at stationens samlede lønudgifter er tilgængelige for offentligheden via de reviderede og godkendte årsregnskaber.

Offentlighedslovens § 2, stk. 2, har følgende indhold:

‘§ 2.

...

Stk. 2. Bortset fra bestemmelsen i § 6 gælder loven endvidere ikke for sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste. Det samme gælder for andre sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jf. dog stk. 3 og § 4, stk. 2.’

Lovens § 2, stk. 3, 1. punktum, har følgende indhold:

‘§ 2.

...

Stk. 3. I sager som nævnt i stk. 2, 2. pkt., gælder loven for oplysninger om den ansattes navn, stilling, uddannelse, arbejdsopgaver, lønmæssige forhold og tjenesterejser.’

Efter lovens § 4, stk. 1, 1. punktum (citeret ovenfor under pkt. 1), kan enhver, med de undtagelser der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i en administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Oplysninger om offentligt ansattes lønmæssige forhold er således som udgangspunkt omfattet af retten til aktindsigt efter offentlighedsloven; udgangspunktet fraviges hvis det følger af bestemmelserne i lovens §§ 7-14.

TV2/Lorry har i den forbindelse henvist til bestemmelserne i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1 og 2. Offentlighedslovens § 12 har følgende ordlyd:

‘§ 12. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold,
2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Stk. 2. Omfattes kun en del af et dokument af bestemmelsen i stk. 1, skal den pågældende gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.’

Hvad en offentligt ansat tjener, kan ikke betragtes som oplysninger om ‘private forhold’ efter offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1. Jeg henviser herved til lovens § 2, stk. 2, 2. punktum, jf. stk. 3, hvorved det netop er forudsat at oplysninger om den ansattes lønmæssige forhold som ud-

gangspunkt er omfattet af retten til aktindsigt. Jeg henviser endvidere til det som jeg har anført i sagen gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 1998, s. 431, særligt s. 451. Lønsedler kan dog kun anses for delvis omfattet af adgangen til aktindsigt idet f.eks. oplysninger om skattefradrag og løntræk kan undtages med hjemmel i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, som værende private, jf. Jon Andersen mfl., Forvaltningsret (2003), s. 424. TV2/Lorry har ikke i forbindelse med sagen gjort gældende at sådanne eller lignende forhold har indgået ved vurderingen af spørgsmålet om aktindsigt.

TV2/Lorry har endvidere henvist til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Jeg er ikke enig med stationen i at denne bestemmelse kan anvendes i den foreliggende situation. Formålet med § 12, stk. 1, nr. 2, er at beskytte virksomheder eller tredjemand hvis forhold er omtalt i dokumenter der beror hos den pågældende forvaltningsmyndighed; derimod kan oplysninger vedrørende myndighedens egne forhold ikke antages at være omfattet af bestemmelsen. Sådanne oplysninger kan imidlertid efter omstændighederne være omfattet af bestemmelserne i offentlighedslovens § 13, særligt § 13, stk. 1, nr. 5, som vedrører beskyttelsen af offentlige økonomiske interesser, herunder udøvelsen af offentlig forretningsvirksomhed. Jeg henviser i den forbindelse til John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer (1998), s. 244 ff, særligt s. 249.

TV2/Lorry har ikke i forbindelse med behandlingen af Deres anmodning om aktindsigt taget stilling til om oplysningerne vedrørende direktørens lønforhold ville kunne undtages fra aktindsigt under henvisning til bestemmelserne i lovens § 13. Jeg har derfor henstillet til TV2/Lorry at stationen også genoptager behandlingen af denne del af sagen med henblik på over for Dem at tage stilling til om bestemmelserne i offentlighedslovens § 13 kan begrunde et afslag på aktindsigt i oplysningerne.

5. Habilitet

TV2/Lorry traf afgørelse i sagen den 10. juni 2004 og uddybede i brev af 24. juni 2004 over for Dem begrundelsen for afgørelsen. Begge breve fra stationen er underskrevet af direktør (B). Det er efter min opfattelse relevant på den baggrund at overveje hvorvidt direktør (B) eventuelt måtte være inhabil til at medvirke ved behandlingen af aktindsigtssagen for så vidt angår anmodningen om aktindsigt i repræsentationsudgifter i forbindelse med arrangementer som direktøren selv har deltaget i, og lønoplysninger vedrørende direktøren selv.

Forvaltningsloven indeholder i § 3 følgende bestemmelser:

‘§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

...

5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

§ 4. Bestemmelserne i § 3 gælder ikke, hvis det ville være umuligt eller forbundet med væsentlige vanskeligheder eller betænkelighed at lade en anden træde i den pågældendes sted under sagens behandling.

...'

Jeg har bedt TV2/Lorry om - i forbindelse med behandlingen af min anmodning om genoptagelse af sagen på flere punkter, jf. ovenfor - at overveje den eventuelle betydning af ovennævnte bestemmelser mv. for behandlingen af Deres anmodning om aktindsigt. Jeg har anført at jeg går ud fra at stationen i fornødent omfang vil inddrage bestyrelsen for TV2/Lorry der efter radio- og fjernsynslovens § 36, stk. 5, har ansat direktøren.

6. TV2/Lorrys begrundelse for afgørelsen

Efter forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Lovens § 24 indeholder følgende bestemmelser om kravene til begrundelsen:

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. § 24, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 9, stk. 4. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jf. § 15.'

Begrundelsen skal således for at være fyldestgørende fremstå som en forklaring på hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold.

TV2/Lorry henviste i afgørelsen af 10. juni 2004 udelukkende til at aktindsigt ud over det der fremgik af årsregnskabet, ikke kunne gives 'Bl.a. fordi det vedrører forretningsmæssige aspekter af vor virksomhed'. I brev af 24. juni 2004 hvor stationen besvarede Deres anmodning om en be-

grundelse for afslaget, henvistes til at 'Som du selv er opmærksom på undtager § 86 os fra at give aktindsigt i sådanne forhold'.

Stationen har således som begrundelse for afslaget på aktindsigt alene henvist til radio- og fjernsynslovens § 86. Det er ikke i den forbindelse nærmere præciseret at der sigtes til bestemmelsens stk. 1.

Der er endvidere ikke i afgørelsen og den efterfølgende uddybelse af begrundelsen nærmere redegjort for de hovedhensyn der for hvert enkelt del af afslaget har været bestemmende for TV2/Lorrys vurdering af at de pågældende dokumenter/oplysninger var omfattet af undtagelsesbestemmelsen.

Det er på den baggrund min opfattelse at den begrundelse som TV2/Lorry gav for at afslå Deres anmodning om aktindsigt, var mangelfuld i forhold til begrundelsespligten i forvaltningslovens § 24.

Det mener jeg er beklageligt. Jeg har gjort TV2/Lorry bekendt med min opfattelse. På baggrund af den (yderligere) uddybelse af begrundelsen som stationen er fremkommet med i forbindelse med min behandling af sagen, foretager jeg mig herudover ikke mere vedrørende spørgsmålet. Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen. Jeg bemærker dog at jeg har bedt TV2/ Lorry om at underrette mig om stationens fornyede afgørelse over for Dem og herunder udfaldet af stationens overvejelser vedrørende habilitetsspørgsmålet.

..."

Med brev 26. januar 2005 fremsendte TV2/Lorry stationens fornyede afgørelse i sagen af samme dato. Afgørelsen var underskrevet af stationens bestyrelsesformand. Den fornyede afgørelse til journalisten havde følgende indhold:

"TV2/Lorrys bestyrelse har modtaget Deres e-mail af 21. januar og Ombudsmandens svar på Deres klage over denne stations afslag på aktindsigt i forskellige aspekter af vor virksomhed. TV2/Lorrys bestyrelse har diskuteret Deres begæring samt Ombudsmandens svar på sit ordinære bestyrelsesmøde den 26. januar 2005.

For så vidt angår Club Lorrys regnskab og Club Lorrys fordeling af honorarer og udgifter til de ansatte og ledelsen i TV2/Lorry har Ombudsmanden ikke fundet anledning til at betvivle vores oplysning om, at der ikke eksisterer sådant materiale, hvorfor der heller ikke kan tildeles aktindsigt heri.

M.h.t. Deres ønske om aktindsigt i stationens repræsentationsudgifter har stationen foretaget en sortering, således som Ombudsmanden angiver. Der udleveres ikke materiale, der kan røbe kilder eller forretningshemmeligheder. Bilag, der ikke kan afsløre hvilke programmer TV2/Lorry arbejder på eller kilder til programmer, vedlægges til aktindsigt.

Efter opfordring fra Ombudsmanden, har TV2/Lorrys bestyrelse genoptaget behandlingen af Deres ansøgning om aktindsigt i direktør (B)'s lønforhold, herunder med henblik på at vurdere om disse lønoplysninger kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 13.

For så vidt angår oplysninger, der vedrører direktør (B)'s private forhold, såsom personlige skatteoplysninger m.v., er det fortsat TV2/Lorrys opfattelse, at

disse er undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1. Dette synspunkt er støttet af Ombudsmanden.

Under genoptagelsen af Deres ansøgning om aktindsigt i direktør (B)'s lønforhold, er der derfor alene taget stilling til, om der kan gives aktindsigt i oplysningen om selve lønsummens størrelse. Ombudsmanden har opfordret TV2/Lorry til at vurdere Deres ansøgning om aktindsigt efter offentlighedslovens § 13, især offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 5.

Offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 5, lyder som følger:

'...

Efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 5, kan en begæring om aktindsigt afslås, hvis retten til at blive gjort bekendt med en oplysning efter et konkret skøn findes at burde vige for væsentlige hensyn til det offentliges økonomiske interesser, herunder væsentlige hensyn til udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

I offentlighedskommissionens betænkning (325/1963) s. 63 anførte bl.a. at:

'Også med hensyn til dokumenter vedrørende forhandlinger, som det offentlige fører om løn- og personaleforhold m.v. må offentlighedsprincippet undergives begrænsninger.'

I den kommenterede offentlighedslov (3. udgave fra 1998) anføres det af John Vogter, at undtagelsesbestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 5, navnlig er tænkt anvendt for at sikre det offentliges forhandlingsposition i forbindelse med kontraktindgåelser, herunder også ved forhandlinger om løn- og personaleforhold.

Justitsministeriet har i en udtalelse (L.A. 1975-543-71) (refereret i ovennævnte bog) bl.a. angivet:

'I overensstemmelse med de synspunkter, der i øvrigt må anlægges på fortolkningen af denne bestemmelse, kan det ikke antages, at bestemmelsen kun giver adgang til at tilgodese det offentliges umiddelbare økonomiske interesser i forbindelse med den eller de forhandlinger, de aktuelle dokumenter vedrører, også det offentliges økonomiske interesser i forbindelse med senere forhandlinger må anses for omfattet af bestemmelsen ...

Efter Justitsministeriets opfattelse må det imidlertid endvidere antages, at der med hjemmel i bestemmelsen også kan meddeles afslag på begæring om aktindsigt, hvis dette er nødvendigt af hensyn til at sikre den offentlige interesse i, at aktuelle eller fremtidige forhandlinger om løn- og ansættelsesvilkår kan foregå på et så fyldestgørende grundlag som muligt, selvom dette hensyn kunne hævdes kun mere indirekte at vedrøre 'det offentliges økonomiske interesser'.'

Det er på dette grundlag TV2/Lorrys bestyrelses opfattelse, at bestemmelsen ikke alene undtager mødereferater og andre dokumenter brugt ved kontraktindgåelser og lønforhandlinger fra aktindsigten, men også den konkret aftalte lønsum, hvis offentliggørelse af sådan oplysning i øvrigt kan være til væsentlig skade for det offentliges forretningsvirksomhed.

Det er bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at en offentliggørelse af størrelsen af den lønsum, der udbetales til direktør (B) som vederlag for det arbejde han udfører, vil kunne have væsentlig skadevirkning på TV2/Lorry.

TV2/Lorry udøver en egentlig forretningsvirksomhed, der er i fuldstændig og konstant konkurrence med andre (herunder private) udbydere på medieområdet, og den anførte skadevirkning er især en trussel henset til den nuværende konkurrencemæssige situation på medieområdet. Herunder, ikke mindst, kan

det have en væsentlig skadevirkning for TV2/Lorry at skulle offentliggøre direktør (B)'s individuelt aftalte lønsum, fordi der er tale om en direktørlønning.

Det er bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at en offentliggørelse af TV2/Lorrys individuelle direktørlønninger vil kunne forvrænge konkurrencen på markedet. Herunder vil et offentligt kendskab til direktør (B)'s lønsum ikke mindst blotlægge TV2/Lorry i forbindelse med konkurrenternes jagt på kvalificerede redaktionelle medarbejdere eller ledere, som der generelt er mangel på, men det vil også forvrænge TV2/Lorrys forhandlingssituation ved fremtidige ansættelser af nye redaktionelle medarbejdere og ledere.

Det er derfor bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at offentliggørelsen af direktør (B)'s individuelle lønsum vil indebære en væsentlig risiko for, at der påføres TV2/Lorry et økonomisk tab af væsentlig betydning, ligesom det vil kunne skade TV2/Lorrys konkurrenceevne og forretningsvirksomhed.

Det er endvidere bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at beskyttelsesbehovet for TV2/Lorrys økonomiske interesser og forretningsmæssige forhold i nærværende situation overstiger behovet for offentliggørelse af den individuelle direktørgage. I den forbindelse bemærkes det atter, at TV2/Lorrys samlede lønudgifter (herunder udgifter til direktion og bestyrelse) er tilgængelig for offentligheden via TV2/Lorrys reviderede og godkendte årsregnskaber.

På det samlede anførte grundlag afslås begæringen om aktindsigt i oplysningen om direktør (B)'s lønsum.

For så vidt angår Ombudsmandens bemærkninger om inhabilitet, er det bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at direktør (B) ikke for stationens behandling af ansøgningen om aktindsigt var inhabil. Der henvises i den forbindelse især til forvaltningslovens § 3, stk. 2, der angiver, at der ikke foreligger inhabilitet, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Direktør (B) er naturligvis bemyndiget til i et vist omfang at træffe beslutning om stationens omfang af repræsentationsudgifter. Direktør (B)'s beslutninger vedrørende sådanne repræsentationsudgifter, ikke mindst repræsentationsudgifter afholdt af direktør (B) selv, er dog på sædvanlig vis underlagt bestyrelsen for TV2/Lorrys vurdering heraf. (B) har alene rådet over sådant udgiftsforbrug i stationens interesse, og har således ikke en personlig interesse, hverken i repræsentationsudgifternes omfang eller hvorvidt oplysninger herom offentliggøres. Det er således bestyrelsen for TV2/Lorrys opfattelse, at der ved direktør (B)'s behandling af ansøgningen om aktindsigt ikke har været fare for, at afgørelsen kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn. Det kan i øvrigt oplyses, at bestyrelsen for TV2/Lorry løbende har været orienteret om ansøgningen om aktindsigt og behandlingen heraf.

...”

Jeg meddelte i brev af 17. februar 2005 TV2/Lorry at jeg ikke havde hørt fra journalisten i anledning af stationens afgørelse af 26. januar 2005, og at jeg på det foreliggende grundlag ikke foretog mig mere i sagen. Jeg bemærkede at jeg således ikke havde taget stilling til indholdet af TV2/Lorrys fornyede afgørelse.

NOTER: (*) FOB 1998, s. 431.