



2014-17

Afslag på aktindsigt i oplysninger om kontraktspartners skattemæssige situation ved modtagelse af udbytte

En journalist klagede til ombudsmanden over, at Finansministeriet havde undtaget oplysninger i et dokument vedrørende den danske stats salg af aktier i DONG Energy A/S til Goldman Sachs med henvisning til bl.a. offentlighedslovens § 30, nr. 2. Dokumentet indeholdt oplysninger vedrørende den skattemæssige udfordring, som Goldman Sachs kunne have ved modtagelse af udbytte fra DONG Energy A/S, og det var ministeriets vurdering, at der var tale om oplysninger, der vedrørte DONG Energy A/S' drifts- og forretningsforhold, navnlig selskabets overvejelser om en forhandlingsmodparts forhold og mulige overvejelser.

13. juni 2014

Forvaltningsret
11241.3

Ombudsmanden mente, at det på det foreliggende grundlag ikke var utvivlsomt, at en vurdering fra DONG Energy A/S af, hvordan Goldman Sachs antagelig ville blive stillet skattemæssigt ved udbetaling af udbytte fra DONG Energy A/S efter indgåelse af kontrakten, var oplysninger om drifts- eller forretningsforhold eller lignende hos DONG Energy A/S.

Finansministeriet havde heller ikke konkret anført, hvori det påståede økonomiske tab for DONG Energy A/S bestod. Finansministeriet havde desuden ikke forholdt sig til, hvad det betød, at aftalen med Goldman Sachs på tidspunktet for aktindsigtsbegæringens fremsættelse var indgået og godkendt af Finansudvalget, og heller ikke til det, som journalisten havde anført om, at temaet om udbyttebeskatning hos Goldman Sachs havde været særdeles omdiskuteret i pressen.

Samlet var det ombudsmandens opfattelse, at betingelserne for at undtage oplysningerne fra aktindsigt efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, på det foreliggende grundlag ikke var opfyldt.

(Sag nr. 14/01442)

I et brev af 13. juni 2014 skrev jeg følgende til journalisten A:

Ombudsmandens udtalelse

"Sagen drejer sig om aktindsigt i et enkelt dokument i sagen vedrørende den danske stats salg af aktier i DONG Energy A/S til Goldman Sachs.

Dokumentet indeholder oplysninger vedrørende den skattemæssige udfor-
dring, som Goldman Sachs kan have ved modtagelse af udbytte fra DONG
Energy A/S. Finansministeriet har udleveret dokumentet til dig, men har und-
taget langt hovedparten af oplysningerne i det fra aktindsigt.

1. Retsgrundlaget for Finansministeriets undtagelse af oplysninger fra aktindsigt

Finansministeriet har undtaget oplysninger i dokumentet med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3 (lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen).

Bestemmelserne lyder således:

§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

...

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

...

§ 33. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til:

...

3) Det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed.

...

I forarbejderne (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser) er anført følgende om § 30, nr. 2:

'Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Forvaltningsmyndighederne bør dog – som hidtil – *indhente en udtalelse* fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.'

I forarbejderne til bestemmelsen er det i øvrigt anført, at bestemmelsen er en videreførsel af § 12, stk. 1, nr. 2, i den tidligere offentlighedslov, og at der om bestemmelsens nærmere indhold derfor henvises til beskrivelsen af gældende ret i betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven.

Det anføres i den nævnte betænkning, s. 651, at beskyttelsesinteressen bag § 12, stk. 1, nr. 2, ikke er fremhævet i forarbejderne, men at det må lægges til grund, at sigtet med bestemmelsen er at beskytte hensynet til erhvervsmæssige interesser.

Om definitionen af 'tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el. lign.' bemærkes følgende i betænkningen, s. 706:

'Det er ikke præciseret i forarbejderne, hvad der skal forstås ved det nævnte udtryk, og efter kommissionens opfattelse er det heller ikke muligt udtømmende eller blot nogenlunde dækkende at fastlægge, hvilke oplysninger der skal være omfattet af udtrykket. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om virksomhedens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation.'

Som det fremgår af forarbejderne til § 30, nr. 2, forudsættes det – hvis myndigheden konstaterer, at der er tale om oplysninger om forretningsforhold mv.

– at myndigheden herefter skal foretage en *konkret vurdering* af, om aktindsigt i de omhandlede oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der, typisk af konkurrencemæssige grunde, påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

I betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven er der på s. 653 og s. 707 anført følgende herom:

'Kravet om, at risikoen for skade skal være nærliggende, indebærer, at myndigheden må foretage en konkretisering af, hvilke økonomiske skadevirkninger for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, der er tale om. Det skal fremgå, hvorledes det økonomiske tab vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes. Det er ikke tilstrækkeligt blot at henvise til undtagelsesbestemmelsens ordlyd, til konkurrencemæssige grunde eller tilsvarende abstrakte angivelser af beskyttelsesbehovet, jf. FOB 1993, side 294 (302) og FOB 2001, side 281.

...

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen i § 12, stk. 1, nr. 2, at denne betingelse vil være opfyldt, hvis det i det enkelte tilfælde må antages, at en udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed væsentlig økonomisk skade. Det er kommissionens opfattelse, at den nævnte betingelse om, at der skal være en 'konkret skadesrisiko' fortsat skal gælde, jf. lovudkastets § 30, nr. 2.

Det er imidlertid kommissionens opfattelse, at de krav, som skal gælde efter § 12, stk. 1, nr. 2, for at en forvaltningsmyndighed i det konkrete tilfælde kan lægge til grund, at der foreligger den nødvendige skadesrisiko, må ses i sammenhæng med det tilsvarende krav efter den gældende lovs § 13, stk. 1, nr. 5, der foreslås videreført i lovudkastets § 33, nr. 3. Efter denne bestemmelse kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed.

Afslag på aktindsigt efter bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 5, og de øvrige undtagelsesbestemmelser i den gældende lovs § 13, stk. 1, kan kun meddeles, hvis der efter en konkret vurdering er nærliggende fare for, at de nævnte interesser vil lide skade af betydning, hvis oplysningerne udleveres, jf. pkt. 4.1.2 ovenfor. Betingelsen for at undtage oplysninger efter § 13, stk. 1, nr. 5, svarer således til betingelsen for at undtage oplysninger efter den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.'

2. Finansministeriets undtagelse af oplysninger i dokumentet

Jeg har modtaget det omhandlede dokument fra Finansministeriet.

Som anført af ministeriet indeholder dokumentet oplysninger om den skattemæssige udfordring, som Goldman Sachs kan have ved modtagelse af udbytte fra DONG Energy A/S. Dokumentet er dateret den 29. oktober 2013.

Som jeg har forstået det, blev aftalen med Goldman Sachs indgået den 29. november 2013, og den blev godkendt af Folketingets Finansudvalg den 30. januar 2014 og af en ekstraordinær generalforsamling i DONG Energy A/S den 20. februar 2014.

Det er Finansministeriets vurdering, at der er tale om oplysninger, der vedrører DONG Energy A/S' drifts- og forretningsforhold, navnlig selskabets overvejelser om en forhandlingsmodparts forhold og mulige overvejelser.

Hvis oplysningerne skal kunne undtages efter § 30, nr. 2, af hensyn til DONG ENERGY A/S, skal der som udgangspunkt være tale om oplysninger om dette selskabs drifts- og forretningsforhold. Det kan dog efter min opfattelse ikke udelukkes, at oplysninger om en anden virksomhed, f.eks. om en forretningsforbindelse eller forhandlingspart, kan være omfattet af bestemmelsen, hvis de har betydning for virksomhedens egen forretning mv. Jeg henviser i den forbindelse til det anførte i betænkningen om definitionen af forretningsforhold mv.

Det forekommer imidlertid ikke på det foreliggende grundlag utvivlsomt, at en vurdering fra DONG Energy A/S af, hvordan Goldman Sachs antagelig ville blive stillet skattemæssigt ved udbetaling af udbytte fra DONG Energy A/S efter indgåelse af kontrakten, er oplysninger om drifts- eller forretningsforhold eller lignende hos DONG Energy A/S. Jeg bemærker i den forbindelse, at Finansministeriet ikke har anført noget om, at spørgsmålet om udbyttebeskatning indgik i forhandlingerne, og at dokumentet heller ikke fremstår som et dokument, der er indgået i forhandlingerne med Goldman Sachs.

Hertil kommer, at Finansministeriet ikke – sådan som det er forudsat i 2. led i bestemmelsen – i sine afgørelser om dokumentet eller i udtalelsen til mig konkret har anført, hvori det påståede økonomiske tab for DONG Energy A/S består, og hvorledes det vil eller kan indtræde som en følgevirkning af, at begæringen om aktindsigt imødekommes.

Der foreligger heller ikke en udtalelse fra DONG Energy A/S, der kan belyse, hvad ministeriet sigter til. Finansministeriet har i sin udtalelse til mig blot anført, at de undtagne oplysninger omhandler forretningsforhold mv., og 'at der derfor må gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil in-

debære en nærliggende risiko for, at selskabet vil lide skade af betydning'. Bl.a. har Finansministeriet ikke forholdt sig til, hvad det betyder, at aftalen med Goldman Sachs på tidspunktet for aktindsigtsbegæringens fremsættelse var indgået og godkendt af Finansudvalget, og heller ikke til det, som du har anført om, at temaet om udbyttebeskatning hos Goldman Sachs havde været særdeles omdiskuteret i pressen.

Det er således samlet set min opfattelse, at betingelserne for at undtage oplysningerne fra aktindsigt efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, på det foreliggende grundlag ikke er opfyldt. Dette gælder uanset det, der er anført i forarbejderne til § 30, nr. 2, om en 'klar formodning' for, at udlevering af oplysninger omfattet af bestemmelsen vil indebære nærliggende risiko for skade for den pågældende virksomhed mv.

Jeg forstår Finansministeriets henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 3, som afledet af, at ministeriet mener, at der er tale om forretningshemmeligheder, der kan undtages efter bestemmelsen i § 30, nr. 2. Ministeriets synspunkt er, at staten er aktionær i DONG Energy A/S, og i det omfang aktindsigt må antages at påføre DONG Energy A/S skade, vil staten også lide skade som aktionær.

På baggrund af det, som jeg har anført om § 30, nr. 2, finder jeg ikke anledning til at tage endelig stilling til Finansministeriets anvendelse af bestemmelsen i § 33, nr. 3.

Jeg bemærker, at jeg ikke har taget stilling til, om oplysningerne i dokumentet vil kunne undtages efter andre bestemmelser i offentlighedsloven eller eventuelt efter § 30, nr. 2, af hensyn til Goldman Sachs.

Jeg har gjort Finansministeriet bekendt med min opfattelse, og jeg har henstillet til ministeriet at genoptage sagen og træffe en ny afgørelse.

Jeg har bedt Finansministeriet om underretning om ministeriets nye afgørelse, men foretager mig i øvrigt ikke mere, medmindre jeg hører fra dig igen."

Sagsfremstilling

I en e-mail af 4. februar 2014 anmodede journalisten A Finansministeriet om aktindsigt på følgende måde:

"I jeres afgørelse af (journalist B)'s anmodning om aktindsigt har I overstreget store dele af en korrespondance om udbyttespørgsmål.

Jeg vil gerne særskilt bede om aktindsigt i dette dokument og opfordrer jer til at genoverveje jeres begrundelser for ikke at have meddelt fuld aktindsigt i dokumentet over for (B). Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 28 og § 29 (oplysninger om en sags faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger).”

Finansministeriet skrev den 25. marts 2014 følgende til A:

”Finansministeriet kan imødekomme din anmodning om aktindsigt og vedlægger en kopi af det pågældende dokument.

Finansministeriet kan i den forbindelse oplyse, at ministeriet i det hele kan henholde sig til ministeriets afgørelse af 31. januar 2014 til (B), hvor ministeriet bl.a. traf afgørelse vedrørende det pågældende dokument.

Finansministeriet kan endvidere oplyse, at ministeriet undtog en række oplysninger i det pågældende dokument i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3.

Finansministeriet kan ligeledes oplyse, at meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14 indgik i ministeriets overvejelser i forbindelse med behandlingen af sagen. Finansministeriets overvejelser førte imidlertid til, at ministeriet ikke gav aktindsigt i videre omfang. Finansministeriet lagde for så vidt angår det pågældende dokument vægt på de hensyn, der ligger bag undtagelsesbestemmelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3.

Det bemærkes i øvrigt, at ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 28 og § 29 alene gælder for så vidt angår dokumenter, som er omfattet af lovens § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4.”

Som det ses, henholdt Finansministeriet sig til en afgørelse af 31. januar 2014 om aktindsigt til B, som også er journalist ved X. Ved denne afgørelse undtog ministeriet en række dokumenter og oplysninger i medfør af bl.a. offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3 – herunder de oplysninger i det omtalte dokument, som også blev undtaget i forhold til A. Finansministeriet gav denne begrundelse:

”Finansministeriet har konkret vurderet, at det er nødvendigt at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt. Der er tale om forretningsfølsomme oplysninger vedrørende DONG Energy A/S, og en offentliggørelse af oplysningerne vil medføre risiko for, at der påføres selskabet væsentlig økonomisk skade. Der er bl.a. tale om oplysninger, der vedrører DONG Energys drifts- og forretningsforhold, herunder detaljer vedrøren-

de antagelser, fremskrivninger m.v. i selskabets aktuelle forretningsstrategi.

Det vurderes, at udlevering af oplysningerne vil skade selskabet og dermed også selskabets aktionærer økonomisk, i det omfang oplysningerne tilfalder DONG Energys konkurrenter, kreditorer eller forretningsforbindelser. Ud fra tilsvarende betragtninger vurderes det nødvendigt at undtage oplysningerne til beskyttelse af det offentlige økonomiske interesser i forbindelse med varetagelse af statens ejerskab i DONG Energy.

Endvidere vil offentliggørelse af oplysninger om de konkrete bud og forhandlingerne herom påføre DONG Energy økonomisk skade, idet de er baseret på forretningsfølsomme oplysninger, og idet der er risiko for at både DONG Energys og det offentlige forhandlingsposition svækkes i fremtidige lignende forhandlinger. Finansministeriet har imidlertid noteret sig, at PKA i offentligheden har udtalt sig om deres deltagelse i processen, og at offentligheden er blevet bekendt med PensionDanmarks deltagelse i processen via et bestyrelsesdokument fra PensionDanmark. I lyset heraf har Finansministeriet derfor vurderet, at PKA og PensionDanmarks identitet kan offentliggøres.

Finansministeriet har ved gennemgangen af de enkelte dokumenter i en række tilfælde vurderet, at dokumentet har en så følsom karakter, at offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3, begrundet undtagelse af hele dokumentet fra aktindsigt.”

A klagede den 25. marts 2014 til mig over Finansministeriets afgørelse. A henviste til, at der syntes at være tale om en vurdering af skatteretlige spørgsmål i relation til udbyttebetalinger fra DONG til Goldman Sachs.

A oplyste, at dette tema havde været særdeles omdiskuteret, efter at det kom frem, at Goldman Sachs havde købt aktier i DONG gennem skattelyselskaber. A havde svært ved at se, at en juridisk vurdering af nogle forhold, der var offentligt kendte, kunne undtages fra aktindsigt med henvisning til, at oplysningerne kan skade tredjepersoners økonomiske interesser.

Jeg bad den 28. marts 2014 Finansministeriet om en udtalelse i anledning af A's klage. Jeg anmodede også om at låne dels akterne i A's sag, dels det dokument/de oplysninger, som A anmodede om aktindsigt i. Desuden anmodede jeg om en kopi af ministeriets afgørelse i forhold til B.

Finansministeriet sendte mig med et brev af 14. april 2014 de ønskede akter. I brevet udtalte ministeriet desuden følgende:

”Det fremgår af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at bestemmelsen forudsætter, at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold mv. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at der i forhold til oplysninger, der er omfattet af lovens § 30, nr. 2, vil gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Det fremgår af offentlighedslovens § 33, nr. 3, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed.

Bestemmelsen er bl.a. tænkt anvendt i forhold til det offentlige forhandlinger med offentligt ansattes organisationer om løn- og personaleforhold og i forbindelse med det offentlige kontraktindgåelse, herunder med hensyn til afgivne tilbud, køb og salg af fast ejendom mv. Aktindsigt i forbindelse med kontraktindgåelse må således antages at kunne nægtes, hvis en imødekommelse af en aktindsigtsbegæring vil afskære det offentlige fra at optræde som ligestillet part i det pågældende kontraktforhold.

Det antages, at bestemmelsen efter omstændighederne også kan finde anvendelse i de tilfælde, hvor det offentlige indhenter tilbud fra private erhvervsdrivende i forbindelse med indkøb og lignende til det offentlige, og hvor der vil være en nærliggende risiko for, at aktindsigt i de afgivne tilbud vil indebære, at myndigheden i forbindelse med næste udbudsrunde ikke vil kunne fremkalde kvalificerede tilbud, eller at det offentlige forhandlingsposition svækkes.

4. Finansministeriet kan i anledning af (A)'s klage af 25. marts 2014 til Folketingets Ombudsmand supplerende udtale, at ministeriet i forbindel-

se med behandlingen af sagen har foretaget en konkret vurdering af, om dokumentet indeholder oplysninger om DONG Energy A/S' drifts- eller forretningsforhold el.lign., og om det er af væsentlig økonomisk betydning for DONG Energy A/S, at anmodningen ikke imødekommes. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en konkret vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der af navnlig konkurrencemæssige grunde påføres DONG Energy A/S – og dermed staten – navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Finansministeriet kan i den forbindelse oplyse, at dokumentet indeholder oplysninger vedrørende den skattemæssige udfordring, som Goldman Sachs kan have ved modtagelse af udbytter fra DONG Energy A/S. Det er ministeriets vurdering, at der er tale om oplysninger, der vedrører DONG Energy A/S' drifts- og forretningsforhold, navnlig selskabets vurdering af en forhandlingsmodparts forhold og mulige overvejelser, som er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det er således ministeriets vurdering, at der er tale om oplysninger om forretningsforhold mv., og at der derfor må gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at selskabet vil lide skade af betydning.

På den baggrund er det Finansministeriets vurdering, at aktindsigt i oplysningerne må antages at påføre DONG Energy A/S – og dermed staten – en økonomisk skade af nogen betydning.

Det kan tilføjes, at Finansministeriet ikke har fundet det påkrævet at foretage en høring af DONG Energy A/S, idet ministeriet er i besiddelse af en detaljeret indsigt i selskabets forhold.

Finansministeriet kan endvidere oplyse, at meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14 indgik i ministeriets overvejelser i forbindelse med behandlingen af sagen. Ministeriets overvejelser førte imidlertid til, at ministeriet ikke gav aktindsigt i videre omfang. Ministeriet lagde i den forbindelse vægt på de hensyn, der ligger bag undtagelsesbestemmelserne i lovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3.

For så vidt angår spørgsmålet om ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 28 og § 29, skal Finansministeriet bemærke, at bestemmelserne alene gælder for dokumenter, der er omfattet af lovens § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4. Ekstraheringspligten gælder således ikke i de tilfælde, hvor myndigheden har undtaget oplysninger i et dokument i medfør af lovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3.

På den baggrund kan Finansministeriet henholde sig til sin afgørelse af 25. marts 2014 til (A), som i det hele henholder sig til ministeriets afgørelse af 31. januar 2014 til (B).

...”

Den 15. april 2014 partshørte jeg A over Finansministeriets udtalelse.

Den 6. maj 2014 skrev jeg til A, at jeg ikke havde modtaget bemærkninger, og at jeg nu ville behandle sagen på det foreliggende grundlag.

Finansministeriet meddelte mig den 27. juni 2014, at ministeriet på baggrund af mit brev af 13. juni 2014 nu havde givet A fuld aktindsigt i dokumentet.