



2017-34

Sagsbehandlingstider i Skatteankestyrelsen på lidt over 5 måneder for klager over afgørelser om partsaktindsigt var for lange

En borger klagede til Skatteankestyrelsen, fordi han ikke mente, at SKAT havde givet ham aktindsigt i hele hans skattesag. Skatteankestyrelsen oplyste i et brev til borgeren, at det ville tage 2 år at behandle klagen. Da ombudsmanden blev bekendt med brevet, indledte han en generel undersøgelse af Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i sager, hvor borgere klager over afgørelser om aktindsigt i deres egen skattesag (partsaktindsigt).

20. december 2017

Forvaltningsret
115.2

Skatteankestyrelsen oplyste i forbindelse med undersøgelsen, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid havde været lidt over 5 måneder for de klager over afgørelser om partsaktindsigt, som styrelsen afsluttede i 2016.

Ombudsmanden foretog en vurdering af den faktiske sagsbehandlingstid i 2016. Da der ikke er fastsat regler i lovgivningen om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for klager over afgørelser om partsaktindsigt, foretog ombudsmanden en konkret vurdering af, om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for sådanne klager var acceptabel.

Det indgik i ombudsmandens vurdering, at skatteforvaltningsloven indeholder en række frister, herunder ansættelses- og klagefrister, som både skattemyndighederne og skatteyderne skal overholde, og at disse frister i en række tilfælde kræver en sagsbehandlingstid, som er væsentlig kortere end 5 måneder. Det indgik også i vurderingen, at Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid efter ombudsmandens opfattelse ikke stemte overens med den frist, der er fastsat i forvaltningsloven for afgørelser om partsaktindsigt i første instans.

En gennemsnitlig sagsbehandlingstid på lidt over 5 måneder overskred derfor efter ombudsmandens opfattelse, hvad der var acceptabelt for Skatteankestyrelsens behandling af klager over afgørelser om partsaktindsigt.

Efter ombudsmandens henvendelse i sagen overførte Skatteankestyrelsen sagerne til behandling i et nyoprettet kontor og prioriterede disse sager, så de bliver behandlet hurtigst muligt.

(Sag nr. 17/00652)

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse i sagen, efterfulgt af en sagsfremstilling:

Ombudsmandens udtalelse

1. Afgrænsning af min undersøgelse

Jeg blev ved modtagelsen af en klage bekendt med, at Skatteankestyrelsen – i et brev, hvor styrelsen kvitterede for modtagelsen af en klage over SKATs afgørelse om aktindsigt efter forvaltningsloven (partsaktindsigt) – havde oplyst, at den forventede sagsbehandlingstid var ca. 24 måneder.

Jeg bad på den baggrund i et brev af 9. marts 2017 Skatteankestyrelsen om bl.a. at oplyse den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klager over partsaktindsigt for det seneste år.

Skatteankestyrelsen oplyste, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid havde været 159 dage (lidt over 5 måneder) for de klager over afgørelser om partsaktindsigt, som styrelsen afsluttede i 2016.

Min vurdering af Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid er baseret på disse oplysninger.

Min undersøgelse angår kun Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid. Jeg har således besluttet ikke at tage stilling til de kvitteringsbreve, som Skatteankestyrelsen anvendte i den konkrete sag, der gav anledning til min undersøgelse. Det skyldes, at jeg i juni 2017 har iværksat en anden generel undersøgelse, der angår Skatteankestyrelsens praksis for underretning af sagens parter om sagsbehandlingstid.

2. Min vurdering

2.1. Der er ikke i forvaltningsloven eller anden lovgivning fastsat generelle regler om myndighedernes sagsbehandlingstid.

Både forvaltningsloven og offentlighedsloven indeholder imidlertid bestemmelser om sagsbehandlingstiden i aktindsigtssager.

Det fremgår således af offentlighedslovens § 36, stk. 2, og forvaltningslovens § 16, stk. 2, at en myndighed, der modtager en anmodning om aktindsigt, "afgør snarest, om [partens] anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt”.

Bestemmelserne gælder – som det fremgår af ordlyden – kun for behandlingen af anmodninger om aktindsigt og ikke for behandlingen af klager over afgørelser om aktindsigt.

Efter offentlighedslovens § 37, stk. 3, skal en klage over en afgørelse om aktindsigt færdigbehandles inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt.

Forvaltningsloven indeholder ikke en tilsvarende bestemmelse.

Det fremgår således af forarbejderne til lov nr. 638 af 12. juni 2013 om bl.a. ændring af forvaltningsloven (lovforslag nr. L 145 af 7. februar 2013, de almindelige bemærkninger, pkt. 4.3.9.4 – 4.3.9.5), at man ikke fandt grundlag for at indsætte en tilsvarende bestemmelse i forvaltningsloven. Som baggrund herfor er der i forarbejderne til forvaltningsloven bl.a. henvist til, at en parts ret til aktindsigt i almindelighed ikke har samme hastende karakter som navnlig pressens ret til aktindsigt efter offentlighedsloven, og at det centrale for en part i en afgørelsessag i almindelighed må antages at være sagsbehandlingstiden for så vidt angår den materielle sag, der som udgangspunkt udsættes, når der anmodes om partsaktindsigt.

Der er heller ikke i lovgivningen fastsat særlige regler om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for klager over afgørelser om partsaktindsigt.

2.2. Når der ikke i lovgivningen er fastsat regler om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for klager over afgørelser om partsaktindsigt, må der foretages en konkret vurdering af, om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid er acceptabel.

Jeg kan i den forbindelse bl.a. henvise til den beskrivelse af spørgsmålet om sagsbehandlingstid, som fremgår af Myndighedsguiden på min hjemmeside, www.ombudsmanden.dk, under punktet ”Generel forvaltningsret”. Som det bl.a. fremgår heraf, følger det af god forvaltningsskik, at sager i den offentlige forvaltning skal behandles inden for rimelig tid og ikke må trække unødigt ud.

Der må herudover også tages hensyn til, om der er særlige forhold, som medfører, at myndigheden bør træffe afgørelse inden for en bestemt frist eller inden for kort tid. Jeg har tidligere ved min bedømmelse af en myndigheds sagsbehandlingstid påpeget betydningen af særlige forhold på det pågældende område. Jeg henviser i den forbindelse til sagerne, der er offentliggjort på min hjemmeside som sag nr. 2015-5 og sag nr. 2017-21.

2.3. Reglerne om partsaktindsigt varetager flere formål.

Hvis en part anmoder om aktindsigt, *før* der er truffet afgørelse i en sag, har reglerne bl.a. til formål at give parten lejlighed til at gøre sig bekendt med sagens dokumenter og oplysninger og på den baggrund tage stilling til, om oplysningerne bør suppleres eller korrigeres.

Retten til aktindsigt har i disse tilfælde nær sammenhæng med bestemmelsen om partshøring i forvaltningslovens § 19 og de særlige bestemmelser på skattemrådet om agterskrivelse og sagsfremstilling i skatteforvaltningslovens §§ 19-20. Reglerne om partshøring, agterskrivelse og sagsfremstilling sikrer således i vidt omfang, at en part på myndighedens initiativ opnår indsigt i en sags oplysninger og får lejlighed til at kommentere oplysningerne, inden myndigheden træffer afgørelse.

Hvis parten anmoder om aktindsigt, *efter* at der er truffet afgørelse i sagen, vil formålet med partsaktindsigt bl.a. være at give parten bedre mulighed for at vurdere, om afgørelsens grundlag har været ufuldstændigt, og om der er grund til at klage over afgørelsen eller anmode om, at sagen genoptages.

Jeg henviser til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave (2013), s. 314 f., og Steen Rønsholdt, Forvaltningsret, 4. udgave (2014), s. 451 f.

2.4. De klager i partsaktindsigtssager, som Skatteankestyrelsen behandler, angår hovedsageligt sager, der skal behandles efter reglerne i skatteforvaltningsloven. Skatteforvaltningsloven indeholder en række frister, som både skattemyndighederne og skatteyderen skal overholde.

Flere af disse fristbestemmelser bør efter min opfattelse tages i betragtning ved vurderingen af, om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for klager over afgørelser om partsaktindsigt er acceptabel.

2.4.1. Særligt reglerne i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, og § 27, stk. 2, har efter min opfattelse betydning.

Efter bestemmelsen i § 26, stk. 1, skal SKAT inden 1. maj i det fjerde år efter indkomstårets udløb varsle ændringer i ansættelsen af indkomst- eller ejendomsværdiskat. Selve ansættelsen skal foretages senest den 1. august i det fjerde år efter indkomstårets udløb. Tilsvarende skal en ekstraordinær ansættelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, foretages, senest 3 måneder efter at den er varslet af SKAT, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2.

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

Bestemmelsen i § 26, stk. 1, er en videreførelse af skattestyrelseslovens § 34, stk. 1. I forarbejderne til bestemmelsen er bl.a. følgende anført (forslaget til lov nr. 1104 af 20. december 1995, lovforslag nr. L 104 af 1. december 1995, bemærkningerne til § 2, stk. 5):

”For at gennemtvinge en hurtig afklaring af en sådan rettidig agterskrivelse, foreslås, at den således varslede ansættelsesforhøjelse skal være gennemført inden den 1. august samme år, for at den skal være lovlig.”

Fristerne i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, og § 27, stk. 2, skal sammenholdes med, at SKAT også skal iagttage bestemmelsen i forvaltningslovens § 9 b, stk. 1. Efter denne bestemmelse er SKAT – når der anmodes om partsaktindsigt – som udgangspunkt forpligtet til at udsætte sagens afgørelse (skatteansættelsen), indtil der er givet parten adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne, eller – hvis SKATs afgørelse om aktindsigt påklages – indtil klageinstansen har truffet afgørelse i klagesagen om partsaktindsigt (forvaltningslovens § 16, stk. 4).

På den baggrund finder jeg, at Skatteankestyrelsen bør søge at træffe afgørelse vedrørende spørgsmålet om aktindsigt, inden fristen for SKATs afgørelse om ansættelsen udløber. Dette vil i en række sager kræve en sagsbehandlingstid, der er væsentlig kortere end 5 måneder.

2.4.2. Også i tilfælde, hvor SKAT *har* truffet afgørelse om skatteansættelse, kan Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid ved klage over en afgørelse om partsaktindsigt få betydning for skatteyderens mulighed for at varetage sine interesser.

Det vil således kunne have betydning for skatteyderens mulighed for at varetage sine interesser i forbindelse med indgivelse af en klage eller en genoptagesansøgning, at spørgsmålet om aktindsigt er endeligt afklaret, inden henholdsvis klagefristen eller fristen for genoptagelse er udløbet. Efter skatteforvaltningslovens § 35 a, stk. 3, 3. pkt., er klagefristen 3 måneder, og efter f.eks. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, er fristen for ordinær genoptagelse den 1. maj i det fjerde år efter indkomstårets udløb.

Det er korrekt – som Skatteankestyrelsen har anført i sin udtalelse af 7. april 2017 – at en verserende klagesag om partsaktindsigt ikke er til hinder for, at der sideløbende kan klages til Skatteankestyrelsen over afgørelsen i selve skatteansættelsessagen. En skatteyder vil heller ikke være afskåret fra at bede om genoptagelse af sin skatteansættelse, selvom der sideløbende behandles en klage i Skatteankestyrelsen over en afgørelse om partsaktindsigt.

Efter min opfattelse tilsiger procesøkonomiske forhold imidlertid, at klager og genoptagesansøgninger indgives på et så oplyst grundlag som muligt. Det

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

er derfor hensigtsmæssigt, at spørgsmålet om partsaktindsigt – i de tilfælde, hvor klage eller genoptagelse er aktuel – er endeligt afklaret, inden fristerne for henholdsvis at klage eller anmode om genoptagelse udløber.

Jeg finder således ikke, at Skatteankestyrelsen ved den generelle tilrettelæggelse af behandlingen af klager over partsaktindsigt bør basere sig på muligheden for sideløbende at klage eller anmode om genoptagelse.

2.5. Endelig må det bl.a. tages i betragtning, at det ifølge forarbejderne til forvaltningsloven er "af betydning bl.a. af hensyn til tilliden til den offentlige forvaltning, at en part så hurtigt som muligt får aktindsigt", jf. forslag til lov nr. 571 af 19. december 1985, lovforslag nr. L 4 af 2. oktober 1985, Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 143.

De myndigheder, hvis afgørelser om partsaktindsigt kan påklages til Skatteankestyrelsen, skal som tidligere anført derfor afgøre anmodninger om aktindsigt snarest og som udgangspunkt have færdigbehandlet sagen inden 7 arbejdsdage (forvaltningslovens § 16, stk. 2).

En sagsbehandlingstid på lidt over 5 måneder i Skatteankestyrelsen stemmer efter min opfattelse ikke med den lovbestemte meget korte sagsbehandlingstid i første instans og med de hensyn, der ligger bag.

3. Konklusion

Der er sammenfattende en række forhold, som efter min opfattelse taler for, at Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid for klager over partsaktindsigt bør være kort.

Et gennemsnit på lidt over 5 måneder overskrider efter min opfattelse en acceptabel sagsbehandlingstid for Skatteankestyrelsens behandling af klager over afgørelser om partsaktindsigt.

4. Skatteankestyrelsens fremtidige behandling af sagerne

Skatteankestyrelsen har efter min henvendelse i sagen overført klager over afgørelser om partsaktindsigt til behandling i et nyoprettet kontor.

Skatteankestyrelsen har supplerende oplyst, at styrelsen vil prioritere behandlingen af klager over afgørelser om partsaktindsigt, så disse behandles hurtigst muligt.

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

Jeg går ud fra, at Skatteankestyrelsens tiltag vil kunne tilgodese de hensyn, som jeg har anført under pkt. 2 ovenfor.

Jeg går derfor også ud fra, at styrelsens afgørelse som udgangspunkt meddeles parten, i rimelig tid inden fristen for at klage eller anmode om genoptagelse udløber, og at styrelsens sagsbehandlingstid bliver bragt i bedre overensstemmelse med forvaltningslovens forudsætning om hurtig behandling af aktindsigtssager.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i den foreliggende sag, men jeg vil i foråret 2018 bede Skatteankestyrelsen om at oplyse mig om styrelsens sagsbehandlingstid i 2017 for klager over afgørelser om partsaktindsigt.

...

Ombudsmanden har efterfølgende afgivet [udtalelse af 7. november 2018](#) om sagsbehandlingstiden i 2017, [udtalelse af 6. marts 2020](#) om sagsbehandlingstiden i 2018 og [udtalelse af 9. september 2020](#) om sagsbehandlingstiden i 2019 og 1. halvår af 2020.

Sagsfremstilling

I forbindelse med behandlingen af en konkret sag blev jeg bekendt med, at Skatteankestyrelsen havde oplyst, at den forventede sagsbehandlingstid for en klage over en afgørelse om partsaktindsigt var ca. 24 måneder.

Skatteankestyrelsen anførte således bl.a. følgende i et kvitteringsbrev (Skatteankestyrelsens j.nr. 17-0069296):

”Hvornår kan du forvente, at sagen bliver afgjort?

Sagsbehandlingstiden er beklageligvis i øjeblikket ca. 24 måneder. Vi kontakter dig, hvis det viser sig, at vi ikke kan behandle sagen inden for dette tidsrum.

Hvornår begynder sagsbehandlingen?

Vi behandler sagerne i den rækkefølge, vi modtager dem. Da vi har mange sager til behandling, vil der gå nogen tid, inden en sagsbehandler ser på din sag. Behandlingen af din sag går typisk i gang omkring et halvt år inden afgørelsen.”

En af mine medarbejdere fik ved telefonisk henvendelse til Skatteankestyrelsen oplyst, at klager over partsaktindsigt efter forvaltningsloven behandles på samme måde som øvrige klagesager, og at det var standardmæssigt i denne type sager at estimere sagsbehandlingstiden til 24 måneder.

Det blev desuden oplyst, at alene klagesager om aktindsigt efter offentlighedsloven fulgte en særlig fast track-proces.

Jeg skrev den 9. marts 2017 bl.a. følgende til Skatteankestyrelsen:

”På den baggrund beder jeg efter § 17, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013, Skatteankestyrelsen om en udtalelse om nedenstående spørgsmål:

1. Er kvitteringsbrevet udtryk for den tid, som Skatteankestyrelsen generelt bruger på at behandle klager over partsaktindsigt?
2. Har Skatteankestyrelsen fastsat mål for, hvor hurtigt styrelsen ønsker at behandle sager af denne type, og i givet fald hvilke mål for sagsbehandlingstiden er der fastsat?

Jeg henviser i den forbindelse til Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 73 af 4. juni 1997 om mål for hurtig sagsbehandling mv.

3. Hvad har den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for klager over partsaktindsigt været det seneste år?
4. Hvordan prioriteres klager over partsaktindsigt efter forvaltningsloven hos Skatteankestyrelsen, og hvilke overvejelser har styrelsen i den forbindelse gjort sig om sagsbehandlingstiden i forhold til borgernes mulighed for – inden for klagefristen i skatteforvaltningslovens § 35 a, stk. 3, 3. og 4. pkt. – at vurdere, om den afgørelse, hvis grundlag der søges aktindsigt i, skal påklages?”

Jeg modtog Skatteankestyrelsens udtalelse den 7. april 2017. Af udtalelsen fremgår bl.a. følgende:

”Spørgsmål 1

...

Svar

Skatteankestyrelsen oplyser i sine kvitteringsbreve en forventet sagsbehandlingstid, der som udgangspunkt er beregnet som den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager afsluttet i de forudgående 6 måneder. De forventede sagsbehandlingstider opdateres hvert halve år.

Imidlertid er der afsluttet så få sager vedrørende klager over afgørelser om partsaktindsigt, at det ikke har været muligt at foretage denne vurdering for de sager, der ikke udtages til forlods behandling – se nærmere herom i besvarelsen af spørgsmål nr. 4 – at oplysningen i kvitteringsbrevet er baseret på et skøn. I skønnet indgår overvejelser om antallet af verserende sager af denne art, styrelsens ressourcer og prioriteringen af sagerne.

Spørgsmål 2

...

Svar

Der er mellem Skatteankestyrelsens direktør og Skatteministeriets departementschef indgået en resultatlønskontrakt vedrørende målopfyldelse af driftsmål, af policymål og af interne administrative mål. Målet for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for øvrige sager, herunder sager vedrørende klager over SKATs afgørelser om partsaktindsigt, var fastsat til 14,3 måneder for 1. og 2. kvartal 2016 og til 13,7 måneder for 3. og 4. kvartal 2016.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

Det kan supplerende oplyses, at det efter udgangen af 2016 er konstateret, at Skatteankestyrelsen beklageligvis ikke opfyldte målene for sagsbehandlingstider.

I den tilsvarende resultatkontrakt for 2017 forventes målene for øvrige sager, dvs. også sager vedrørende klager over SKATs afgørelser om partsaktindsigt, fastsat således:

1. kvartal: 22-35 måneder
2. kvartal: 27-30 måneder
3. kvartal: 30-33 måneder
4. kvartal: 28-31 måneder

Der er ikke herudover fastsat mål for, hvor hurtigt Skatteankestyrelsen ønsker at behandle klager over SKATs afgørelser om partsaktindsigt.

Det bemærkes, at der blandt gruppen af øvrige sager er en del sager, som prioriteres, forstået således, at sagerne skal udtages forlods til sagsbehandling (i det omfang det er muligt), hvorfor disse sager ikke skal indgå i puljen af ufordelte sager på lige fod med andre sager.

Det drejer sig eksempelvis om følgende sagstyper i ikke prioriteret rækkefølge:

- Afvisninger
- Genoptagelse af egne sager
- Inddrivelse
- Klager over SKATs afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven
- Bindende svar
- Henstand
- Sikkerhedsstillelse
- Registrering af virksomheder, herunder tvangsmæssig afmeldelse
- Visse sager om tilladelser/godkendelser efter lov om spil
- Pålæg om f.eks. logbog

Spørgsmål 3

...

Svar

Skatteankestyrelsen har i 2016 afsluttet i alt 9 klagesager, der vedrører aktindsigt efter forvaltningsloven. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for disse sager har været 185 dage. De afsluttede klagesager vedrørende partsaktindsigt har således haft en kortere sagsbehandlingstid end en oplyst forventet sagsbehandlingstid på 24 måneder.

Spørgsmål 4

...

Svar

Ved klagens indgang visiteres sager med klage over hel eller delvis afslag på partsaktindsigt af fagkontoret selv. Disse klagesager screenes således individuelt af fagkontoret, og i det omfang det af klageskrivelsen eller sagen i øvrigt fremgår, at klageren eller dennes repræsentant ønsker sagen fremmet af hensyn til en anden verserende sag, udtages sagen til forlods behandling. Sager, hvori der ikke er fremsat en sådan anmodning om fremme, indgår i kontorets almindelige pulje af ufordelte sager.

Skatteankestyrelsen behandler som udgangspunkt sager i den rækkefølge, vi modtager dem. Undtagelsen herfra er de sager, der prioriteres – f.eks. sager om partsaktindsigt, hvor klageren eller dennes repræsentant ønsker sagen fremmet af hensyn til en anden verserende sag, eller sager om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Styrelsen har foretaget sin prioritering ud fra generelle overvejelser om sagernes karakter og den bedst mulige anvendelse af styrelsens ressourcer, jf. også ovenfor vedrørende svaret på spørgsmål nr. 2. Styrelsen har – som det også fremgår lige ovenfor – været opmærksom på, at der i denne prioritering må indgå hensynet til, at der i klagesager vedrørende partsaktindsigt kan findes en underliggende materiel sag hos f.eks. SKAT, der afventer udfaldet af en sådan klagesag.

Det bemærkes dog, at en eventuel ikke afsluttet klagesag vedrørende partsaktindsigt ikke er til hinder for, at der sideløbende indsendes en klage til Skatteankestyrelsen vedrørende den materielle afgørelse.

Samtidig er situationen altså den, at der i en række af klagesagerne vedrørende afgørelser om partsaktindsigt ikke findes en verserende underliggende materiel sag hos f.eks. SKAT. I disse klagesager er der nærmere tale om mere isolerede spørgsmål om aktindsigt, der ikke har sammenhæng med en aktuel verserende sag. Disse klagesager vedrørende partsaktindsigt har derfor efter styrelsens opfattelse ikke nødvendigvis en hastende karakter, der kan retfærdiggøre en forlods behandling af sagerne.

Skatteankestyrelsen overvejer imidlertid at justere og nuancere sin prioritering af klager over afgørelser om partsaktindsigt fremadrettet, idet disse

BILAG – SAGSFREMSTILLING

klagesager fra den 1. maj 2017 overgår til et nyoprettet fagkontor i styrelsen og i lyset af Folketingets Ombudsmands spørgsmål.”

Skatteankestyrelsen anmodede samtidig om et møde om sagen med Folketingets Ombudsmand. Mødet blev afholdt den 23. maj 2017.

På baggrund af mødet sendte Skatteankestyrelsen den 8. juni 2017 en supplerende udtalelse, hvoraf følgende fremgår:

”Antal klagesager vedrørende partsaktindsigt

Foranlediget af forespørgsel om antallet af klagesager vedrørende partsaktindsigt, har styrelsen foretaget følgende opgørelse over antal klager modtaget i årene 2014, 2015 og 2016:

År	2014	2015	2016
Antal indkomne klagesager om partsaktindsigt	22	25	14

Behandlingen og prioriteringen af klagesager vedrørende partsaktindsigt

I forhold til selve proceduren for behandling af klager over aktindsigt bemærkes, at klager over afgørelser om partsaktindsigt indgives til styrelsen, og styrelsen herefter altid sender klager i indledende høring hos SKAT med henblik på at modtage sagsmateriale og eventuel udtalelse fra SKAT.

Den screening af klagesager vedrørende partsaktindsigt, som styrelsen har foretaget ved klagens indgang, er således blandt andet baseret på, at styrelsen enten fra klager/repræsentant og/eller SKAT i forbindelse med den indledende høring får oplyst, hvorvidt der findes en materiel sag, der afventer afgørelsen af spørgsmålet om aktindsigt.

Som også tidligere oplyst, har styrelsen grundlæggende udtaget de klagesager til forlods behandling, som har haft en sådan forbindelse med en verserende materiel sag. Omvendt har styrelsen ikke udtaget de klagesager, der ikke har haft en sådan forbindelse eller andre saglige grunde, til forlods behandling. Styrelsen skal fremhæve, at der i en række af disse klagesager ses at være tale om klager over afgørelser om partsaktindsigt, der angår materielle sager, der er afsluttet for mange år siden, og som ikke umiddelbart ses at have sammenhæng med f.eks. en retssag. Styrelsen har således ikke ment, at der var sagligt belæg for at behandle disse klagesager forlods.

Fremadrettet prioritering af klagesager vedrørende partsaktindsigt

På baggrund af drøftelserne på mødet den 23. maj 2017 har styrelsen igen overvejet den fremadrettede prioritering af klager over afgørelser om partsaktindsigt.

Som bemærket ovenfor, indgives klage over SKATs afgørelse om partsaktindsigt til Skatteankestyrelsen, og efter oprettelse af sagen, anmoder styrelsen SKAT om at fremsende det materiale, der er indgået i grundlaget for SKATs afgørelse. SKAT anmodes også om at kommentere eventuelle nye oplysninger, som klagen måtte indeholde. SKAT anmodes om at sende materiale og en eventuel udtalelse inden 14 dage.

SKAT fremkommer så godt som altid med en udtalelse, som skal sendes i høring hos klageren. Klageren får 14 dage til at fremkomme med eventuelle bemærkninger.

Før sagen er klar til at blive fordelt til en sagsbehandler, vil der således typisk være gået over 1 måned.

Sagerne kan have meget forskelligt omfang, både for så vidt angår mængden af dokumenter der skal gennemgås, og juridiske problemstillinger der skal tages stilling til. Der kan endvidere være bedt om møde, hvilket typisk vil betyde en lidt længere sagsbehandlingstid.

Forvaltningsloven fastsætter ikke en frist for, hvornår klageinstansen skal have behandlet en klage over aktindsigt efter forvaltningsloven – i modsætning til offentlighedsloven. Fristen for at behandle klager over aktindsigt efter offentlighedsloven er særdeles kort, og disse klagesager har derfor altid førsteprioritet.

Der er imidlertid også god grund til at behandle klager vedrørende partsaktindsigt forholdsvis hurtigt. Skatteankestyrelsen vil derfor fremadrettet også prioritere behandlingen af disse sager, så de behandles hurtigst muligt. Styrelsen vil ændre oplysningen i kvitteringsbrevet, således at der oplyses en forventet sagsbehandlingstid på 4-6 måneder.”

Ved telefonsamtale den 26. juni 2017 med en af mine medarbejdere korrigerede Skatteankestyrelsen den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de i alt 9 klagesager vedrørende aktindsigt efter forvaltningsloven, som var afsluttet i 2016, idet denne rettelig var 159 dage.

Skatteankestyrelsen oplyste samtidig, at styrelsen havde oprettet et nyt kontor, og at klager over afgørelser om partsaktindsigt var overført til behandling i det nyoprettede kontor.