



## Manglende opfyldelse af begrundelseskravet i forvaltningsloven

---

*Udtalt over for Skattedepartementet, at det var beklageligt, at departementet i strid med forvaltningslovens §§ 22 og 24 i en konkret sag om lempelse af skat efter statsskattelovens § 37 havde undladt at anføre, hvilke indkomst- og formueforhold departementet havde lagt til grund ved behandlingen af sagen.*

FOB nr. 87.144

*(J. nr. 1987-818-220).*

I en konkret sag havde A klaget over, at Skattedepartementet havde afslået hendes ansøgning om lempelse af skat for indkomståret 1985. På baggrund af de under min behandling af sagen fremkomne oplysninger om A's indkomst- og formueforhold ændrede departementet imidlertid sin afgørelse og imødekom det ansøgte.

Jeg foretog herefter ikke videre i anledning af klagen, men sagen gav mig anledning til af egen drift i henhold til ombudsmandslovens § 6, stk. 5, at anmode departementet om en udtalelse om, hvorvidt bestemmelsen i forvaltningslovens § 22 om begrundelse af administrative afgørelser kunne anses for opfyldt ved Skattedepartementets første afgørelse i sagen, hvori departementet havde meddelt klageren følgende:

»... Skattedepartementet (kan) efter behandling af sagen ikke ... imødekomme det ansøgte. Der er ved afgørelsen navnlig lagt vægt på Deres indkomst- og formueforhold.

Det bemærkes, at departementets afgørelse er truffet i medfør af statsskattelovens § 37, hvorefter skatter kan eftergives eller nedsættes, når forholdene i ganske særlig grad taler derfor.

Disse betingelser anses normalt kun opfyldt, når der skønnes at foreligge økonomisk nød og trang.«

I en udtalelse, som Skattedepartementet i den anledning afgav, anførte departementet følgende:

»... Skattedepartementet må være af den formening, at kravene til begrundelse som nævnt i Skattedepartementets cirkulære af 20. marts 1987 må anses for opfyldt, når henses til, at (A) må antages i forvejen at være bekendt med sine egne økonomiske forhold, hvortil der i svaret til hende ... henvises.«

I en skrivelse til Skattedepartementet udtalte jeg herefter følgende:

»Forvaltningslovens §§ 22 og 24 har følgende indhold:

§ 22:

»En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.«

§ 24:

»En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

...«

I Skattedepartementets cirkulære nr. 55 af 20. marts 1987 om begrundelse i sager om eftergivelse af skat eller henstand med betaling er anført følgende:

»...

Det skal i afgørelsen oplyses, at den er truffet med hjemmel i statsskatte-lovens § 37. I denne forbindelse bør det nævnes, at bestemmelsen giver mulighed for at eftergive eller nedsætte skatten eller indrømme henstand

med betalingen, når forholdene i ganske særlig grad taler derfor. Lovens betingelser anses normalt kun for opfyldt, når der skønnes at foreligge økonomisk nød og trang.

Som led i begrundelsen skal der være en kort omtale af de økonomiske omstændigheder, der i den pågældende sag er tillagt særlig vægt.

...«

Skattedepartementets nævnte cirkulære giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Skattedepartementet har imidlertid i det konkrete tilfælde ved afgørelsen ... ikke nærmere oplyst, hvilke indkomst- og formueforhold departementet har lagt til grund ved sin behandling af sagen. Departementet har dermed ikke i fornødent omfang iagttaget cirkulærets bestemmelser samt kravene i forvaltningslovens § 24 til indholdet af begrundelsen for en administrativ afgørelse.

Sagens videre forløb har vist, at såfremt Skattedepartementet allerede i (sin første afgørelse) havde oplyst klageren om, hvilke indkomst- og formueforhold departementet havde lagt vægt på, ville sagen have været løst på et langt tidligere tidspunkt.

Jeg må finde det beklageligt, at Skattedepartementet ikke i overensstemmelse med de ovenfor anførte bestemmelser i (sin første afgørelse) meddelte klageren, hvilke indkomst- og formueforhold Skattedepartementet havde lagt til grund ved behandlingen af sagen.

...«