



## Betaling for fotokopier i henhold til offentlighedsloven

FOB nr. 83.172

*Rettet henvendelse til miljøstyrelsen og anmodet om oplysning om, hvorvidt presseomtale af to kommunale aktindsigtssager havde givet eller gav styrelsen anledning til at foretage noget, idet der ifølge presseomtalen blev opkrævet for stor betaling for fotokopier af akter, som blev udleveret i henhold til offentlighedsloven.*

*(J. nr. 1983-1142-11).*

Under henvisning til en artikel i Politiken, hvor der var omtalt 2 sager om betaling for fotokopier af akter i miljøsager, rettede jeg henvendelse til miljøstyrelsen. I den ene sag, der vedrørte Vejle amtskommune, blev der ifølge artiklen opkrævet 10 kr. for alle sider. I den anden sag, der vedrørte Fredericia kommune, blev der ifølge artiklen opkrævet 10 kr. for den første side af hvert dokument og 5 kr. for øvrige sider.

I henvendelsen til miljøstyrelsen bemærkede jeg følgende:

»Efter § 1 i justitsministeriets bekendtgørelse nr. 453 af 10. november 1970 kan der opkræves »10 kr. for første påbegyndte side og 5 kr. for hver påbegyndt følgende side ...« som betaling for fotokopier af dokumenter, der udleveres efter begæring i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen.

Efter min opfattelse må bestemmelsen forstås således, at der i tilfælde, hvor der til samme person udleveres afskrift eller fotokopi af flere dokumenter fra samme sag, ikke kan opkræves 10 kr. for den første side af hvert dokument. I sådanne tilfælde kan der alene opkræves 10 kr. for det første ark og 5 kr. for hvert følgende ark, der udleveres i anledning af den foreliggende begæring.

Jeg anmoder miljøstyrelsen om at modtage oplysning om, hvorvidt de omtalte sager har givet eller giver miljøstyrelsen anledning til at foretage noget.«

Med skrivelse af 8. februar 1984 underrettede miljøstyrelsen mig om styrelsens skrivelser af s.d. til Vejle amtsråd og Fredericia kommunalbestyrelse.

Miljøstyrelsen havde anmodet amtsrådet henholdsvis kommunalbestyrelsen om oplysning om, hvorvidt det i dagspressen refererede svarede til amtskommunens henholdsvis kommunens praksis. Miljøstyrelsen havde samtidig meddelt amtsrådet henholdsvis kommunalbestyrelsen, at styrelsen efter forudgående drøftelse med justitsministeriet var enig i min fortolkning af betalingsbekendtgørelsen. Styrelsen gik ud fra, at amtsrådet henholdsvis kommunalbestyrelsen traf de fornødne foranstaltninger til tilbagebetaling af de for meget opkrævede beløb.

Jeg meddelte miljøstyrelsen, at jeg havde taget det oplyste til efterretning og herefter ikke foretog videre i sagen.

Miljøstyrelsen meddelte mig senere, at Vejle amtsråd og Fredericia kommunalbestyrelse ligesom miljøstyrelsen og justitsministeriet var enige i min fortolkning af betalingsbekendtgørelsen.

Vejle amtskommune havde i en skrivelse af 5. marts 1984 meddelt miljøstyrelsen, at amtskommunen den 1. juni 1982 havde opkrævet 470 kr. for 47 kopier. Den, der havde anmodet om aktindsigt, betalte 240 kr. for kopierne, idet han samtidig gjorde opmærksom på, at det var fejlagtigt at opkræve 470 kr. Amtskommunen havde herefter erkendt og beklaget fejlen over for den pågældende. Amtsrådet var uforstående over for, at en således begået, men rettet fejl, kunne føre til iværksættelse af en undersøgelse.

Fredericia kommune havde i en skrivelse af 20. marts 1984 meddelt miljøstyrelsen, at det var korrekt, at kommunen havde opkrævet betaling som omtalt i artiklen i Politiken. Denne opkrævning var dog kun sket i »ganske få tilfælde, idet kommunen meget hurtigt af egen drift gik over til alene at opkræve 10 kr. for første side og 5 kr. for resterende sider. I den sag, der var omtalt i artiklen, havde kommunen vedtaget at tilbagebetale et så stort beløb (225 kr.), at (de pågældende) med sikkerhed undgår at blive »snydt«.«