



2012-27

Omberegning af kontanthjælp til sygedagpenge. Regnefejl og forglemmelser førte til restskat. Manglende tilsendelse af opgørelse over omberegningen gjorde det vanskeligt for borgeren at kontrollere rigtigheden af omberegningen og varetage sine interesser

En sygemeldt kvinde klagede til beskæftigelsesankenævnet over, at kommunen havde afslået at forlænge hendes sygedagpenge. Beskæftigelsesankenævnet ophævede kommunens afslag og hjemviste sagen til fornyet behandling og afgørelse i kommunen. Som følge af nævnets afgørelse skulle kvinden have omberegnet ca. 10 måneders kontanthjælp til sygedagpenge og have udbetalt differencen. Men simple regnefejl og forglemmelser fra kommunens side i forbindelse med omberegningen og udbetalingen af differencebeløbet resulterede i, at kvinden modtog en forholdsvist stor opkrævning af restskat næsten et år efter beskæftigelsesankenævnets afgørelse.

Ombudsmanden udtalte på flere punkter kritik af kommunens behandling af sagen. Bl.a. anså han de fejl, som kommunen havde begået, da kvindens kontanthjælp blev omberegnet til sygedagpenge, for meget beklagelige. Endvidere var det ombudsmandens opfattelse, at det var meget beklageligt, at kommunen ikke sendte kvinden en opgørelse over omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge. Opgørelsen burde have været ledsaget af en klagevejledning, eftersom omberegningen måtte anses for en afgørelse.

Sagen førte til, at kommunen gennemgik sine procedurer og udarbejdede en standardformel for fremtidige omberegninger og en brevskabelon til brug for de sager, hvor en borger skal have omberegnet kontanthjælp til sygedagpenge.

(Sag nr. 12/00130)

Min endelige redegørelse i sagen, som jeg afgav den 18. december 2012, findes på s. 2-3. Forinden – den 23. januar 2012 – havde jeg afgivet en foreløbig redegørelse i sagen, sådan at Ydelsesservice København, beskæftigelsesankenævnet og SKAT kunne få lejlighed til at kommentere og udtale sig

18. december 2012

Forvaltningsret
114.1 – 114.4 –
1146.1 – 13.1Skatter
21.1

om det, som jeg havde anført, inden jeg afgav min endelige udtalelse. Min foreløbige redegørelse findes på s. 4-13. På s. 13-40 er der en sagsfremstilling.

”Ombudsmandens endelige vurdering af sagen

Jeg har nu gennemgået sagen i lyset af de bemærkninger til den foreløbige redegørelse af 23. januar 2012, som jeg har modtaget fra Ydelsesservice København, Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, og SKAT.

Efter min opfattelse illustrerer sagen, hvordan simple regnefejl i en forholdsvis enkel opgørelse, kombineret med manglende eller mangelfuld kommunikation med den involverede bøger, kan få ganske vidtrækkende konsekvenser. Det er konsekvenser, der måske først viser sig på et tidspunkt og på en måde, der kan gøre det meget vanskeligt for den berørte borger at klarlægge, om der er begået fejl, hvilke fejl der er tale om – og ikke mindst at få rettet fejlene.

Derfor illustrerer sagen også vigtigheden af, at myndighederne er meget omhyggelige, når de omberegner forsørgelsesydelse, at de sørger for, at borgeren får tilsendt den beregning, der ligger til grund for omberegningen, og at beregningen er formidlet på en sådan måde, at borgeren må formodes at kunne gennemskue den. Ellers bliver borgerens mulighed for at kontrollere rigtigheden af den foretagne omberegning og varetage sine interesser, f.eks. ved at klage over omberegningen, afgørende forringet og vanskeliggjort.

Samlet set må jeg konstatere, at der blev begået en række fejl i (A)’s sag om omberegning af kontanthjælp til sygedagpenge.

For så vidt angår Ydelsesservice København, må jeg i det hele fastholde den opfattelse, som jeg gav udtryk for i den foreløbige redegørelse. Det er således min opfattelse, at de fejl, som Ydelsesservice København begik, da Ydelsesservice ombereggede (A)’s kontanthjælp til sygedagpenge, er meget beklagelige.

Det er endvidere min opfattelse, at det er meget beklageligt, at Ydelsesservice ikke sendte (A) en opgørelse over omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge. Derudover er det beklageligt, at Ydelsesservice – da (A) i april og september 2009 kontaktede Ydelsesservice – ikke opdagede fejlen og sørgede for at sende (A) den opgørelse over omberegningen, som hun burde have fået tidligere. Det er ligeledes beklageligt, at Ydelsesservice ved en fejl udbetalte et beløb på 9.044 kr. til (A) to gange.

Endelig anser jeg den måde, hvorpå Ydelsesservice behandlede og besvarede (A)'s brev af 14. september 2009, for beklagelig.

Jeg har gennemgået den brevskebelon, som var vedlagt Ydelsesservice Københavns brev til mig af 5. marts 2012. Der er tale om en skabelon til et brev til en borger, der skal have omberegnet modtaget kontanthjælp til sygedagpenge som følge af en afgørelse truffet af beskæftigelsesankenævnet.

Jeg har noteret mig, at skabelonen indeholder skemaer, som anskueliggør de beregninger, som Ydelsesservice har foretaget i forbindelse med omberegningen. Borgeren kan dermed se, hvordan Ydelsesservice er nået frem til det beløb, som bliver udbetalt til den pågældende. Jeg har endvidere noteret mig, at skabelonen indeholder klagevejledning. Derudover har jeg ikke taget stilling til skabelonens indhold eller udformning.

For så vidt angår Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, må jeg ligeledes fastholde den opfattelse, som jeg gav udtryk for i den foreløbige redegørelse, nemlig at beskæftigelsesankenævnet helt burde have afvist at tage stilling til sagen.

Jeg har noteret mig SKATs beklagelse af, at (A)'s brev af 18. februar 2010 ikke blev besvaret. Jeg er enig i, at det var beklageligt, at brevet ikke blev besvaret.

Derudover har jeg besluttet ikke at videreføre min undersøgelse af bl.a. Ydelsesservice Københavns hæftelse over for SKAT for indeholdt A-skat og for manglende indeholdelse af A-skat. Det skyldes, at Ydelsesservice København i sin udtalelse af 9. maj 2011 oplyste, at der ville blive afregnet 14.006 kr. over for SKAT, og at der var tale om det beløb, som blev indeholdt for lidt i skat af udbetalte sygedagpenge i 2008 efter det gældende skattekort. Jeg må gå ud fra, at hensigten med denne indbetaling var at foretage realudligning, dvs. stille (A), som hun ville have været stillet, hvis Ydelsesservice ikke havde begået fejl i forbindelse med omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge.

Da jeg ved min endelige gennemgang af sagen ikke mener, at der er udsigt til, at en videreførelse af min undersøgelse af Ydelsesservices hæftelsesansvar over for SKAT væsentligt vil kunne forbedre (A)'s retsstilling, har jeg besluttet ikke at gøre dette.

Som følge heraf har jeg ikke taget stilling til SKATs udtalelse om Ydelsesservice Københavns hæftelsesansvar over for SKAT. Jeg har heller ikke taget stilling til SKATs redegørelse for praksis i forbindelse med borgerhenvendelser om manglende indeholdelse af A-skat eller til SKATs redegørelse for tilbageførsel af indeholdt og indbetalt A-skat i forbindelse med omberegning.”

Inden jeg afgav min endelige redegørelse, skrev jeg den 23. januar 2012 nedenstående i min foreløbige redegørelse. Jeg modtog efterfølgende bemærkninger fra beskæftigelsesankenævnet og SKAT (jf. s. 39-40) til min foreløbige redegørelse.

Ombudsmandens foreløbige redegørelse

”Jeg har nu gennemgået (A)’s sag.

I det følgende har jeg redegjort for min foreløbige opfattelse af sagen.

...

Jeg afgiver min udtalelse i foreløbig form sådan at Ydelsesservice København, beskæftigelsesankenævnet og SKAT kan få lejlighed til at kommentere og udtale sig om det som jeg har anført, inden jeg afgiver min endelige udtalelse. Det skyldes at hverken beskæftigelsesankenævnet eller SKAT tidligere har haft lejlighed til at udtale sig om sagen.

1. Sagens baggrund

Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, ophævede den 30. april 2008 Københavns Kommunes afslag på at forlænge udbetalingen af sygedagpenge til (A) efter den 24. juni 2007. Beskæftigelsesankenævnet hjemviste sagen til fornyet behandling og afgørelse i kommunen.

Som følge af beskæftigelsesankenævnets afgørelse skulle Ydelsesservice København omberegne den kontanthjælp som (A) havde modtaget siden den 25. juni 2007, til sygedagpenge.

Sygedagpenge er en højere ydelse end kontanthjælp, og (A) skulle derfor have differencen udbetalt.

Denne sag udspringer af den omberegning som Ydelsesservice København foretog.

2. Hvad har jeg undersøgt?

Jeg har af egen drift efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, iværksat en ombudsmandsundersøgelse af Ydelsesservice Københavns omberegning af (A)’s kontanthjælp til sygedagpenge.

I første omgang koncentrerede jeg mig om at undersøge hvad der var sket i forbindelse med at Ydelsesservice omberegnete den kontanthjælp som (A) modtog i perioden 25. juni 2007 til 1. juni 2008, til sygedagpenge. Jeg prøvede at afklare om der blev begået nogen fejl i forbindelse med selve omberegningen. Jeg prøvede også at finde ud af om der blev begået fejl i forbindelse med indeholdelse og indbetaling af A-skat til SKAT i 2008.

På baggrund af de oplysninger jeg nu er i besiddelse af, har jeg besluttet at udvide min undersøgelse til også at omfatte de afgørelser som Ydelsesservice og beskæftigelsesankenævnet traf henholdsvis den 26. og 29. oktober 2009.

Jeg har desuden udvidet min undersøgelse til at omfatte SKATs behandling af (A)'s henvendelser vedrørende uoverensstemmelsen mellem den indeholdte og indberettede A-skat i 2008.

Til brug for min endelige vurdering af sagen har jeg besluttet at bede SKAT om at udtale sig om nogle skatteretlige spørgsmål.

Som nævnt indledningsvis afgiver jeg min udtalelse i foreløbig form sådan at Ydelsesservice København, beskæftigelsesankenævnet og SKAT kan få lejlighed til at kommentere og udtale sig om det som jeg har anført, inden jeg afgiver min endelige udtalelse. Det skyldes at hverken beskæftigelsesankenævnet eller SKAT tidligere har haft lejlighed til at udtale sig om sagen.

3. Ydelsesservice København

3.1 Ydelsesservice Københavns omberegning af (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge

Som nævnt skulle Ydelsesservice København – som følge af beskæftigelsesankenævnets afgørelse af 30. april 2008 – omberegne den kontanthjælp som (A) havde modtaget, til sygedagpenge. Den periode der skulle omberegnes, strakte sig fra den 25. juni 2007 til den 1. juni 2008.

Det fremgår af Ydelsesservice Københavns udtalelser af 20. december 2010 og 9. maj 2011 at der skete flere fejl da Ydelsesservice omberegnete (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge.

I udtalelsen af 9. maj 2011 konstaterede Ydelsesservice således at der var sket flere beklagelige fejl i sagsbehandlingen.

Jeg har umiddelbart forstået det sådan at der skete følgende fejl:

- Ydelsesservice anvendte en forkert beregningsmetode da (A)'s kontanthjælp blev omberegnet til sygedagpenge.

Ydelsesservice beregnede først de bruttosygedagpenge som (A) skulle have haft i perioden 25. juni 2007 til 1. juni 2008. Fra dette beløb trak Ydelsesservice den *bruttokontanthjælp* inklusive særlig støtte som (A) havde modtaget i 2007, og den *nettokontanthjælp* inklusive særlig støtte som (A) havde modtaget i 2008.

- I forbindelse med omberegningen tilbageførte Ydelsesservice København den A-skat som Ydelsesservice allerede havde indeholdt og indbetalt til SKAT da der blev udbetalt kontanthjælp til (A) i 2008. Sådan har jeg i hvert fald forstået det. Jeg har desuden forstået det sådan at tilbageførslen skete med henblik på – efter omberegningen – at genindbetale den indeholdte A-skat til SKAT, nu i form af 'A-skat af sygedagpenge'. Det skete imidlertid ikke.
- Ydelsesservice indeholdt ikke (tilstrækkelig) A-skat til SKAT af det beløb som (A) fik udbetalt som følge af omberegningen.

På grund af de fejl der blev begået, var det beløb (A) fik udbetalt som følge af omberegningen – 34.374 kr. – større end det burde have været.

Det er min foreløbige opfattelse at de fejl som Ydelsesservice København begik da Ydelsesservice ombereggede (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge, er meget beklagelige.

Jeg har i den forbindelse noteret mig at Ydelsesservice i sin udtalelse af 20. december 2010 har oplyst at (A)'s sag har medført at Ydelsesservice i samarbejde med kommunens økonomiforvaltning har gennemgået kommunens procedurer.

I udtalelsen af 9. maj 2011 har Ydelsesservice København anført at Ydelsesservice i medfør af kildeskattelovens § 69, stk. 2, hæfter over for SKAT for betalingen af 'de indeholdte beløb', dvs. den indeholdte A-skat.

Ydelsesservice har derefter oplyst at der med henvisning til kildeskattelovens § 69, stk. 2, vil blive afregnet 14.006 kr. over for SKAT. Det anføres at der er tale om det beløb der blev indeholdt for lidt i skat af udbetalte sygedagpenge i 2008 efter det gældende skattekort.

Kildeskattelovens § 69 har følgende ordlyd:

§ 69. Den som undlader at opfylde sin pligt til at indeholde skat, eller som indeholder denne med for lavt beløb, er over for det offentlige umiddelbart ansvarlig for betaling af manglende beløb, medmindre han godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed fra hans side ved iagttagelse af bestemmelserne i denne lov.

Stk. 2. Den, som har indeholdt skat efter denne lov, hæfter over for det offentlige for betaling af det indeholdte beløb.'

Jeg henviser til lovbekendtgørelse nr. 1086 af 14. november 2005, nu lovbekendtgørelse nr. 1403 af 7. december 2010.

Som det fremgår af bestemmelsen, omhandler stk. 1 de tilfælde hvor der enten slet ikke er blevet indeholdt skat, eller hvor der er indeholdt skat med et for lavt beløb. Sådan som bestemmelsen er formuleret, er der tale om et strengt hæftelsesansvar og en omvendt bevisbyrde. Det er således ikke SKAT der skal godtgøre at den indeholdelsespligtige har udvist forsømmelighed i forbindelse med indeholdelsen af A-skat, men den indeholdelsespligtige der skal godtgøre at der ikke er udvist forsømmelighed.

Bestemmelsens stk. 2 omhandler de tilfælde hvor der er blevet indeholdt A-skat.

I (A)'s tilfælde havde Ydelsesservice i tiden frem til omberegningen allerede indeholdt og indbetalt 16.690 kr. til SKAT i indkomståret 2008. Beløbet blev – uden (A)'s vidende – tilbageført i forbindelse med omberegningen af kontanthjælp til sygedagpenge.

Spørgsmålet er derfor om Ydelsesservice rettelig hæfter for 16.690 kr. – og ikke kun 14.006 kr., sådan som Ydelsesservice mener.

Til brug for min endelige vurdering af hæftelsesspørgsmålet har jeg besluttet at bede SKAT om at udtale sig om hvorvidt Ydelsesservice over for SKAT hæfter for den indeholdte A-skat på 16.690 kr. Jeg henviser til punkt 5 nedenfor.

Som nævnt ovenfor blev der ved en fejl ikke indeholdt (tilstrækkelig) A-skat af det beløb på 34.374 kr. som (A) fik udbetalt som følge af omberegningen. Spørgsmålet er om Ydelsesservice i medfør af kildeskattelovens regler hæfter for den A-skat som burde have været indeholdt da beløbet blev udbetalt.

Til brug for min endelige vurdering af hæftelsesspørgsmålet har jeg besluttet at bede SKAT om at udtale sig om hvorvidt Ydelsesservice over for SKAT

hæfter for den manglende indeholdelse af A-skat af beløbet. Jeg henviser til punkt 5 nedenfor.

3.2 Ydelsesservice Københavns manglende meddelelse af resultatet af omberegningen

Københavns Kommune udbetalte 34.374 kr. til (A) som følge af omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge.

(A) fik ikke tilsendt en opgørelse over hvordan Ydelsesservice København var kommet frem til beløbet, men det fremgik af den meddelelse der fulgte med bankoverførslen, at der var tale om 'Restdagpenge 25/6-07 – 1/6-08'.

Ydelsesservice København har i sin udtalelse af 20. december 2010 anført at (A) skulle 'have været tilskrevet særskilt om denne beregning [omberegningen af kontanthjælpen til sygedagpenge, min bemærkning] med klagevejledning'.

Det er jeg enig i.

Det er således min opfattelse at Ydelsesservice København burde have sendt (A) en opgørelse over omberegningen, og at opgørelsen burde have været ledsaget af en klagevejledning. Det skyldes at omberegningen – i lighed med almindelige månedlige beregninger af kontanthjælp og sygedagpenge – må anses for en afgørelse.

Det forhold at (A) ikke fik tilsendt en opgørelse over omberegningen, betød at hun ikke havde mulighed for hverken dengang, dvs. på udbetalingstidspunktet, eller senere at kontrollere rigtigheden af omberegningen.

Hendes mulighed for at varetage sine interesser i sagen om omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge og i den efterfølgende sag om betaling af restskat blev dermed afgørende forringet og vanskeliggjort.

På den baggrund er det min foreløbige opfattelse at det er meget beklageligt at Ydelsesservice København ikke sendte (A) en opgørelse over omberegningen af hendes kontanthjælp til sygedagpenge.

Derudover er det min foreløbige opfattelse at det er beklageligt at Ydelsesservice København – da (A) i april og september 2009 kontaktede Ydelsesservice – ikke opdagede fejlen og sørgede for at sende (A) den opgørelse over omberegningen som hun burde have fået tidligere.

Jeg har noteret mig at Ydelsesservice København i sin udtalelse af 20. december 2010 har oplyst at (A)'s sag har medført at der er blevet udarbejdet en skabelonsskrivelse til brug for orientering af borgerne om den sagsbehandling der er foretaget i sager om omberegning. Jeg går ud fra at det vil fremgå af

skabelonskrivelsen at der er tale om en afgørelse, og at skrivelsen vil indeholde klagevejledning. Jeg beder Ydelsesservice sende mig et eksemplar af skabelonskrivelsen.

3.3 Ydelsesservice Københavns dobbelte udbetaling af satsregulering og sygedagpenge

Det fremgår af sagen at (A) to gange fik udbetalt 9.044 kr. Hun skulle imidlertid kun have haft beløbet udbetalt en enkelt gang.

Beløbet på 9.044 kr. udgjorde satsregulering for perioden 7. januar 2008 til 1. juni 2008 og sygedagpenge for perioden 2. juni 2008 til 15. juni 2008.

Første gang beløbet blev udbetalt til (A), blev det udbetalt sammen med sygedagpenge for perioden 16. juni 2008 til 22. juni 2008. Det samlede udbetalte beløb udgjorde derfor 11.487 kr., og udbetalingen fandt sted ultimo juni 2008.

Anden gang beløbet blev udbetalt til (A), var ultimo november 2008.

Det var kun i forbindelse med udbetalingen i juni måned at hun modtog en dagpengespecifikation.

Ingen af de to gange beløbet blev udbetalt til (A), blev der indeholdt A-skat. Sådan har jeg i hvert fald forstået det.

Det fremgår af Ydelsesservice Københavns udtalelse af 9. maj 2011 at det var en fejl at beløbet blev udbetalt til (A) to gange. Det fremgår også at det var en fejl at der ikke blev indeholdt A-skat af beløbet.

Ydelsesservice har anført at det fejlagtigt udbetalte beløb ikke vil blive krævet tilbagebetalt da det efter Ydelsesservices opfattelse ikke kan anses for at være modtaget mod bedre vidende.

Det er min foreløbige opfattelse at det er beklageligt at Ydelsesservice ved en fejl udbetalte beløbet på 9.044 kr. til (A) to gange.

Spørgsmålet er herefter om Ydelsesservice i medfør af kildeskattelovens regler hæfter for den A-skat som burde have været indeholdt i forbindelse med de to udbetalinger på 9.044 kr.

Til brug for min endelige vurdering af hæftelsesspørgsmålet har jeg besluttet at bede SKAT om at udtale sig om hvorvidt Ydelsesservice over for SKAT hæfter for den manglende indeholdelse af A-skat af de to beløb. Jeg henviser til punkt 5 nedenfor.

4. Ydelsesservice Københavns afgørelse af 26. oktober 2009 og Beskæftigelsesankenævnets afgørelse af 29. oktober 2009

I marts 2009 modtog (A) sin årsopgørelse for 2008. Ifølge årsopgørelsen skulle hun betale 22.014 kr. i restskat. Det kunne hun ikke forstå, og derfor skrev hun i april 2009 til Ydelsesservice København. Ydelsesservice København besvarede hendes henvendelse den 3. juni 2009.

Den 14. september 2009 skrev (A) igen til Ydelsesservice København. Hun skrev bl.a. at hun mente der var sket fejl i indberetningen af indeholdt A-skat til SKAT i 2008, og hun redegjorde nærmere for hvorfor hun var af den opfattelse. (A) skrev også at hun mente at den samlede indeholdte A-skat i 2008 udgjorde mindst 49.517 kr., men at der ifølge hendes årsopgørelse kun var indeholdt 35.368 kr. i A-skat.

Den 26. oktober 2009 skrev Ydelsesservice København til (A) at Ydelsesservice havde modtaget hendes klage vedrørende manglende indeholdelse af A-skat, men at Ydelsesservice ikke kunne behandle klagen fordi den var modtaget efter 4-ugers-fristen og dermed var indgivet for sent. Ydelsesservice henviste til bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 67. Ydelsesservice orienterede samtidig (A) om at klagen var sendt videre til Beskæftigelsesankenævnet.

Beskæftigelsesankenævnet traf afgørelse i sagen den 29. oktober 2009. Beskæftigelsesankenævnet afviste – ligesom Ydelsesservice København – at behandle klagen med henvisning til at klagefristen i retssikkerhedslovens § 67, stk. 1, ikke var overholdt, og at klagen dermed var modtaget for sent. Det fremgår af nævnets afgørelse at nævnet udelukkende vurderede om klagen – set i forhold til dagpengespecifikationerne fra 2008 – var indgivet rettidigt. For så vidt angik Ydelsesservice Københavns svar af 3. juni 2009, henviste nævnet (A) til at kontakte SKAT.

Jeg har noteret mig at (A) i et brev af 1. november 2009 til Ydelsesservice København og beskæftigelsesankenævnet har anført at hendes brev af 14. september 2009 ikke var en klage over manglende indeholdelse af A-skat eller over opgørelsen af 3. juni 2009, men derimod en anmodning om at Ydelsesservice undersøgte og rettede de fejl der var sket i løbet af 2008.

Uanset dette kan jeg ikke kritisere at myndighederne anså (A)'s brev af 14. september 2009 for en klage.

I brevet skrev (A) at der var 'sket fejl i indberetning af indeholdt A-skat i 2008 til SKAT'. Det er min foreløbige opfattelse at der ikke er holdepunkter for at anse (A)'s brev for en klage over indholdet af de udbetalingsmeddelelser/dagpengespecifikationerne hun havde modtaget da hun fik udbetalt henholdsvis kontanthjælp og sygedagpenge i 2008. Jeg mener således hverken brevet

kan forstås som en klage over selve beregningen af kontanthjælp/sygedagpenge eller som en klage over den skatteberegning der blev foretaget i forbindelse med udbetalingen af kontanthjælp/sygedagpenge. Jeg mener derimod at det fremgår tydeligt af brevet at det som (A) var utilfreds med, var at de beløb som i 2008 rent faktisk var blevet indeholdt i A-skat i forbindelse med udbetaling af henholdsvis kontanthjælp og sygedagpenge, ikke efterfølgende var blevet indberettet/indbetalt til SKAT.

Reglerne om indeholdelse af A-skat og indbetaling af indeholdt A-skat til SKAT findes i kildeskatteloven og kildeskattebekendtgørelsen, nærmere bestemt § 46, stk. 1 og 2, i kildeskatteloven og § 26, stk. 2 og stk. 3, nr. 4, i kildeskattebekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1306 af 15. december 2011). Reglerne i retssikkerhedsloven, herunder klagefristen på 4 uger fastsat i lovens § 67, stk. 1, finder ikke anvendelse ved behandling af klager over manglende overholdelse af regler på skatteområdet.

4.1 Ydelsesservice Københavns afgørelse af 26. oktober 2009

På baggrund af de betragtninger jeg har anført ovenfor, er det min foreløbige opfattelse at Ydelsesservice København ikke burde have afvist at besvare (A)'s brev af 14. september 2009 med henvisning til at hun ikke havde overholdt klagefristen i retssikkerhedslovens § 67. Derfor er det min foreløbige opfattelse at Ydelsesservice Københavns behandling og besvarelse af (A)'s brev af 14. september 2009 har været beklagelig.

4.2 Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstadens, afgørelse af 29. oktober 2009

Det er endvidere min foreløbige opfattelse at beskæftigelsesankenævnet helt burde have afvist at tage stilling til sagen. Ikke fordi (A) havde klaget for sent, men fordi det faldt uden for nævnets kompetence at tage stilling til klagen.

Jeg beder beskæftigelsesankenævnet om at udtale sig om spørgsmålet om nævnets kompetence til at behandle sagen.

5. Skat

5.1 SKATs behandling af (A)'s henvendelser

Det fremgår af sagen at (A) både telefonisk og skriftligt henvendte sig til SKAT om uoverensstemmelsen mellem indeholdt A-skat og indberettet A-skat i 2008.

SKAT besvarede (A)'s henvendelse i et brev af 12. februar 2010. SKAT skrev bl.a. at det var rigtigt at der ikke var blevet trukket skat af et beløb, men at det var for sent at ændre på det. SKAT skrev at skatten skulle have været trukket umiddelbart efter udbetalingen eller senest pr. 31. december 2008.

I et brev af 18. februar 2010 kommenterede (A) svaret fra SKAT. Hun gjorde bl.a. opmærksom på fejl og mangler ved det materiale som SKAT havde modtaget fra Ydelsesservice. Derudover spurgte (A) hvad SKAT normalt gjorde når det blev opdaget at en arbejdsgiver havde lavet forkerte indberetninger. Hun spurgte også om SKAT kunne pålægge Københavns Kommune at rette op på fejlen.

En af mine medarbejdere har ved opringning til SKAT fået oplyst at SKAT ikke har svaret på (A)'s brev af 18. februar 2010.

Jeg beder SKAT redegøre for hvorfor (A)'s brev af 18. februar 2010 ikke er blevet besvaret.

5.2 Ydelsesservice Københavns manglende indbetaling af indeholdt A-skat til SKAT og manglende indeholdelse af A-skat af A-indkomst

Sådan som sagen på nuværende tidspunkt er oplyst for mig, må jeg lægge til grund at der i indkomståret 2008 skete følgende:

- Indtil den 1. juni 2008, dvs. mens (A) modtog kontanthjælp, indeholdt Ydelsesservice København 16.690 kr. i A-skat.

Jeg har forstået det sådan at beløbet oprindeligt blev indbetalt til SKAT, men at det i forbindelse med omberegningen af (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge blev tilbageført og ikke blev genindbetalt til SKAT.

- Efter den 1. juni 2008 indeholdt Ydelsesservice København 35.368 kr. i A-skat og indbetalte beløbet til SKAT.
- Ydelsesservice København indeholdt ikke A-skat af 9.044 kr. (udbetalt ultimo juni 2008).
- Ydelsesservice København indeholdt ikke (tilstrækkelig) A-skat af 34.374 kr. (udbetalt ultimo juni 2008).
- Ydelsesservice København indeholdt ikke A-skat af 9.044 kr. (udbetalt ultimo november 2008).

Til brug for min endelige vurdering af sagen beder jeg SKAT om at udtale sig om hvorvidt Ydelsesservice København over for SKAT hæfter for den indeholdte A-skat på 16.690 kr.

Jeg beder også SKAT udtale sig om hvorvidt Ydelsesservice København over for SKAT hæfter for den manglende indeholdelse af A-skat af de tre ovennævnte udbetalinger på henholdsvis 9.044 kr., 34.374 kr. og 9.044 kr.

Desuden beder jeg SKAT redegøre for hvad SKAT normalt gør i de tilfælde hvor borgere henvender sig til SKAT med dokumentation for at en indeholdelsespligtig enten ikke har indeholdt A-skat af A-indkomst eller ikke har indbetalt indeholdt A-skat til SKAT.

Endelig beder jeg SKAT redegøre for om det er foreneligt med de skatteretlige regler at A-skat der allerede er indeholdt og indbetalt til SKAT, tilbageføres i forbindelse med en omberegning, sådan som Ydelsesservice har oplyst at det er almindelig praksis (når den oprindelige udbetaling og den efterfølgende omberegning sker i samme indkomstår).

...”

Sagsfremstilling

Den 20. juni 2007 afslog Københavns Kommune at forlænge udbetalingen af sygedagpenge til A efter den 24. juni 2007. Hun modtog derefter kontanthjælp.

A klagede over kommunens afgørelse, og Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, traf afgørelse i sagen den 30. april 2008. Beskæftigelsesankenævnet ophævede den afgørelse, som Københavns Kommune havde truffet, og hjemviste sagen til fornyet behandling og afgørelse i kommunen. I afgørelsen skrev beskæftigelsesankenævnet bl.a., at A havde ret til sygedagpenge efter den 24. juni 2007, og indtil kommunen havde truffet en ny afgørelse i sagen, dog forudsat at hun opfyldte sygedagpengelovens betingelser.

Som følge af beskæftigelsesankenævnets afgørelse skulle Ydelsesservice København omberegne den kontanthjælp, som A havde modtaget i perioden 25. juni 2007 til 1. juni 2008, til sygedagpenge, sådan at hun kunne få det overskydende beløb udbetalt.

Den 1. juli 2008 blev der indsat 34.374 kr. på A's konto fra "Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen". A modtog ingen dagpengespecifikation eller opgørelse fra kommunen i forbindelse med overførslen. Det fremgik af teksten på bankoverførslen, at der var tale om "restdagpenge" for perioden 25. juni 2007 til 1. juni 2008.

Den 1. december 2008 blev der indsat 9.044 kr. på A's konto fra "Københavns Kommune, Økonomiforvaltningen". A modtog heller ingen dagpengespecifikation eller opgørelse fra kommunen i forbindelse med denne overførsel. Det fremgik af teksten på bankoverførslen, at der var tale om "dagpenge".

I marts 2009 modtog A sin årsopgørelse for indkomståret 2008. Ifølge årsopgørelsen havde hun haft en skattepligtig indkomst på 185.959 kr. i 2008, og der var blevet indeholdt 35.368 kr. i A-skat. Da den beregnede skat imidlertid udgjorde 55.942,51 kr., blev resultatet af årsopgørelsen, at A skulle betale 22.014 kr. i restskat.

A kunne ikke forstå, at hun skulle betale så stort et beløb i restskat. Derfor skrev hun følgende i et brev af 28. april 2009 til Ydelsesservice København:

"Vedr. Kludder i mine udbetalinger i 2008 og evt. manglende indeholdelse af A-skat

I forbindelse med årsopgørelsen for 2008 fra SKAT, har jeg fået en efterregning på 22.014,- kr. Da jeg kun har modtaget, først kontanthjælp, og derefter sygedagpenge med tilbagevirkende kraft, er jeg noget overrasket over, at jeg kan få sådan et ubehagelig skattesmæk! I mine øjne er det fuldstændigt urimeligt, at jeg som borger på overførselsindkomst kan blive sat i sådan en situation af Københavns Kommune.

For I har vel pligt til at indeholde A-skat af mine udbetalinger, ifølge mit skattekort? Og hvis I havde gjort det, ville jeg ikke have fået sådan en efterregning.

Når jeg ser mine udbetalingsspecifikationer igennem, og kan se, at der har været rod lige siden jeg overgik fra kontanthjælp til sygedagpenge. Jeg vil derfor bede jer gå mine udbetalinger igennem, og rette op på eventuelle fejl.

Her er nogle oplysninger fra mine udbetalingsspecifikationer:

Sidste udbetaling af kontanthjælp:

<i>Dato</i>	<i>Årets A-indkomst</i>	<i>Årets A-skat</i>
28.05.2008	60.840,00	16.690,00

Sygedagpenge:

<i>Dato</i>	<i>Udbetalt A-indkomst</i>	<i>Indeholdt A-skat</i>
26.06.2008	177.744	1.029
31.07.2008	195.104	6.174
28.08.2008	208.992	10.290
25.09.2008	222.880	14.406
30.10.2008	240.240	19.551
27.11.2008	180.323	31.980
23.12.2008	194.211	35.368

Jeg har ikke modtaget udbetalingsspecifikation på disse to overførsler fra Københavns Kommune:

1) Hentet fra Netbank:

Posteringsdato: 01.07.2008

Kontonr.: (...)

Kontohaver: (A)

Beløb: 34.374,00

Tekst: RESTDAGPENGE 25/6-07

Indbetaler: KØBENHAVNS KOMMUNE

ØKONOMIFORVALTNINGEN

RÅDHUSET

1599 KØBENHAVN V

Evt. oplysning vedr. betaling: Restdagpenge 25/6-07-1/6-08

2) Hentet fra Netbank:

Posteringsdato: 01.12.2008

Kontonr.: (...)

Kontohaver: (A)

Beløb: 9.044,00

Tekst: DAGPENGE

Indbetaler: KØBENHAVNS KOMMUNE

ØKONOMIFORVALTNINGEN

RÅDHUSET

1599 KØBENHAVN V

Evt. oplysning vedr. betaling: Dagpenge

Hvis jeg fortsat, efter I har gået udbetalingerne igennem, står til en efterregning, ved jeg simpelthen ikke hvad jeg skal gøre, og vil gerne have vejledning i, hvordan jeg kan klage over jeres kludder og manglende indeholdelse af A-skat af mine udbetalinger. Jeg er simpelthen så ulykkelig over situationen. I har faktisk sat mig i en ufrivillig gæld, som jeg ikke har en jordisk chance for at tilbagebetale.”

Ydelsesservice København besvarede A's henvendelse i et brev af 3. juni 2009, hvor Ydelsesservice skrev følgende:

"Vedr. manglende indeholdelse af A-skat.

Ydelsesservice København har d. 29.4.2009 modtaget dit brev ang. dine udbetalinger af sygedagpenge i perioden d. 25.6.2007-31.5.2008 og modregning af kontanthjælp for samme periode.

Ved gennemgang af sagen kan det konstateres, at der burde være indeholdt mere end 9041,00 i modregningen vedr. kontanthjælp, idet du har fået udbetalt 34 374,00 og 9044,00 i alt 43.418,00 dvs. at du har fået udbetalt noget af det, der skulle have været indberettet til skat. Da du har fået forsørgertakst kontanthjælp 12.249,00 brutto pr. md. og sygedagpenge er 3415,00 brutto pr. uge. Bruttokontanthjælpen for 2007 kr. 73.805,00 er nedskrevet i E-indkomsten for 2008.

Konklusionen er, at du har fået skatten.

Du har modtaget klagevejledninger på alle dine udbetalingspecifikationer. Vedlagt kopi."

I et brev af 14. september 2009 skrev A derefter følgende til Ydelsesservice København:

"Fejl i indberetning af indeholdt A-skat i 2008 til SKAT

Idet der efter min bedste overbevisning er sket fejl i indberetningen til SKAT, vil jeg hermed redegøre for hvorfor jeg mener dette.

Af sidste udbetaling af kontanthjælp fremgår det, at årets A-skat pr. 28.05.2008 er: 16.690 kr.

Herefter er der indeholdt A-skat ifølge mine dagpengespecifikationer:

<i>Dato</i>	<i>A-skat</i>
26.06.2008	1.029 kr.
31.07.2008	5.145 kr.
28.08.2008	4.116 kr.
25.09.2008	4.116 kr.
30.10.2008	5.145 kr.
27.11.2008	847 kr.
23.12.2008	3.388 kr.
<i>I alt</i>	<i>23.786 kr.</i>

Disse beløb tilsammen udgør 16.690 kr. + 23.786 kr. = 40.476,- kr. som altså er de beløb der oplyses i mine udbetalingspecifikationer lagt sammen.

Idet der ifølge jeres brev af 03.06.2009 er blevet indeholdt *yderligere 9.041,- kr.* i modregningen vedr. kontanthjælp, er den samlede indeholdelse af A-skat i 2008 mindst: *49.517 kr.*

Som det fremgår af min årsopgørelse for 2008 har Ydelsesservice indberettet indeholdt A-skat på *35.368 kr.*, hvilket efter min bedste overbevisning er forkert.

Der har været så meget rod i mine udbetalinger efter jeg overgik fra kontanthjælp til sygedagpenge, at det er svært for mig at holde styr på det hele. Derfor vil jeg endnu engang bede jer gå alle mine udbetalinger og min indeholdte A-skat igennem, og indberette det korrekte beløb til SKAT.”

Ydelsesservice København besvarede A's henvendelse i et brev af 26. oktober 2009. Ydelsesservice skrev følgende til A:

”For sent indgivet klage

Vi har den 15.09.2009 modtaget din klage vedrørende manglende indeholdelse af A-skat.

Det fremgår af § 67, i Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at der kan klages over en afgørelse inden 4 uger fra modtagelse af afgørelsen.

Vi har modtaget din klage efter 4 ugers fristen og kan derfor ikke behandle klagen.

Vi har i overensstemmelse med § 10, stk. 3, i bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område sendt din klage til Beskæftigelsesankenævnet med oplysning om, at den er modtaget for sent.

Du vil høre nærmere fra Beskæftigelsesankenævnet.”

Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, traf afgørelse i sagen den 29. oktober 2009. Beskæftigelsesankenævnet skrev bl.a. følgende til A:

”Københavns Kommune har indsendt dit brev af 14. september 2009 om indberetning til SKAT af A skat i 2008 til Beskæftigelsesankenævnet som en klage over en opgørelse af 3. juni 2009.

Kommunen anfører, at klagen er indgivet for sent, idet den vedrører en opgørelse af 3. juni 2009, ligesom kommunen henviser til, at der har væ-

ret givet klagevejledning på alle udbetalingspecifikationer i den omhandlede periode/2008.

Nævnsformanden afviser at behandle din klage.

Efter § 67, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område skal klage over kommunens afgørelse ske *inden 4 uger* efter modtagelsen af afgørelsen. Kommunen har i sine udbetalingspecifikationer løbende gjort dig bekendt med denne frist.

Dit brev, dateret den 14. september 2009, er således modtaget for sent i forhold til de konkrete specifikationer.

Efter retssikkerhedslovens § 67, stk. 2, kan nævnsformanden se bort fra, at fristen ikke er overholdt, når der er særlig grund hertil.

Nævnsformanden har besluttet at afvise at behandle sagen, idet der ikke findes at være oplyst sådanne særlige grunde, som bevirker, at der kan ses bort fra overskridelsen af klagefristen.

...

Nævnet kan supplerende oplyse, at vi må forstå kommunens brev af 3. juni 2009 således, at man ved gennemgang af bilagene har fundet, at der har været indberettet for lidt til SKAT i 2008 og at du med andre ord har fået for meget udbetalt i en situation, hvor kontanthjælp skulle modregnes i sygedagpenge.

Nævnet finder det rigtigst, om du søger forholdene opklaret via SKAT, som må ligge inde med de konkrete oplysninger om indbetalte skattebeholdninger på det pågældende år."

I et brev af 1. november 2009 skrev A følgende til Ydelsesservice København og til beskæftigelsesankenævnet:

"Jeg var noget forundret over brevet fra Københavns Kommune af 26.10.2009, hvoraf det fremgår at de har modtaget min klage, citat: 'vedrørende manglende indeholdelse af A-skat', at den var indgivet for sent, og at den derfor var sendt til Beskæftigelsesankenævnet.

Der er sket en misforståelse. Mit brev af 15.09.2009 [14. september 2009, min bemærkning] er *ikke* en klage over manglende indeholdelse af A-skat, og dermed heller *ikke* en klage der vedrører opgørelsen af 3. juni 2009.

Det er et brev hvor jeg gør opmærksom på at jeg har fundet fejl, idet den skat Københavns Kommune ifølge mine lønspecifikationer har indeholdt *ikke svarer overens* med det beløb Københavns Kommune har indberettet til SKAT. At jeg rent faktisk har betalt *49.517 kr.* i skat, men at der kun er indberettet *35.368 kr.* til SKAT. Som bilag vedlægger jeg beviser for denne fejl, i form af lønspecifikationer. Hvis brevet af 15.09.2009 [14. september 2009, min bemærkning] er en klage, så er det en klage over at Københavns Kommune har stukket en del af min A-skat i egen lomme, i stedet for at sende pengene til SKAT.

Der er sket en beklagelig fejl i løbet af 2008, som jeg først lige har opdaget og som jeg beder kommunen om at undersøge og rette op på. Det kan ikke være rigtigt at jeg skal betale min skat 2 gange – uanset tidsfrister.

Kommunen og Beskæftigelsesankenævnet skriver, at jeg på hver udbetalingspecifikation er blevet gjort bekendt med at jeg har klagefrist på 4 uger over kommunens afgørelse. Her er et konkret eksempel:

26.06.2008 får jeg en dagpengespecifikation (...). Af den nederste tabel, umiddelbart over slippen til raskmelding, fremgår det at Københavns Kommune har opgjort at jeg i 2008 indtil den 26.6.2008:

- 1) har fået udbetalt 177.744,- kr. i alt i A-indkomst
- 2) har fået indeholdt 1.029,- kr. i alt i A-skat

Kommunen afgør med andre ord, at min hidtil indeholdte A-skat på 16.690,- kr. (se (...) udbetalingsmeddelelse af 28.05.2008) skulle gå til kommunekassen og ikke indberettes til SKAT og at jeg har fået 177.744,- kr. i A-indkomst, uden at jeg har set noget til de fleste af pengene. Denne afgørelse har jeg så 4 uger til at klage over. Derefter er pengene – som i mine øjne er blevet stjålet fra mig – Københavns Kommunes. Er det lovligt at stjæle fra borgere på den måde?

Det er ikke muligt for mig at klage, før jeg opdager fejlen. Det er først i september måned at jeg udregner den samlede indeholdte A-skat i 2008 ifølge mine dagpengespecifikationer og udbetalingsmeddelelser og dermed opdager den uoverensstemmelse der er mellem den indeholdte og indberettede A-skat, som jeg gør rede for i mit brev af 15.09.2009 [14. september 2009, min bemærkning].

Jeg sender dette brev i håbet om at Københavns Kommune af sig selv vil se på klagen, regne mine tal igennem og rette op på fejlen eller at Beskæftigelsesankenævnet vil gennemlæse mit brev af 15.09.2009 [14. september 2009, min bemærkning] incl. bilag igen og tage stilling til det

jeg rent faktisk klager over: Uoverensstemmelsen mellem tallene. For jeg har *ikke* fået udbetalt A-skatten!

Jeg vil meget gerne møde op i Ydelsesservice for at gå igennem alle udbetalinger og beregninger, og forelægge mine beregninger for Ydelsesservice.

Til sidst vil jeg gøre opmærksom på at jeg føler mig fuldstændig afmægtig som borger overfor kommunen. Hvis kommunen havde været en anden 'arbejdsgiver' og havde lavet sådan en fejl i indberetningen til SKAT, ville de aldrig have været sluppet godt fra at henholde sig til en 4-ugers frist."

I et brev af 25. november 2009 besvarede Ydelsesservice København A's brev af 1. november 2009. Som svar henviste Ydelsesservice udelukkende til beskæftigelsesankenævnets afgørelse.

Inden da havde A telefonisk og skriftligt henvendt sig til SKAT om sagen. I et brev af 9. november 2009 med bilag skrev A således til SKAT om uoverensstemmelsen mellem indeholdt A-skat og indberettet A-skat i 2008. A skrev, at hun håbede, at SKAT ville se på sagen, så eventuelle fejl kunne blive rettet. SKAT bad efterfølgende Ydelsesservice om at få tilsendt de lønsedler, der lå til grund for lønindberetningen i 2008.

Den 12. februar 2010 skrev SKAT følgende til A:

"Jeg har modtaget kopi af dine lønsedler fra Københavns Kommune, Ydelsesservice – Regnskab for 2008. Jeg har sat tallene ind i et regneark og sammenholdt dem med kommunens lønindberetning for året. Der er ingen uoverensstemmelse mellem lønsedler og indberetningen.

Det er rigtigt, at kommunen ikke har trukket skat af 165.228 kr. (som senere bliver nedskrevet med 73.805 kr.), men det er for sent at ændre det nu. Det skulle være gjort umiddelbart efter udbetalingen eller senest pr. 31. december 2008.

Jeg vedlægger regneark, kopi af lønsedler og af regulering på 73.805 kr., som jeg ikke har fået bilag på."

A skrev derefter bl.a. følgende til SKAT i et brev af 18. februar 2010:

"Tusinde tak for din grundige oversigt over mine dagpenge og skat i 2008, som det fremgår af de lønsedler Københavns Kommune har tilsendt og som danner baggrund for deres indberetning til SKAT. Det er meget mere tydeligt for mig nu, hvor deres fejl ligger.

Københavns Kommune har ikke sendt dig lønsedlerne fra de første 5 måneders udbetalinger af kontanthjælp, hvor jeg selvfølgelig havde en indkomst og betalte skat. Og så er der en gigantisk fejl i lønsedlen af 04.06.08 hvoraf det fremgår, at jeg har fået udbetalt 165.228,- kr. Det beløb har jeg selvfølgelig aldrig fået. Jeg fik til gengæld 37.374,- kr. den 01.07.08.

Jeg har skrevet en ny oversigt over den A-indkomst jeg rent faktisk havde i 2008 og den skat der er blevet trukket af Københavns Kommune ifølge mine lønsedler. Som du kan se, stemmer de tal slet ikke overens med tallene fra Københavns Kommune. Jeg har tidligere sendt dig dokumentation for mine indtægter frem til, men sender dem gerne igen.

Jeg er selvfølgelig nødt til at insistere på at fejlen rettes fra Københavns Kommunes side, men jeg ved ikke hvad SKAT kan gøre. Hvad gør I normalt, når det bliver opdaget at en arbejdsgiver har lavet forkerte indberetninger? Kan I pålægge Københavns Kommune at rette op på fejlen?"

SKAT svarede ikke på A's brev af 18. februar 2010.

Den 15. marts 2010 sendte borgerrådgiveren i Københavns Kommune et svar til A, i anledning af at hun den 2. februar 2010 havde henvendt sig personligt til borgerrådgiveren og klaget over Ydelsesservice Københavns sagsbehandling. Det fremgår af svaret, at borgerrådgiveren havde forstået A's henvendelse som en klage over "manglende besvarelse af skriftlig henvendelse om samlet indberettet skat, herunder manglende uddybende begrundelse i forbindelse med din anmodning herom". Borgerrådgiveren skrev, at han fandt det mest hensigtsmæssigt, at kommunens forvaltninger tog stilling til klager, før borgerrådgiveren eventuelt iværksatte en nærmere undersøgelse. Af den grund var det fast praksis, at klager, som forvaltningen ikke havde haft lejlighed til at tage stilling til, i første omgang blev videresendt til forvaltningen til besvarelse. På den baggrund sendte borgerrådgiveren en kopi af brevet til A til Ydelsesservice og bad A om at vente, til hun havde fået svar fra Ydelsesservice, før hun tog stilling til, om der var grundlag for at klage til borgerrådgiveren igen.

I svaret til A skrev Ydelsesservice København bl.a. følgende:

"15/9 2009 modtog vi din klage om forkert indberetning til skat, som sendtes videre til Beskæftigelsesankenævnet. (...)

...

Du spørger til hvorfor, Ydelsesservice ikke har realitetsbehandlet din klage. Som tidligere skrevet, jf. afgørelse fra Beskæftigelsesankenævnet af 29/10 2009 henholdes der til at klagefristen er overskredet. Det er selvfølgelig beklageligt, men ud fra en realitetsbetragtning, er det for urealistisk, at kommunen skal have ressourcer til at behandle klager udover klagefristens tidsperiode.

...

Du oplyser til borgerrådgiveren, at Ydelsesservice ikke forholder sig til det, som du har anført om det samlede beløb, som er indberettet til skat, og at du ikke har kunnet få en nærmere begrundelse for Ydelsesservices afgørelse. Medsendt er udbetalingsspecifikation af 23/12 2008, hvoraf der fremgår udbetalt A-indkomst samt indeholdt A-skat. Der var ikke klaget over dette inden for klagefristen. Ydelsesservice kan heller ikke gå ind og omregne en slutlignet opgørelse fra skat. (...)"

A kontaktede derefter borgerrådgiveren igen. Den 26. juli 2010 skrev borgerrådgiveren til A, at han ikke kunne behandle hendes klage.

Den 29. juli 2010 mødte A personligt op her ved ombudsmandsembedet, hvor hun havde en samtale med en af mine medarbejdere. Under samtalen og i et efterfølgende brev af 25. august 2010 med bilag klagede A til mig over Ydelsesservice København. Det gjorde hun, fordi der efter hendes opfattelse var sket fejl i forbindelse med Ydelsesservice Københavns indberetninger til SKAT i indkomståret 2008.

Den 15. oktober 2010 bad jeg Ydelsesservice København om en udtalelse til brug for mine overvejelser om, hvorvidt der var grundlag for, at jeg af egen drift efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, iværksatte en ombudsmandsundersøgelse i anledning af A's klage. Jeg bad Ydelsesservice om at udtale sig om følgende:

"1.

Det fremgår af en udbetalingsmeddelelse dateret 28. maj 2008 at (A) indtil da havde haft en A-indkomst på 60.840 kr. i 2008, og at der var indeholdt 16.690 kr. i A-skat af indkomsten.

I en efterfølgende dagpengespecifikation (med udskrivningsdatoen 26. juni 2008) er det imidlertid anført at der i 2008 kun var indeholdt 1.029 kr. i A-skat.

Jeg beder Ydelsesservice København oplyse om den A-skat på 16.690 kr. som ifølge udbetalingsmeddelelsen af 28. maj 2008 indtil da var inde-

holdt i (A)'s kontanthjælp, blev indbetalt til SKAT. Hvis det ikke var tilfældet, beder jeg Ydelsesservice redegøre for hvorfor beløbet ikke blev indbetalt til SKAT.

Jeg beder desuden Ydelsesservice om at redegøre for baggrunden for at den totale indeholdte A-skat i 2008 er angivet som 1.029 kr. (og ikke 17.719 kr.) på dagpengespecifikationen med udskrivningsdatoen 26. juni 2008.

2.

I (A)'s oversigt over sagsforløbet er der bl.a. anført følgende:

'12. februar 2010: Jeg modtager et brev fra SKAT hvor (...) skriver at hun har modtaget kopi af mine lønsedler fra Københavns Kommune. Hun har samlet tallene og kan konstatere at der ikke er uoverensstemmelse mellem lønsedler og indberetninger. Hun vedlægger kopi af lønsedlerne.

Der er flere af disse lønsedler der er fiktive, fejlbehæftede og som jeg aldrig selv har fået. Den værste af dem alle er lønsedlen af 04.06.2008 hvoraf det fremgår, at jeg har fået udbetalt 165.228,- kr. uden der er blevet trukket skat. Penge jeg selvfølgelig aldrig har set noget til. De lønsedler jeg ikke har modtaget er alle 'dp 126 Kvittering for dagpenge'-skrivelserne. De andre, som jeg har modtaget, er 'dp 127 Dagpengespecifikation.'

Jeg beder Ydelsesservice København om – måned for måned – at redegøre for hvilke beløb (A) fik udbetalt i 2008, og hvilke beløb der blev indeholdt i A-skat. Desuden beder jeg Ydelsesservice om at sende mig kopi af de tilhørende udbetalingsmeddelelser og dokumentation for at beløbene blev overført til (A)'s konto.

3.

Jeg beder Ydelsesservice København om at oplyse om indeholdelse af A-skat og efterfølgende indbetaling af den indeholdte A-skat til SKAT efter Ydelsesservices opfattelse er afgørelsesvirksomhed eller faktisk forvaltningsvirksomhed."

I et brev af 20. december 2010 skrev Ydelsesservice København bl.a. følgende til mig:

"Ad 1

Ydelsesservice København har nu gennemgået sagen og kan konstatere, at beløbet på 16.690 jfr. udbetalingsmeddelelse for kontanthjælp pr. 28. maj 2008 blev indbetalt til SKAT. Beløbet blev efterfølgende ført tilbage af Økonomiforvaltningen i forbindelse med omkontering fra kontanthjælp til sygedagpenge.

Ydelsesservice København iværksatte sygedagpengesagen straks, man fik afgørelsen fra Beskæftigelsesankenævnet om, at (A) var berettiget til sygedagpenge fra 25. juni 2007.

Sagen blev omkonteret fra kontanthjælp til sygedagpenge – dog blev perioden 16. juni 2008-22. juni 2008 beregnet maskinelt med sygedagpenge og skatten af denne uges udbetaling udgjorde kr. 1.029,- jævnfør følgende beregning:

Beregning af sygedagpenge i perioden 16.6.-22.6.2008:

Dagpengesats for en uge	3.515
Atp	43
Fradrag ugentlig	833
Skat 39 %	<u>1.029</u>

Omkontering/modregning af udbetalt kontanthjælp blev foretaget ved en manuel beregning for perioden 25.6.07 – 01.06.08.

Perioden 2.6.08 –15.6.08 blev efterfølgende ligeledes manuelt beregnet sammen med en regulering af dagpengesatsen med tilbagevirkende kraft fra den 7.1.08. i alt brutto kr. 9044,-.

Dette beløb blev udbetalt sammen med dagpengeudbetaling for ovenstående periode 16.6. – 22.6.08.

Ydelsesservice Københavns gennemgang af sagen viser, at der fejlagtigt ikke blev indeholdt a-skat af dagpengeudbetalingen for perioden 02.06.08 – 15.06.08 og ej heller af statsreguleringen.

Endvidere viser gennemgangen, at den udbetalte kontanthjælp i 2008 korrekt er modregnet i beregningen af sygedagpenge. Den indbetalte skat på kr. 16.690 er ligeledes korrekt tilbageført, men ved beregning af sygedagpenge for samme periode, glemmer Økonomiforvaltningen, at der skal beregnes skat af sygedagpenge for perioden.

Denne forglemmelse medfører, at Økonomiforvaltningen udbetaler sygedagpenge uden samtidig at have foretaget beregning af A-skatten frem til 15. juni 2008. Dette er årsagen til, at (A) får en restskat.

Der vedlægges en ny manuel beregning af A-skatten (...).

Ad 2.

Ydelsesservice København har nedenfor redegjort for de beløb, som (A) fik udbetalt i henholdsvis kontanthjælp og sygedagpenge i 2008:

Kontanthjælp 1.1.2008-31.5.2008

1.1.2008-31.1.2008: (Periodens A-indkomst 12.168,00, periodens A-skat 3.338,00). Udbetalt 8840 kr.

1.1.2008-31.1.2008: Særlig støtte iht. Lov om aktiv socialpolitik § 34 10 kr.

1.2.2008-29.2.2008: (Periodens A-indkomst 12.168,00, periodens A-skat 3.338,00). Udbetalt 8840 kr.

1.2.2008-29.2.2008: Særlig støtte iht. Lov om aktiv socialpolitik § 34 10 kr.

1.3.2008-31.3.2008: (Periodens A-indkomst 12.168,00, periodens A-skat 3.338,00). Udbetalt 8840 kr.

1.3.2008-31.3.2008: Særlig støtte iht. Lov om aktiv socialpolitik § 34 10 kr.

1.4.2008-30.4.2008: (Periodens A-indkomst 12.168,00, periodens A-skat 3.338,00). Udbetalt 8840 kr.

1.4.2008-30.4.2008: Særlig støtte iht. Lov om aktiv socialpolitik § 34 10 kr.

1.5.2008-31.5.2008: (Periodens A-indkomst 12.168,00, periodens A-skat 3.338,00). Udbetalt 8840 kr.

1.5.2008-31.5.2008: Særlig støtte iht. Lov om aktiv socialpolitik § 34 10 kr.

(Alle ovenstående udbetalinger blev omkonteret til sygedagpenge)

Sygedagpenge 1.6.2008-21.12.2008

07.1.2008-22.6.2008 udbetalt den 26.6.2008:

(Periodens A-indkomst 3515,00, periodens A-skat 1029,00, periodens ATP 43,00). Udbetalt 11 487,00

(Der er i perioden indsat 9044,00 kr. brutto for regulering af sygedagpengesatsen fra 3415,00 til 3515,00 i perioden den

6.1.2008-1.6.2008 (i alt 2100,00) samt sygedagpenge for perioden 2.6.2008-15.6.2008 (i alt 7030,00 kr.). Udbetalingsbeløbet var ved en fejl bruttobeløbet dog fratrukket ATP (i alt 86,00)

23.6.2008-27.7.2008 udbetalt den 31.7.2008:
(Periodens A-indkomst 17 575,00, periodens A-skat 5 145,00, periodens ATP 215,00). Udbetalt 12 215,00

Derudover blev der den 27.6.2008 udbetalt 34 374,00 brutto for perioden d.25.6.2007-1.6.2008 og den 27.11.2008 blev der udbetalt 9044 kr. ved en fejl, da man ikke var opmærksom på at beløbet allerede var udbetalt den 26.6.2008.

28.7.2008-24.8.2008 udbetalt den 28.8.2008:
(Periodens A-indkomst 14 060,00, periodens A-skat 4 116,00, periodens ATP 172,00). Udbetalt 9 772,00

25.8.2008-21.9.2008 udbetalt den 25.9.2008:
(Periodens A-indkomst 14 060,00, periodens A-skat 4 116,00, periodens ATP 172,00). Udbetalt 9 772,00

22.9.2008-26.10.2008 udbetalt den 30.10.2008:
(Periodens A-indkomst 17 575,00, periodens A-skat 5 145,00, periodens ATP 215,00). Udbetalt 12 215,00

27.10.2008-16.11.2008 udbetalt d. 20.11.2008:
(Periodens A-indkomst 10 545,00, periodens A-skat 11 582,00, periodens ATP 129,00). Der fremkommer negativt beløb på kr. 1166,00)

(Der er i perioden ikke dækning til at regulere skat for perioden den 1.1.2008-16.11.2008 pga. nyt skattefradrag med tilbagevirkende kraft)

16.11.2008-23.11.2008 udbetalt den 27.11.2008:
(Periodens A-indkomst 3515,00, periodens A-skat 847,00, periodens ATP 43,00). Udbetalt 1459,00
(Der er i perioden tilbageholdt 1166 kr. til at dække regulering af skat for perioden den 1.1.2008-16.11.2008 pga. nyt skattefradrag med tilbagevirkende kraft)

24.11.2008-21.12.2008 udbetalt den 23.12.2008:
(Periodens A-indkomst 14 060,00, periodens A-skat 3.388,00, periodens ATP 172,00). Udbetalt 10.500,00

Gennemgang af sagen viser følgende vedrørende sygedagpenge:

07.1.08 – 22.6.08	udbetales sygedagpenge kr. 11.487 og der afregnes kr. 1.029 i A-skat
23.6.08 – 27.7.08	udbetales sygedagpenge kr. 12.215 og der afregnes kr. 5.145 i A-skat
28.7.08 – 24.8.08	udbetales kr. 9.772 og der afregnes kr. 4.116 i A-skat
25.8.08 – 21.9.08	udbetales kr. 9.772 og der afregnes kr. 4.116 i A-skat
22.9.08 – 26.10.08	udbetales kr. 12.215 og der afregnes kr. 5.145 i A-skat
1.1.08 – 16.11.08	reguleres ændret skattekort – minus kr. 1.166 fratrækkes næste udbetaling og der afregnes kr. 11.582 i A-skat
16.11.08 – 23.11.08	udbetales kr. 1.459 og der afregnes kr. 847 i A-skat
24.11.08 – 21.12.08	udbetales kr. 10.500 og der afregnes kr. 3.388 i A-skat
27.11.08	udbetales kr. 9.044 og der afregnes ikke A-skat.

Omkontering af kontanthjælp til sygedagpenge sker med kr. 77.610 og kr. 44.150.

Resttilgodehavende overføres juni 08 til borgeren med kr. 34.374 og der afregnes ikke A-skat.

Sygedagpenge for perioden 25.6.07-1.6.08 i alt	kr. 165.228
Allerede udbetalt i 2007 (omkonteret kontanthjælp)	73.805
Sygedagpenge 2.6.08-21-12-08	102.788
Samlet A-indkomst af sygedagpenge	kr. 194.211
heraf afregnet a-skat med kr.	35.368
Netto udbetalt	<u>kr. 158.843</u>

2.6.08-21.12.08 udbetalt sygedagpenge netto	67.420
Allerede udbetalt i 2008 (omkonteret kontanthjælp)	44.150
Udbetalt særlig støtte	3.855
Udbetalt sygedagpenge	34.374
Udbetalt regulering af sygedagpenge	9.044

Ved manuel beregning skulle der være udbetalt sygedagpenge i 2008 for perioden 24.12.07 til 6.1.08 kr. 3415 minus Atp 43 x 2 uger i alt kr. 6.744.

Fra 7.1.08 til 21.12.08 3515 minus Atp 43 x 50 uger i alt kr. 173.600 samt overskydende sygedagpenge fremkommet ved modregning af kontanthjælp i 2007 kr. 13.867. ($173.600 + 13.867 + 6744 = 194.211$). Beregning fremgår af bilag 1.

Ad 3.

Folketingets Ombudsmand har bedt Ydelsesservice København om at oplyse, om indeholdelse af A-skat og efterfølgende indbetaling af den indeholdte A-skat til SKAT efter Ydelsesservice Københavns opfattelse er afgørelsesvirksomhed eller faktisk forvaltningsvirksomhed.

Når Ydelsesservice København foretager en beregning og udbetaling af sygedagpenge til borgeren, er der efter vores opfattelse tale om en myndighedsafgørelse, idet vi som myndighed ensidigt fastsætter, hvad der er gældende ret i en bestemt situation og beslutningen hviler på et offentlig-retligt grundlag.

Det er også en fast teknisk procedure, at der i forbindelse med udbetalingen af sygedagpenge bliver fremsendt en udbetalingsspecifikation dp127, hvoraf beregningsgrundlaget fremgår herunder den indeholdte A-skat.

Udbetalingsspecifikationen indeholder endvidere følgende klagevejledning:

'Der kan klages inden for 4 uger fra modtagelsen af denne afgørelse til beskæftigelsesankenævnet. Klagen sendes til kommunen'

For så vidt angår den efterfølgende indbetaling af A-skat til SKAT, sker det som et led i en i forvejen tilrettelagt udbetalingsprocedure. Da denne procedure ikke indeholder nogen retsafgørelse, er det Ydelsesservice Københavns opfattelse, at den efterfølgende indbetaling af A-skat til SKAT sker som led i faktisk forvaltningsvirksomhed.

Da Ydelsesservice København foretog en manuel beregning af de sygedagpenge, der kunne udbetales for perioden 25. juni 2007 – 15. juni 2008, skulle (A) have været tilskrevet særskilt om denne beregning med klagevejledning.

Ydelsesservice København skal efter gennemgangen af sagen dybt beklage den sagsbehandling, der er sket i forbindelse med omberegning og omkontering af kontanthjælp til sygedagpenge efter afgørelse er modtaget fra Beskæftigelsesankenævnet. Endvidere skal vi beklage den lange sagsbehandlingstid.

Ydelsesservice København kan oplyse, at der er udarbejdet arbejdsgange, som løbende er blevet justeret med henblik på håndtering af de relativt få sager, der skal løses i samarbejde mellem Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Økonomiforvaltningen.

Den aktuelle sag har medført, at Ydelsesservice i samarbejde med Økonomiforvaltningen har gennemgået procedureerne og udarbejdet en standardformel til brug for fremtidige omberegninger, ligeledes er der udarbejdet en skabelonsskrivelse til brug for orientering til borgeren om hvilken sagsbehandling, der er foretaget.”

Den 4. januar 2011 sendte jeg A en kopi af Ydelsesservice Københavns brev af 20. december 2010 (og kopi af de bilag, der var nævnt på side 7 i brevet), sådan at A kunne få mulighed for at komme med bemærkninger til materialet.

Jeg modtog A's bemærkninger den 14. februar 2011.

Den 30. marts 2011 besluttede jeg at iværksætte en ombudsmandsundersøgelse af egen drift efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1. Jeg bad samtidig Ydelsesservice København om en supplerende udtalelse. Jeg skrev bl.a. følgende i brevet af 30. marts 2011 til Ydelsesservice København:

”1. Omberegningen af kontanthjælp til sygedagpenge

1.1

På baggrund af Ydelsesservice Københavns oversigt over de beløb som (A) fik udbetalt i henholdsvis kontanthjælp og sygedagpenge i 2008 (afsnit 'Ad 2' i udtalelsen), må jeg lægge til grund at der ikke i juni 2008 blev udbetalt et engangsbeløb på 165.228 kr. til (A).

Jeg må endvidere lægge til grund at den 'dp 126 Kvittering for dagpenge' (med udskrivningsdato 4. juni 2008) som ligger i sagen – og hvor det anføres at der er et beløb på 165.228 kr. til udbetaling – udelukkende er et

internt arbejdsdokument udarbejdet i forbindelse med Ydelsesservice Københavns omberegning af (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge.

Hvis jeg har forstået det korrekt, indeholder den omtalte 'dp 126 Kvitte- ring for dagpenge' en opgørelse over det *bruttobeløb* (fratrasket ATP) som (A) ville have været berettiget til hvis hun havde fået sygedagpenge i stedet for kontanthjælp i perioderne 25. juni 2007 til 6. januar 2008 og 7. januar 2008 til 1. juni 2008.

Jeg beder Ydelsesservice oplyse om det er korrekt.

1.2

Det anføres i udtalelsen (midt på side 5) at omkontering af kontanthjælp til sygedagpenge er sket med 77.610 kr. og 44.150 kr.

Jeg går ud fra at beløbet på 77.610 kr. angår indkomståret 2007, og at beløbet er fremkommet ved at sammenlægge 73.805 kr., dvs. *brutto-* ydelsen i perioden 25. juni 2007 til 31. december 2007 (2.380,80 kr. + 6 x 11.904 kr.), med 3.805 kr., dvs. summen af udbetalt særlig støtte i sam- me periode af 2007 (122,76 + 6 x 613,79).

Jeg beder Ydelsesservice oplyse om det er korrekt.

Beløbet på 44.150 kr. angår derimod indkomståret 2008, nærmere be- stemt perioden 1. januar 2008 til 31. maj 2008. Jeg kan se at beløbet er beregnet på den måde at *brutto*ydelsen i perioden, 61.245 kr. (5 x 12.249 kr.), er *reduceret* med ATP-indbetalinger på i alt 405 kr. (5 x 81 kr.) og *reduceret* med indeholdt skat på 16.690 kr. (5 x 3.338 kr.). Det vil sige at beløbet på 44.150 kr. reelt er det *netto*beløb som (A) fik udbetalt i kon- tanthjælp i den pågældende periode af 2008, eksklusive summen af ud- betalt særlig støtte (5 x 8.840 kr. ÷ 5 x 10 kr.).

Jeg beder Ydelsesservice forklare hvorfor der tilsyneladende er blevet anvendt forskellige 'beregnings'-metoder i forbindelse med omkontering af kontanthjælp til sygedagpenge for henholdsvis 2007 og 2008, herun- der redegøre for hvorfor det er 44.150 kr. der er blevet omkonteret fra kontanthjælp til sygedagpenge og ikke bruttoydelsen med tillæg af udbe- talt særlig støtte.

1.3

Det står mig ikke ganske klart hvorledes det beløb som Ydelsesservice København i udtalelsen (på side 5 lige under midten) omtaler som 'rest- tilgodehavende', dvs. beløbet på 34.374 kr., er fremkommet. Ydelsesser- vice bedes derfor redegøre nærmere herfor.

1.4

På side 3 i udtalelsen – umiddelbart under overskriften 'Sygedagpenge 1.6.2008-21.12.2008' – har Ydelsesservice angivet perioden '07.1.2008-22.6.2008'. Den samme periode er angivet på side 4 umiddelbart under overskriften '*Gennemgang af sagen viser følgende vedrørende sygedagpenge*'.

Jeg går umiddelbart ud fra at det beløb (11.487 kr.) der er udbetalt, ikke er sygedagpenge for perioden 7. januar 2008 til 22. juni 2008 sådan som overskriften og periodeangivelsen kunne indikere, men derimod rettelig er henholdsvis *satsregulering* for perioden 7. januar 2008 – 1. juni 2008, *sygedagpenge* for perioden 1. – 15. juni 2008 og *sygedagpenge* for perioden 16. – 22. juni 2008.

Jeg beder Ydelsesservice oplyse om det er korrekt.

...

1.6

Nederst på side 5 (de 5 sidste linjer) i udtalelsen har Ydelsesservice København lavet en oversigt. Jeg går umiddelbart ud fra at der er tale om oversigt over udbetalinger til (A) i 2008 – og ikke i 2007.

Det anføres i oversigten at der skulle være udbetalt 3.855 kr. i særlig støtte til (A). Det beløb kan jeg imidlertid ikke få til at stemme med oplysningerne i de beregningsoversigter og dagpengespecifikationer som jeg har modtaget fra Ydelsesservice.

Ifølge beregningsoversigterne for perioden 1. januar 2008 til 31. maj 2008 er der udbetalt i alt 50 kr. i særlig støtte til (A). I den resterende del af 2008 kan jeg ikke af de modtagne dagpengespecifikationer se at der er udbetalt særlig støtte til (A).

Ydelsesservice bedes derfor oplyse om og hvornår i 2008 det resterende beløb på 3.805 kr. (3.855 kr. ÷ 50 kr.) er blevet udbetalt til (A).

Oversigtens sidste punkt betegnes 'Udbetalt regulering af sygedagpenge', og beløbet udgør 9.044 kr. Det står mig ikke klart om der er tale om det beløb der ifølge Ydelsesservices oplysninger ved en fejl blev overført til (A) den 27. november 2008, jf. pkt. 1.5 ovenfor. Jeg beder derfor Ydelsesservice redegøre herfor. I givet fald går jeg ud fra at beløbet rettelig både omfatter statsreguleringen for perioden 7. januar til 1. juni 2008 (2.100 kr.) og (A)'s sygedagpenge for perioden 2.-15. juni 2008 (6.944 kr.). Jeg henviser til den modtagne 'dp 126 Kvittering for dagpenge' med

udskrivningsdatoen 19. juni 2008 samt 'dp 127 Dagpengespecifikation' med udskrivningsdatoen 26. juni 2008.

2. Kildeskattelovens hæftelsesregler

2.1

På baggrund af Ydelsesservice Københavns udtalelse må jeg lægge til grund at Ydelsesservice i perioden 1. januar 2008 til 31. maj 2008 indeholdt i alt 16.690 kr. (5 x 3.338 kr.) i A-skat i forbindelse med udbetaling af kontanthjælp til (A). Ud fra oplysningerne i udtalelsen må jeg desuden lægge til grund at dette beløb rent faktisk blev indbetalt til SKAT.

Ydelsesservice har i sin udtalelse (på side 1) oplyst at beløbet på 16.690 kr. 'efterfølgende [blev] ført tilbage af Økonomiforvaltningen i forbindelse med omkonteringen fra kontanthjælp til sygedagpenge'. Jeg beder Ydelsesservice redegøre for baggrunden for at beløbet blev ført tilbage af Økonomiforvaltningen, herunder redegøre for om det er (eller var) almindelig praksis.

Jeg går i øvrigt ud fra at Ydelsesservice København er enig med mig i at (A) var uvidende om Økonomiforvaltningens disposition.

I og med at Ydelsesservice København rent faktisk indeholdt A-skat hver gang der i 2008 blev udbetalt kontanthjælp til (A), beder jeg Ydelsesservice om at udtale sig om hvorvidt dette er ensbetydende med at Ydelsesservice i medfør af kildeskattelovens § 69, stk. 2 (nu lovbekendtgørelse nr. 1403 af 7. december 2010), hæfter over for SKAT for betalingen af de indeholdte beløb.

2.2

Det fremgår af Ydelsesservice Københavns udtalelse at der flere gange i løbet af indkomståret 2008 ved en fejl blev udbetalt bruttobeløb til (A), dvs. beløb der ikke – sådan som de burde have været – var blevet fratrukket A-skat.

Idet jeg henviser til bestemmelsen i kildeskattelovens § 69, stk. 1, beder jeg Ydelsesservice København om at udtale sig om hvorvidt denne bestemmelse indebærer at Ydelsesservice over for SKAT hæfter for betalingen af den A-skat som burde have været indeholdt af de pågældende beløb.”

I et brev af 9. maj 2011 afgav Ydelsesservice København en supplerende udtalelse om sagen. Ydelsesservice skrev bl.a. følgende:

"Baggrunden for omberegning af sagen er som bekendt, at Beskæftigelsesankenævnet traf afgørelse den 30.4.2008 om, at (A) fortsat havde ret til sygedagpenge fra den 25.6.2007. (A) modtog på det tidspunkt kontanthjælp og afgørelsen medførte, at den ydede kontanthjælp skulle omkonteres til sygedagpenge. Afgørelsen kom i 2008, som var et nyt skatteår.

Ydelsesservice København har på ny gennemgået sagen og må desværre konstatere, at der er sket flere beklagelige fejl i sagsbehandlingen.

Sagen burde på tidspunktet for modtagelsen af kendelsen, hvor det blev oplyst at (A) var berettiget til sygedagpenge fra 25.6.2007 have været omberegnet på følgende måde:

År 2007 tidligere år for perioden 25.6.07 til 23.12.07:

Brutto sygedagpenge minus ATP	87.672
Kontanthjælp samme periode (er udbetalt)	-73.805
Ydet skattefrit beløb med særlig støtte (er udbetalt)	-3.805
Rest brutto sygedagpenge	<u>10.062</u>

Skatteberegning:

Restbrutto sygedagpenge	10.062
Særlig støtte (udbetalt som skattefrit beløb)	3.805
Skatteberegningsgrundlag	<u>13.867</u>
Skat 39 % af 13.867	5.408
Rest brutto sygedagpenge	10.062
Skat	-5.408
<hr/>	
Rest sygedagpenge netto for perioden	4.654
<hr/>	

År 2008 indeværende år for perioden 24.12.07 til 1.6.08:

Netto sygedagpenge (minus ATP og skat)	56.067
Netto kontanthjælp (minus ATP og skat)	-44.150
Ydet skattefrit beløb med særlig støtte	-50
<hr/>	
Rest sygedagpenge for perioden	11.867

Rest sygedagpenge netto for perioden 25.6.2007-1.6.2008:

Rest sygedagpenge for perioden 25.6.2007-23.12.2007	4.654
Rest sygedagpenge for perioden 24.12.2007-1.6.2008	11.867
<hr/>	
I alt rest sygedagpenge for perioden netto	16.521

I det tidligere skatteår (2007) er der betalt skat af den udbetalte kontanthjælp, hvilket bevirker, at der ikke skal betales skat af det tilsvarende sygedagpengebeløb, som derfor ikke skal oplyses til SKAT.

Rest sygedagpenge for 2007 udbetales og beskattes i 2008.

I det indeværende skatteår (2008) beregnes der skat af hele beløbet. Kontanthjælpsbeløbet overføres og modregnes ved indberetning i systemet og kontanthjælpssystemet korrigeres til sygedagpenge i stedet for kontanthjælp.

Der skulle således have været udbetalt kr. 16.521,- netto til (A) og samtidig indeholdt A-skat af brutto sygedagpengebeløbet (kr. 79.656,-), idet den A-skat på kr. 16.690,- som blev indeholdt i forbindelse med udbetalingen af kontanthjælp var blevet tilbageført.

En gennemgang af sagen viser, at den ovennævnte beregningsmetode beklageligvis ikke har været anvendt. Dette har således medført, at (A) fik udbetalt for meget i sygedagpenge og der blev indeholdt for lidt i A-skat.

Ved udbetalingen den 30.6.2008 blev der fejlagtigt foretaget følgende manuelle beregning:

Brutto sygedagpenge perioden 25.6.2007-1.6.2008	165.228
Brutto kontanthjælp incl. særlig støtte for 2007	-77.610
Netto kontanthjælp incl. særlig støtte for 2008	-44.200

Sub total	43.418

Fradrag af kontantanvisning	-9.044

Rest udbetalt den 30.6.2008	34.374

Beløbet på kr. 34.374,- blev indbetalt til (A)'s konto (bilag vedlagt).

For så vidt angår kontantanvisningen på kr. 9.044, så blev denne udløst i dagpengesystemet den 19.6.2008 (bilag vedlagt), som det fremgår af bilaget, blev der fejlagtigt ikke indeholdt A-skat. Beløbet blev først udbetalt til (A) den 26.6.2008 (bilag vedlagt). Det udbetalte beløb vedrører satsregulering for perioden 7.1.2008-1.6.2008 samt 2 ugers sygedagpenge for perioden 2.6.2008-15.6.2008. Den omstændighed, at beløbet blev fratrukket udbetalingen den 30.6.2008, skyldes en administrativ fejl, idet den manuelle beregning alene vedrørte perioden 25.6.2007-1.6.2008 eksklusiv satsregulering.

Af sagen fremgår det endvidere, at der den 28.11.2008 blev anvist kr. 9.044 til (A)'s konto (bilag vedlagt). Det fremgår imidlertid ikke af journalnotatet, hvorfor beløbet er fremsendt. Det må antages, at skulle ses i sammenhæng med, at sagsbehandleren ved ekspedition af ændret skattekort gældende bagud i tid, fejlagtigt har fremsendt beløbet til borgeren (manuelt uden om systemet) og samtidig indeholdt beløbet til SKAT (via systemet). Det beløb, som er udbetalt til (A), vil ikke blive krævet tilbage, da det ikke anses for at være modtaget mod bedre vidende, jf. sygedagpengelovens § 71, stk. 2. Beløbet vil nu blive afholdt af kommunen uden for refusion.

Ydelsesservice kan endvidere bekræfte (A)'s antagelse af, at der ikke er indeholdt skat af kontanthjælpen udbetalt i 2008, idet den blev tilbageført ved omkonteringen. Ved den manuelle beregning af overskydende sygedagpenge er der fejlagtigt ikke foretaget en korrekt skatteberegning for

2008. Ydermere er der trukket netto kontanthjælp fra brutto sygedagpenge, hvilket i sig selv bevirker, at restbeløbet blev for stort.

Den række af administrative fejl, som er sket i denne sag medførte således, at der – dels blev udbetalt for meget i sygedagpenge til (A) – dels at der blev indeholdt for lidt i A-skat.

Da (A) kun har modtaget sygedagpenge (efter omkontering) i hele 2008 ville en beregning over udbetalt sygedagpenge minus ATP og minus skat være som følger, hvor sidst gældende skattekort lægges til grund for beregningen:

Perioden 24.12.07 til 6.1.08:

Sygedagpenge pr uge brutto kr. 3.415, ATP 43 og skat (1300 fradrag og 39 %)

Sygedagpenge brutto i hele perioden minus ATP 6.830 skat i hele perioden kr. 1.616

Perioden 7.1.08-21.12.08:

Sygedagpenge pr uge brutto kr. 3.515, ATP 43 og skat (1300 fradrag og 39 %)

Sygedagpenge brutto i hele perioden minus ATP kr. 175.750 skat kr. 42.350

Samlet beløb for perioden 24.12.07 til 21.12.08 minus ATP = kr.180.344

Hertil restbeløb af sygedagpenge 2007 minus ATP kr. 13.867

Samlet personlig A-indkomst kr.194.211

heraf skat 49.374

Ydelsesservice København har indeholdt i alt kr. 35.368 i skat, men burde have indeholdt kr. 49.374 – difference kr. 14.006.

Ad 1. Omberegningen af kontanthjælp til sygedagpenge

1.1

Det kan oplyses, at der i juni 2008 ikke blev udbetalt et engangsbeløb på kr. 165.228 til (A). Det kan endvidere bekræftes, at den 'dp 126 kvittering for dagpenge' med udskrivningsdato 4.6.2008 alene er et internt arbejdsdokument for Ydelsesservice København ved omberegningen af (A)'s kontanthjælp til sygedagpenge.

Det kan endvidere bekræftes, at beløbet på kr. 165.228 var et bruttobeløb fratrukket ATP vedrørende sygedagpenge for perioden 25.6.2007 til 1.6.2008, som (A) ville have været berettiget til i sygedagpenge i stedet

for kontanthjælp. Det skal dog tilføjes, at den efterfølgende satsregulering for perioden 7.1.2008-1.6.2008 ikke er indeholdt i dette beløb.

1.2

Ydelsesservice kan bekræfte, at det omkonterede beløb på kr. 77.610 svarer til summen af den udbetalte særlige støtte samt brutto kontanthjælpen for perioden 25.6.2007 til 31.12.2007.

Det er korrekt, at beløbet på kr. 44.150 reelt er et netto kontanthjælpsbeløb. Den udbetalte særlige støtte 5 x kr. 10 i alt kr. 50 blev ydet som et ikke skattepligtigt beløb, men omkonteres til sygedagpenge. Endvidere anmodes om forklaring på, hvorfor der anvendes forskellige beregningsmetoder for henholdsvis 2007 og 2008. Hertil kan oplyses, at der skelnes mellem tidligere år (2007) og indeværende år (2008), idet Ydelsesservice ikke retter i afsluttede regnskabsår, men eventuel regulering og udbetaling foretages i indeværende år (2008).

1.3

Det nævnte restbeløb kr. 34.374 er fremkommet ved, at der som tidligere nævnt i dette brev, er anvendt en forkert beregningsmetode i denne sag, idet man har anvendt det beregnede sygedagpengebeløb på kr. 165.228 og fratrukket brutto kontanthjælp inklusiv særlig støtte for 2007 med kr. 77.610 og netto kontanthjælp for 2008 inklusiv særlig støtte kr. 44.200 samt en kontantanvisning på kr. 9044 rest i alt kr. 34.374 – se først i brevet.

1.4.

Det kan bekræftes, at beløbet på kr. 11.487 omfatter satsregulering for perioden 7.1.2008 til 1.6.2008 samt 3 ugers sygedagpenge for henholdsvis perioden 1.6.2008-22.6.2008.

...

1.6

Brevets punkt 1.6 omhandler den særlige støtte der er ydet i henholdsvis 2007 med kr. 3.805 og i 2008 med kr. 50. Dette beløb kr. 3.855 omkonteres fra særlig støtte – et skattefrit beløb – til sygedagpenge i udbetalingsåret 2008.

Beløbet ændres således fra et ikke skattepligtigt beløb til et skattepligtigt beløb, der beskattes i 2008.

Beløbet kr. 9.044 udbetalt til (A) den 28. november 2008 er beklageligvis en fejludbetaling, der sker i forbindelse med modtagelse af nyt skattekort og den foretagne manuelle administrative regulering af sagen.

Ad 2. Kildeskattelovens hæftelsesregler

2.1

Tilbageførelsen af den skat, der var indeholdt ved udbetaling af kontanthjælp i 2008 er almindelig praksis i forbindelse med at udbetalt kontanthjælp korrigeres og dermed konteres til sygedagpenge i samme år. Beløbet opgives til skat og beskattes som sygedagpenge i stedet.

Imidlertid viser gennemgangen af sagen, at der ikke blev foretaget en manuel korrekt beregning af skat af de udbetalte sygedagpenge svarende til den tilbageførte skat.

I medfør af Kildeskattelovens § 69 stk. 2 hæfter Ydelsesservice København over for Skat for betalingen af de indeholdte beløb.

2.2

Ydelsesservice København vil med henvisning til Kildeskattelovens § 69 stk. 1 afregne overfor SKAT beløbet kr. 14.006, som er det beløb, der blev indeholdt for lidt i skat af udbetaling af sygedagpenge i 2008 efter det gældende skattekort.

Ydelsesservice København er af den opfattelse, at (A) må antages at have været bekendt med størrelsen af både sygedagpenge og kontanthjælp, som modtager af sygedagpenge i en længere periode forud for overgangen til kontanthjælp og således også har vidst, at den månedlige difference udbetalt var ca. kr. 1500. Det burde have givet anledning til refleksion, da beløbet kr. 34.374 den 30.6.08 blev udbetalt som overskydende sygedagpenge for en periode på godt 11 måneder.

Den for lidt indeholdte skat kr. 14.006 vil dog ikke efterfølgende blive søgt opkrævet fra (A) ud fra en vurdering i den konkrete sag af et sagsforløb præget af mangler og fejl, der har været medvirkende til et noget uklart billede af den samlede sag. Beløbet vil i stedet blive afholdt af forvaltningens administrationsbudget.”

Den 12. maj 2011 sendte jeg A en kopi af Ydelsesservice Københavns brev af 9. maj 2011 med bilag, sådan at hun fik mulighed for at komme med bemærkninger til materialet.

Jeg modtog ikke nogen bemærkninger fra A.

Den 23. januar 2012 afgav jeg en foreløbig redegørelse i sagen. Redegørelsen er citeret på s. 4-13.

På baggrund af den foreløbige redegørelse skrev Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstaden, følgende til mig i et brev af 9. februar 2012:

”Den 27. oktober 2009 modtog Beskæftigelsesankenævnet fra Københavns Kommune en henvendelse af 14. september 2009 fra (A). Henvendelsen blev af kommunen betegnet som en klage over kommunens afgørelse af 3. juni 2009, og kommunen meddelte samtidig, at klagefristen i forhold til Beskæftigelsesankenævnet var overskredet.

Det fremgik blandt andet af det omhandlede brev af 3. juni 2009, at kommunen havde modtaget (A)'s brev angående 'udbetalinger af sygedagpenge i perioden 25. juni 2007 – 31. maj 2008 og modregning af kontanthjælp for samme periode'.

Kommunen gennemgik dernæst nogle skatteforhold, idet der var rejst spørgsmål om manglende indeholdelse af A-skat.

Kommunen afsluttende brevet med en henvisning til, at (A) havde modtaget klagevejledning på alle sine udbetalingsspecifikationer.

I brevet af 14. september 2009 bad (A) på baggrund af en gennemgang af indeholdte skattebeløb om, at 'alle mine udbetalinger og min indeholdte A-skat' blev gået igennem af kommunen igen. (A) var af den opfattelse, at kommunen havde indberettet et forkert beløb i A-skat til SKAT.

Under henvisning til det anførte fandt nævnet ikke at kunne udelukke, at (A)'s klage udover skatteforhold også vedrørte selve (brutto) beregningen af sygedagpenge og/eller kontanthjælp. Nævnet er klagemyndighed for sådanne beregninger.

Nævnet er derimod ikke klagemyndighed vedrørende indeholdelse af A-skat.

Nævnet afviste at behandle sagen på grund af fristoverskridelse. På grund af (A)'s tvivl om det af kommunen faktisk tilbageholdte og indberettede skattebeløb tilføjede nævnet en vejledning til hende om at forsøge at få skatteforholdene belyst hos SKAT.

Havde det stået nævnet helt klart på tidspunktet for modtagelsen af sagen fra kommunen, at sagen ikke på nogen måde vedrørte beregningsforhold, som nævnet er klagemyndighed for, ville vi have afvist sagen på grund af mangel på kompetence.”

Ydelsesservice København havde ingen kommentarer til den foreløbige redegørelse, hvilket Ydelsesservice meddelte mig i et brev af 5. marts 2012.

I et brev af 23. marts 2012 (adresseret til A) afgav SKAT bl.a. en udtalelse om A's sag. SKAT skrev bl.a., at der desværre ikke kunne gives en forklaring på, hvorfor A's brev af 18. februar 2010 ikke var blevet besvaret. SKAT beklagede meget, at brevet ikke var blevet besvaret, og oplyste, at det var blevet indskærpet over for personalet, at breve altid skal besvares.

Den 30. marts 2012 sendte jeg A en kopi af Ydelsesservice Københavns brev af 5. marts 2012, Beskæftigelsesankenævnet, Statsforvaltningen Hovedstadens, brev af 9. februar 2012 og SKATs brev af 23. marts 2012. Jeg bad A om at sende mig sine eventuelle bemærkninger til materialet.

Jeg modtog ikke nogen bemærkninger fra A.

Den 18. december 2012 afgav jeg min endelige redegørelse i sagen. Den endelige redegørelse er citeret på s. 2-3.