



## Arbejdsløshedsdagpenge til B-aktionær

FOB nr. 86.36

*Rettet henvendelse til ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen om dagpengeberettigelse for en B-aktionær i en virksomhed. Ankenævnet havde fundet, at A måtte anses for at være selvstændig erhvervsdrivende, og havde stillet krav om, at aktierne blev afhændet, før der kunne ske dagpengeudbetaling.*

*(J. nr. 1986-1170-022).*

A klagede over en afgørelse fra ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen. Ankenævnet havde fundet, at A ikke var berettiget til at modtage arbejdsløshedsdagpenge. Begrundelsen for afgørelsen var, at A og hans hustru ejede 22 1/2 % af B- aktiekapitalen i det firma, som A var blevet afskediget fra. Ankenævnet betragtede dermed A som selvstændig erhvervsdrivende og fandt, at han tidligst ville være dagpengeberettiget efter arbejdsløshedsforsikringslovens § 57, stk. 3, når aktierne var afhændet. A anførte i klagen til ombudsmanden, at han var blevet afskediget fra sin stilling, at han ingen forbindelse havde med hverken firmaet eller sin svigerfader, der ejede alle A-aktierne i selskabet, og at B-aktionærene ifølge selskabets vedtægter ingen indflydelse havde på selskabet.

Efter ombudsmandens gennemgang af sagens akter anmodede han ankenævnet om en supplerende udtalelse. Han henviste til, at ankenævnet i forbindelse med en anden sag, der havde været forelagt for ombudsmanden, havde udtalt, at vurderingen af, hvem der må anses for selvstændig erhvervsdrivende, kan være forbundet med betydelige vanskeligheder, nemlig i tilfælde, hvor virksomheden udøves i selskabsform. Ankenævnet havde herunder udtalt, at det må bero på en konkret vurdering af graden af medejerskab, familiemæssige forhold, bestyrelsesforhold m.v., om et medlem kan anses for i tilstrækkelig grad at være aktivt arbejdssøgende til anden, varig beskæftigelse uden for virksomheden, jfr. arbejdsløshedsforsikringslovens § 62, stk. 1, nr. 5. Ombudsmanden henviste endvidere til, at direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen i et cirkulære af 9. juli 1986 vedrørende medlemskab m.v. for ansatte, der har aktier eller anpartar i virksomheder, i pkt. 1 havde anført, at »... Det

er en forudsætning for anvendelsen af cirkulæret, at medlemmet er *ansat* i selskabet. Det forhold, at medlemmet alene er kapitalindehaver i et selskab, medfører ikke, at pågældende betragtes som selvstændig erhvervsdrivende ...«

Ombudsmanden bad ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen om at udtale sig om overensstemmelsen mellem afgørelsen i den foreliggende sag og ankenævnets ovennævnte udtalelse og cirkulæret af 9. juli 1986.

Ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen genoptog herefter sagen. Efter en fornyet vurdering fandt ankenævnet ikke at kunne fastholde, at A havde drevet selvstændig virksomhed, men at han måtte anses for at have været ansat som funktionær, da han blev afskediget. A fandtes dermed berettiget til at modtage arbejdsløshedsdagpenge.

Ombudsmanden meddelte herefter A og ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen, at han havde taget det oplyste til efterretning, og at han herefter ikke foretog videre.