



## Modregning af bistandshjælp i folkepension

---

*Fundet det beklageligt, at hverken den sociale ankestyrelse eller amsankenævnet for Københavns amt havde foretaget en nærmere undersøgelse af, hvad et pensionstilgodehavende for en bestemt periode, hvori der var foretaget modregning for ydet bistandshjælp, udgjorde.*

FOB nr. 82.242

*Henstillet til den sociale ankestyrelse at genoptage behandlingen af sagen, da afgørelserne hvilede på en urigtig antagelse med hensyn til størrelsen af pensionstilgodehavendet.*

*(J. nr. 1982-36-052).*

A klagede over en afgørelse fra den sociale ankestyrelse, der havde tiltrådt en afgørelse fra amsankenævnet for Københavns amt, hvorefter den hjælp, som han havde modtaget efter bilstandsloven i tiden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 skulle modregnes i hans tilgodehavende folkepension efter folkepensionslovens § 2, stk. 2, 1. pkt., for den samme periode.

Det fremgik af de foreliggende oplysninger, at social- og sundhedsforvaltningen i X kommune i perioden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 havde udbetalt A og hans hustru 24.192,75 kr. efter bilstandslovens §§ 37, 40, stk. 1, og 46, stk. 1. Hjælpen blev ydet uden tilbagebetalingspligt.

I skrivelse af 23. januar 1980 meddelte socialcentret i Københavns amtskommune A, at revaliderings- og pensionsnævnet for Københavns amt havde tilkendt ham folkepension efter folkepensionslovens § 2, stk. 2. Pensionen blev tilkendt med virkning fra den 20. november 1978.

Ved udbetalingen den 19. februar 1980 af A's pensionstilgodehavende modregnede X kommune en del (21.431,35 kr.) af det beløb, som A og hans hustru havde modtaget i bistandshjælp i perioden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979.

I skrivelse af 6. marts 1980 til den sociale ankestyrelse, som oversendte skrivelserne til amsankenævnet for Københavns amt, klagede A over X kommunes udbetaling. I skrivelserne anførte han bl.a. følgende:

»...

Fra bilstandskontoret fik vi meddelelse om, at hjælpen ikke ville være tilbagebetalingspligtig, og i jan 80 fik vi dette bekræftet ved meddelelse fra skattevæsenet om at beløbet af samme grund ikke måtte påføres selvangivelsen.

Da man i pensionskontoret skulle foretage en udbetalingsberegning nu i jan 80, fulgte man den praksis, at man tilbageholdt alt, hvad der var ydet i bi-standshjælp, og ved samtaler med kontoret og socialinspektøren har man venligt gjort opmærksom på, at denne fremgangsmåde er den, man normalt benytter.

Der kan selvfølgelig ikke herske tvivl om, at man ved udbetalingen af en folkepension, der har fået tilbagevirkende kraft, også må tilbageholde det beløb som pensionen pr. måned udgør, da man jo ellers ville få en dobbeltbetaling - altså bistandshjælp og pension samtidig.

Det som jeg gerne vil bede ankestyrelsen overveje i denne forbindelse er om det nu også kan være rigtigt, at man inddrager hele den bistandshjælp, der var givet med bemærkning om, at den ikke var tilbagebetalingspligtig.

For de 7 første måneder af pensionstiden var dennes størrelse kun godt 2000,- og dette beløb ville et ægtepar med hus absolut ikke kunne leve for, hvorfor kommunen jo også accepterer at yde bistand af lignende størrelse, og hvis jeg i hele venteperioden havde benyttet mig af dette tilbud, så ville jeg heller ikke have været afkrævet det for livets opretholdelse nødvendige bidrag.

...«

I skrivelse af 9. oktober 1980 til A meddelte amtsankenævnet, at nævnet havde besluttet at tiltræde kommunens afgørelse. Amtsankenævnet anførte, at hans pensionstilgodehavende i tiden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 udgjorde 40.260,- kr.

I skrivelse af 13. oktober 1980 klagede A til den sociale ankestyrelse over amtsankenævnets afgørelse. I skrivelsen anførte han bl.a. følgende:

»Det, der fra min side er gjort gældende er, at den pension, som jeg blev tildelt for tiden fra den 20.11.78 og frem til min hustrus fødselsdag i september 79 - altså for ca. 9 til 10 mdr. kun ville være ca. 2000,-/måned, hvilket man jo ikke kunne leve for.

...«

I skrivelse af 18. december 1981 til A meddelte ankestyrelsen, at styrelsen tiltrådte amtsankenævnets afgørelse. Styrelsen anførte, at A's pensionstilgodehavende i tiden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 udgjorde 40.260,- kr.

Jeg udtalte herefter følgende i en skrivelse til den sociale ankestyrelse:

»Såvel ankestyrelsens som amtsankenævnets afgørelser bygger således på den antagelse, at (A's) pensionstilgodehavende for tiden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 udgjorde 40.260 kr.

Som det imidlertid fremgår af vedlagte fotokopi af skema til beregning af folkepension, som (X) kommune har sendt mig den 15. juli 1982, udgjorde (A's) pensionstilgodehavende for perioden 1. december 1978 til 30. juni 1979 alene 16.346,- kr. (A's) pensionstilgodehavende for perioden 1. december 1978 til 31. januar 1980 udgjorde derimod 40.260,- kr.

Da ankestyrelsens og amtsankenævnets afgørelser således hviler på et urigtigt grundlag, henstiller jeg til den sociale ankestyrelse at genoptage behandlingen af sagen.

På baggrund af det, (A) anførte i skrivelserne af 6. marts og 13. oktober 1980 til den sociale ankestyrelse, og under hensyn til størrelsen af det beløb (40.260,- kr.), som amtsankenævnet og ankestyrelsen lagde til grund som værende (A's) pensionstilgodehavende for tiden fra den 20. november 1978 til den 30. juni 1979 (7 mdr.), må jeg finde det beklageligt, at ankestyrelsen og amtsankenævnet ikke foretog en nærmere undersøgelse af, hvad (A's) pensionstilgodehavende for den nævnte periode udgjorde.

...«

Den sociale ankestyrelse orienterede mig senere om, at ankestyrelsen havde truffet afgørelse om at ophæve afgørelsen i skrivelsen af 18. december 1981, da »(X) kommunes modregningskrav for hjælp efter bistandsloven til (A) efter det nu oplyste kun kan gøres gældende for så vidt angår et beløb på 16.346 kr., jfr. bistandslovens § 26, stk. 1, nr. 4.«

Ankestyrelsen anmodede socialforvaltningen i X kommune om at foretage regulering i overensstemmelse hermed.

Jeg meddelte herefter ankestyrelsen, at jeg havde taget det oplyste til efterretning.