



Beregning af klagefrist

Udtalt, at en klage over en afgørelse, der var et amtsankenævn i hænde på 4 ugers dagen efter klagefristens begyndelse, måtte anses for at være rettidigt indgivet.

FOB nr. 83.219

Henstillet til socialministeriet at tage initiativ til, at der blev søgt tilvejebragt ensartet praksis med hensyn til myndighedernes beregning af klagefrister i relation til lovbestemmelser under socialministeriets ressort, og at denne praksis finder utvetydigt udtryk i de klagevejledninger, som bliver givet.

Henledt justitsministeriets opmærksomhed på forholdet med henblik på, at spørgsmålet kunne indgå i arbejdet med den lovtekniske gennemgang af ministeriets egne og andre ministeriers lovforslag.

(J. nr. 1983-1109-060).

A klagede for B over en afgørelse, der var truffet af amtsankenævnet for Frederiksborg amt, og hvorved amtsankenævnet afslog at behandle A's klage over Ølstykke kommunes afgørelse i skrivelse af 13. september 1983. Amtsankenævnet henviste til klagefristreglen i bistandslovens § 15, stk. 4, og til, at der ikke i A's skrivelse var anført specielle årsager, der kunne begrunde, at amtsankenævnet så bort fra overskridelse af klagefristen.

Det fremgik af de foreliggende oplysninger, at Ølstykke kommune i skrivelse af 13. september 1983 afslog B's ansøgning om eftergivelse af daginstitutionsrestance for 1981.

Det var i Ølstykke kommunes skrivelse af 13. september 1983 anført, at »Afgørelsen kan indankes for Amtsankenævnet, Frederiksborg amtskommune ... inden 4 uger fra d.d.«

A klagede for B i skrivelse af 12. oktober 1983 til amtsankenævnet over Ølstykke kommunes afgørelse af 13. september 1983.

A's klage i skrивelsen af 12. oktober 1983 blev modtaget i amtsankenævnet den 13. oktober 1983.

Amtsankenævnet kvitterede i skrivelse af 14. oktober 1983 til A for modtagelsen af hans klage.

Amtsankenævnet modtog den 19. oktober 1983 sagens akter fra Ølstykke kommune.

I skrivelse af 20. oktober 1983 til A afslog amtsankenævnet at behandle klagen under henvisning til bistandslovens § 15, stk. 4, og til, at det af sagen fremgik, at det sociale udvalgs afgørelse var meddelt B i skrivelse af 13. september 1983. Da der ikke i A's skrivelse var anført specielle årsager, der kunne begrunde, at nævnet så bort fra overskridelsen, kunne amtsankenævnet ikke behandle klagen.

I skrivelse af 24. oktober 1983 til amtsankenævnet fastholdt A klagen i skrivelsen af 12. oktober 1983, idet A fandt, at klagefristen var overholdt. Han henviste til, at Ølstykke kommunes afgørelse var dateret den 13. september 1983 og dermed afsendt fra kommunen samme dato, og at B først havde modtaget kommunens afgørelse den 15. september 1983, hvilket yderligere underbyggedes af en sandsynlighedsberegning over postvæsenets effektivitet. A anførte videre, at han gik ud fra, at det var modtagelsen af afgørelsen fra Ølstykke kommune, der var afgørende for klagefristens begyndelse.

Formanden for amtsankenævnet meddelte i skrivelse af 28. oktober 1983 A, at nævnet fastholdt, at nævnet ikke kunne behandle hans klage. Nævnet henviste til A's oplysning om, at B først den 15. september 1983 havde modtaget kommunens skrivelse af 13. september 1983, hvorfor A's klageskrivelse af 12. oktober 1983 for at være rettidig skulle have været amtsankenævnet i hænde samme dato.

I klagen over amtsankenævnets afgørelse anførte A, at han ved henvendelse til den sociale ankestyrelse havde fået oplyst, at ankestyrelsen - såfremt klage skulle have været indgivet dertil - ville have betragtet klagen som rettidig, når klagen var poststempet inden klagefristens udløb.

I en udtalelse i anledning af klagen til mig anførte amtsankenævnet følgende:

»...

Ifølge bistandslovens § 15, stk. 4, skal klage til amtsankenævnet eller den sociale ankestyrelse indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen.

Amtsankenævnet har i afgørelser vedrørende overholdelse af den ovennævnte klagefrist taget udgangspunkt i den dato, der er anført i kommunens afgørelsesskrivelse.

Hertil lægges 2 kalenderdage af hensyn til postekspedition fra kommunen til klienten.

Fra denne »modtagelsesdag« (f.eks. torsdag) regnes 4 uger frem således, at rettidig anke skal være modtaget i amtsankenævnet onsdag (28 dage senere). Kun såfremt kommunens afgørelse er dateret en fredag, regnes mandagen (31 dage senere) som sidste rettidige modtagelsesdag.

...«

| Jeg udtalte følgende i en skrivelse til A:

»Amtsankenævnets afgørelse om afslag på at behandle Deres klage er truffet på grundlag af bestemmelsen i bistandslovens § 15, stk. 4, der trådte i kraft den 1. juli 1983 med lov nr. 196 af 25. maj 1983 om ændring af bl.a. bistandsloven. Bestemmelsen har følgende indhold:

§ 15, stk. 4:

»Klage til amtsankenævnet eller ankestyrelsen skal indgives inden 4 uger efter, at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Anmodning til ankestyrelsen om optagelse af en sag til behandling efter stk. 3, 2. pkt., skal indgives inden for samme tidsfrist. Amtsanke­nævnet og ankestyrelsen kan se bort fra overskridelse af fristen, når der er særlig grund hertil. Afgørelse herom træffes af formanden for amtsankenævnet henholdsvis chefen for ankestyrelsen.«

Det spørgsmål, der - således som sagen er forelagt for mig - foreligger til min bedømmelse, er, om der i det foreliggende tilfælde er tale om en overskridelse af klagefristen.

Jeg forstår amtsankenævnets skrivelse af 28. oktober 1983 til Dem således, at amtsankenævnet i det foreliggende tilfælde har lagt til grund,

at fristen for klage over Ølstykke kommunes afgørelse begyndte at løbe fra (og med) torsdag den 15. september 1983, da (B) modtog kommunens skrivelse af 13. september 1983, og

at klagen for at være rettidig skulle være amtsankenævnet i hænde senest onsdag den 12. oktober 1983.

Jeg bemærker først, at det udtrykkeligt fremgår af bistandslovens § 15, stk. 4, at meddelelsen om afgørelsen til den pågældende er afgørende for klagefristens begyndelse, hvilket i dette tilfælde vil sige, når underretning om afgørelsen er kommet frem til den pågældende.

Da amtsankenævnet efter det oplyste har lagt vægt på modtagelsestidspunktet - uagtet det anførte i Ølstykke kommunes skrivelse af 13. september 1983 - har jeg fundet at kunne indskrænke mig til at henlede kommunens opmærksomhed på, at klagefristen først begynder at løbe fra det tidspunkt, da meddelelsen om afgørelsen er kommet frem, og jeg har meddelt kommunen, at jeg går ud fra, at udformningen af klagevejledningen i fremtidige sager vil blive ændret.

Efter min opfattelse kan klagefristen først antages at udløbe på 4 ugers dagen efter fristens begyndelsestidspunkt. I det foreliggende tilfælde, hvor meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til (B) torsdag den 15.

september 1983, må Deres klage, der var amtsankenævnet i hænde torsdagen 4 uger senere, den 13. oktober 1983, derfor anses for rettidigt indgivet. Denne opfattelse med hensyn til beregningen af klagefristen er i overensstemmelse med, hvad ombudsmanden tidligere har antaget i relation til andre tilsvarende lovbestemmelser om klagefrist. Ankestyrelsens praksis med hensyn til administrationen af fristbestemmelsen er efter det oplyste i overensstemmelse med denne opfattelse.

På denne baggrund har jeg henstillet til amtsankenævnet for Frederiksborg amt nu at behandle klagen over afgørelsen i skrivelsen af 13. september 1983 fra Ølstykke kommune.«

Amtsankenævnet orienterede mig i skrivelse af 10. april 1984 om, at nævnet havde meddelt A, at nævnet ville behandle klagen over afgørelsen i skrivelse af 13. september 1983 fra Ølstykke kommune.

Jeg meddelte amtsankenævnet, at jeg havde taget det oplyste til efterretning.

Jeg gjorde socialministeriet bekendt med sagen, og jeg meddelte ministeriet, at jeg havde fundet at burde henstille til socialministeriet at tage initiativ til, at der - f.eks. ved udsendelse af en social meddelelse - blev søgt tilvejebragt ensartet praksis med hensyn til myndighedernes beregning af klagefrister i relation til lovbestemmelser under socialministeriets ressort, og at denne praksis finder utvetydigt udtryk i de klagevejledninger, som gives.

Jeg gjorde desuden justitsministeriet bekendt med sagen og henledte justitsministeriets opmærksomhed på det ønskelige i, at man i forbindelse med arbejdet med den lovtekniske gennemgang af justitsministeriets egne og andre ministeriers lovforslag kunne opnå en harmonisering af lovgivningens bestemmelser om klagefristens beregning og med anvendelsen af en formulering, der ikke giver anledning til tvivlsspørgsmål af den art, som den foreliggende sag illustrerede. Jeg meddelte endvidere ministeriet, at jeg gik ud fra, at spørgsmålet i givet fald også ville blive gjort til genstand for omtale i den vejledning, som jeg forstod påtænkte udsendt i forbindelse med gennemførelsen af det fremsatte forslag til forvaltningslov.

Socialministeriet meddelte mig i skrivelse af 4. juni 1984, at ministeriet havde taget spørgsmålet om fastlæggelse af en ensartet praksis med hensyn til be-

regning af klagefrister op i udvalget om effektivisering af det sociale ankesystem.

Jeg meddelte herefter socialministeriet, at jeg havde taget det oplyste til efterretning.