



Afslag på indsigt i lægekonsulents navn i Arbejdsskadestyrelsen

Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen gav en kvinde afslag på aktindsigt i navnet på den lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen der havde medvirket ved behandlingen af hendes arbejdsskadesag. Kvinden havde tidligere – efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af sagen – fået aktindsigt i selve lægekonsulentudtalelsen efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt.

2. juli 2007

2007-18-2

Forvaltningsret:
1134.3
261.1

Ombudsmanden tog sagen op af egen drift og bad myndighederne om at gøre nærmere rede for hvorfor kvinden ikke kunne få aktindsigt i lægekonsulentens navn. Ombudsmanden henviste til princippet i offentlighedslovens § 2, stk. 3, hvorefter blandt andet oplysninger om den ansattes navn er offentligt tilgængelige. Ombudsmanden henviste desuden til hensynet til borgerens mulighed for at fremkomme med eventuelle inhabilitetsindsigelser. Arbejdsskadestyrelsen gav herefter kvinden aktindsigt i lægekonsulentens navn.

Ombudsmanden kritiserede at kvinden ikke tidligere havde fået aktindsigt i navnet på lægekonsulenten. Samtidig bemærkede ombudsmanden at lægekonsulentudtalelsen er et internt arbejdsdokument, men at ekstraheringspligten i forvaltningslovens § 12, stk. 2, efter omstændighederne kan føre til at der under sagens behandling skal gives indsigt i oplysninger i en lægekonsulentudtalelse.

(J.nr. 2006-4384-001).

Ved afgørelse af 9. februar 2005 gav Arbejdsskadestyrelsen A afslag på hendes anmodning om at få oplyst navnet på den lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen der havde deltaget i behandlingen af A's arbejdsskadesag.

A klagede over afgørelsen til Ankestyrelsen som traf afgørelse i sagen den 21. december 2006. Ankestyrelsen skrev bl.a. følgende i afgørelsen:

"De har ikke ret til aktindsigt i lægekonsulentens navn og de stillede spørgsmål efter forvaltningsloven.

De har ikke ret til aktindsigt i lægekonsulentens navn og de stillede spørgsmål efter lov om offentlighed i forvaltningen.

...

Begrundelsen for afgørelsen om aktindsigt efter forvaltningsloven

Retten til aktindsigt i en myndigheds interne arbejdsdokumenter er ikke omfattet af forvaltningsloven.

Vi har lagt til grund at De har søgt om aktindsigt i navnet på den lægekonsulent, der har givet en udtalelse i Deres sag i Arbejdsskadestyrelsen og aktindsigt i de spørgsmål der er stillet til lægekonsulenten.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på at disse oplysninger indgår i Arbejdsskadestyrelsens interne arbejdsdokumenter, hvorfor De ikke har et retskrav på aktindsigt i oplysningerne efter forvaltningsloven.

Begrundelsen for afgørelsen om aktindsigt efter offentlighedsloven

Retten til aktindsigt efter offentlighedsloven omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter.

Vi har lagt til grund at De har søgt om aktindsigt i navnet på den lægekonsulent, der har givet en udtalelse i Deres sag i Arbejdsskadestyrelsen og aktindsigt i de spørgsmål der er stillet til lægekonsulenten.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på at disse oplysninger indgår i Arbejdsskadestyrelsens interne arbejdsdokumenter, hvorfor De ikke har et retskrav på aktindsigt i oplysningerne efter offentlighedsloven.

Vi bemærker, at det er op til Arbejdsskadestyrelsen at fastlægge niveauet for meroffentlighed i interne arbejdsdokumenter, altså aktindsigt ud over hvad De har retskrav på.

Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelsen den 9. februar 2005 oplyst, at de ikke giver aktindsigt i lægekonsulenternes navne og de stillede spørgsmål til lægekonsulenterne. Vi vurderer på den baggrund, at der er tale om en fast praksis, som vi ikke har mulighed for at efterprøve.”

Den 15. januar 2007 bad jeg Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen om nærmere at redegøre for hvorfor A ikke kunne få oplyst navnet på den lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen som havde deltaget i behandlingen af hendes sag. Jeg bad i den forbindelse Arbejdsskadestyrelsen oplyse om lægekonsulenten var ansat af styrelsen. I givet fald bad jeg myndighederne redegøre for hvorledes det var foreneligt med princippet i offentlighedslovens § 2, stk. 3, at undtage oplysning om lægekonsulentens navn fra aktindsigt. Efter offentlighedslovens § 2, stk. 3, er oplysninger om bl.a. den ansattes navn, stilling, uddannelse og arbejdsopgaver, som indgår i en personalesag, jf. lovens § 2, stk. 2, 2. pkt., offentligt tilgængelige. Jeg bad også myndighederne redegøre for hvorledes borgerens muligheder for at fremkomme med eventuelle inhabilitetsindsigelser rettet mod den eller de lægekonsulenter der har deltaget i sagen, kan blive varetaget hvis borgeren ikke kan få oplyst navnet på den eller de pågældende. Jeg henviste endvidere til princippet i § 31 i den (da) gældende bekendtgørelse nr. 1382 af 12. december 2006 om retssikkerhed og administration på det sociale område. Herefter kan parterne efter anmodning få oplyst navnet på bl.a. den lægekonsulent i Ankestyrelsen der har deltaget i (arbejdsskade)sagens afgørelse. Afslutningsvis henviste jeg til Jon Andersen mfl., Forvaltningsret, 2.udgave (2002), s. 405, s. 463 og s. 550.

Arbejdsskadestyrelsen skrev bl.a. følgende i udtalelse af 12. april 2007:

”Under behandlingen af (A)’s sag har vi den 18. marts 2004 givet aktindsigt i selve udtalelsen fra vores lægekonsulent. Vi oplyser ikke lægekonsulentens navn i forbindelse med aktindsigten.

Den 2. februar 2005 modtager vi brev fra (A), hvor hun blandt andet anmoder om at få oplyst lægekonsulentens navn og speciale.

Ved afgørelse af 9. februar 2005 oplyser vi, hvilken dato lægekonsulenten har foretaget vurderingen og at der er tale om en neurologisk speciallæge. Vi anfører desuden, at Arbejdsskadestyrelsen ikke oplyser navne på de enkelte lægekonsulenter, ligesom det ikke er muligt at få aktindsigt i interne arbejds-papirer med de spørgsmål der er stillet til lægekonsulenten.

Vi kan oplyse, at indstillinger til Arbejdsskadestyrelsens lægekonsulenter samt svar fra lægekonsulenter betragtes som interne arbejdsdokumenter. Efter forvaltningslovens § 9 har en part i en sag mulighed for at anmode om aktindsigt i sagens dokumenter, men interne arbejdsdokumenter er undtaget jvf. forvaltningslovens § 12.

Arbejdsskadestyrelsen giver imidlertid efter principperne om meroffentlighed i offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt., aktindsigt i lægekonsulenters udtalelser. Vi giver dog alene aktindsigt til sagens parter. Samtidig skal der være truffet afgørelse om mén i sagen og lægeindstillingen skal ligge til grund for afgørelsen.

Ved fremsendelse af selve udtalelsen den 18. marts 2004 har vi derfor fremsendt oplysninger i overensstemmelse med vores principper om meroffentlighed.

Vi har imidlertid ikke sikret, at der i overensstemmelse med princippet i offentlighedslovens § 2, stk. 3, blev givet aktindsigt i lægekonsulentens navn.

Vores afgørelse af 9. februar 2005 om ikke at give aktindsigt i lægekonsulentens navn var derfor ikke korrekt.

Vi burde ved henvendelsen fra (A) den 2. februar 2005 have anmodet vores personaleafdeling (...) om at give aktindsigt i lægekonsulentens navn inden for offentlighedslovens frist på 10 dage, jvf. offentlighedslovens § 16, stk. 2.

Vi skal beklage dette.

Vi har nu sørget for, at der gives aktindsigt i lægekonsulentens navn.

Da Arbejdsskadestyrelsen efter offentlighedslovens § 2, stk. 3, skal give aktindsigt i en lægekonsulents navn, vil en borger have mulighed for at komme med inhabilitetsindsigelser.”

Ankestyrelsen skrev bl.a. følgende i udtalelse af 6. juni 2007:

”På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 12. april 2007 og en fornyet gennemgang af sagen kan Ankestyrelsen tilslutte sig Arbejdsskadestyrelsens udtalelse. Ankestyrelsen er således enig i, at A under henvisning til offentlighedslovens § 2, stk. 3, havde ret til aktindsigt i navnet på den lægekonsulent, der medvirkede ved behandlingen af hendes sag i Arbejdsskadestyrelsen og at dette er en forudsætning for at kunne gøre evt. inhabilitetsindsigelser gældende mod den lægekonsulent, der medvirker i sagen.

Ankestyrelsen skal herefter beklage, at vi ved afgørelse af 21. december 2006 erklærede os enig i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og hermed afviste, at (A) havde ret til aktindsigt i navnet på medvirkende lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen. Ankestyrelsen skal endvidere bemærke, at vi i afgørelsen af 21. december 2006 burde have udtalt kritik af, at Arbejdsskadestyrelsen i sin afgørelse af 9. februar 2005 ikke havde henvist til relevante lovbestemmelser, at Arbejdsskadestyrelsen ikke havde forholdt sig til spørgsmålet om meroffentlighed og at der var givet forkert klagevejledning.

Det bemærkes, at Ankestyrelsen på forespørgsel oplyser specialet og navnet på den lægekonsulent, som har deltaget ved sagsbehandlingen og/eller på ankemødet. Der oplyses dog ikke, om hvor lægekonsulenten er ansat uden for Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen oplyser endvidere efter anmodning navnene på formanden og de beskikkede medlemmer, som deltager i sagens afgørelse.

Der henvises til Ankestyrelsens interne sagsbehandlingsinfo om aktindsigt samt til § 31 i bekendtgørelse nr. 1382 af 12. december 2006 om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Konsulentudtalelser fra læger ansat i Ankestyrelsen er interne arbejdsrapporter og derfor ikke omfattet af retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Ankestyrelsen har siden den 1. juli 1999 givet parterne i en sag adgang til aktindsigt i lægekonsulentudtalelser efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. Som udgangspunkt vil der alene blive givet aktindsigt i lægekonsulentudtalelsen og ikke i de spørgsmål, som sagsbehandleren har stillet lægekonsulenten. Afgørelse om aktindsigt træffes efter en konkret vurdering af anmodningen i den enkelte sag og vil som hovedregel blive imødekommet. Aktindsigt gives først efter sagens afslutning i Ankestyrelsen.

Der henvises til Ankestyrelsens interne sagsbehandlingsinfo om aktindsigt i lægekonsulentudtalelser samt til § 27, stk. 2, i bekendtgørelse om forretningsorden for Ankestyrelsen.

Afslutningsvis bemærkes, at retten til aktindsigt i en myndigheds interne arbejdsdokumenter er undtaget fra aktindsigt såvel efter forvaltningsloven som efter offentlighedsloven. Det betyder, at borgeren ikke har et retskrav på aktindsigt i denne type dokumenter.

En myndighed har imidlertid mulighed for at give aktindsigt i interne arbejdsdokumenter i videre omfang end hvad lovgivningen kræver, dog med iagttagelse af reglerne om tavshedspligt. Dette følger af princippet om meroffentlighed, som er fastslået i offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. Det er myndigheden selv, der i det konkrete tilfælde tager stilling til i hvilket omfang, der kan gives aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.”

Ombudsmandens udtalelse

”Jeg er enig med Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen i at (A) havde ret til aktindsigt i navnet på den lægekonsulent der medvirkede ved behandlingen af hendes sag i Arbejdsskadestyrelsen. Jeg henviser til princippet i § 2, stk. 3, i offentlighedsloven. Det er efter min opfattelse kritisabelt at myndighederne ved afgørelserne af henholdsvis 9. februar 2005 og 21. december 2006 nåede til det resultat at (A) skulle have afslag på sin anmodning om at få oplyst navnet på lægekonsulenten.

Ankestyrelsen oplyser i øvrigt i sin udtalelse at en myndigheds interne arbejdsdokumenter er undtaget fra aktindsigt såvel efter forvaltningsloven som offentlighedsloven. Konsulentudtalelser fra læger i Ankestyrelsen er interne arbejdsdokumenter og derfor ikke omfattet af retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven. Ankestyrelsen har dog siden den 1. juli 1999 inden for nærmere fastlagte rammer givet parterne i en sag adgang til aktindsigt i lægekonsulentudtalelser efter princippet om meroffentlighed (offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt.). Jeg kan tilføje at udtalelser fra lægekonsulenter i Arbejdsskadestyrelsen ligeledes er interne arbejdsdokumenter.

Ankestyrelsen har i sin udtalelse til mig ikke omtalt ekstraheringspligten i forvaltningslovens § 12, stk. 2. Jeg går dog ud fra at såvel Arbejdsskadestyrelsen som Ankestyrelsen er opmærksomme på at oplysninger i f.eks. en lægekonsulentudtalelse om sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter, skal ekstraheres.

Reglerne om ekstrahering kan således føre til at der på begæring under en sags behandling skal gives aktindsigt i (en del af) et internt arbejdsdokument hvis dokumentet indeholder konkrete oplysninger af væsentlig betydning for sagsforholdet som ikke fremgår af dokumenter i sagen som er undergivet aktindsigt.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.”