



Bedømmelsesudvalgs behandling af ansættelsessag

FOB nr. 85.134

Udtalt, at et bedømmelsesudvalg ved Danmarks biblioteksskole var såvel berettiget som forpligtet til i bedømmelsen at inddrage selve de arbejder, der var opregnet i en publikationsliste bilagt en stillingsansøgning, i det omfang, dette måtte anses for nødvendigt for at kunne tage stilling til ansøgerens kvalifikationer og indplacering i prioritetsrækkefølgen.

Endvidere bemærket, at det følger af almindelige regler om inhabilitet, at de medlemmer af bedømmelsesudvalget, der tillige er medlemmer af biblioteksskolerådet, ikke kan deltage i rådets behandling af en klage over bedømmelsesudvalgets sagsbehandling.

(J. nr. 1985-456-70).

A klagede over en afgørelse fra ministeriet for kulturelle anliggender om behandlingen af en sag vedrørende besættelse af en stilling som fagleder ved Danmarks biblioteksskole.

Det fremgik af de foreliggende oplysninger, at ministeriet for kulturelle anliggender den 15. februar 1984 op slog en stilling som fagleder ved Danmarks biblioteksskole med særligt henblik på det nyoprettede fagområde: Virksomheders og organisationers informationsbetjening. Opslaget havde følgende indhold:

» ...

Fagområdet omfatter planlægning, oprettelse, drift og udvikling af informationssystemer i private og offentlige virksomheder og organisationer, herunder anvendelse af nationale og udenlandske videnscentre samt bibliotekssystemer; endvidere de funktioner, der er nødvendige for en effektiv informationsbehandling.

Faglederen har det faglige og pædagogiske ansvar for at udvikle undervisningsprogrammer og gennemføre undervisningen inden for fagområdet på såvel grunduddannelser som efter- og videreuddannelse af personale med biblioteksdokumentations- og informationsopgaver i den offentlige og private sektor, herunder udarbejdelse af undervisningsmateriale. Vedkommende må være villig til at deltage i integreret undervisning med beslægtede fagområder.

Det påhviler vedkommende at følge udviklingen, fremme forskningen samt udføre forskningsprojekter inden for fagområdet samt at følge udviklingen inden for biblioteksvæsenet.

Da der forventes en omlægning af biblioteksskolens uddannelsesstruktur i nær fremtid, tages der forbehold om eventuelle ændringer af stillingens indhold og placering.

Det er en forudsætning for ansættelse, at vedkommende gennem teoretiske studier og praktisk uddannelse har erhvervet indgående kendskab til fagområdet, herunder til det biblioteksfaglige aspekt.

Ansøgningen bilægges dokumentation for faglige og eventuelt pædagogiske kvalifikationer. Skriftlige arbejder, hvormed ansøgeren ønsker at dokumentere sine kvalifikationer, bedes indsendt i 5 eksemplarer sammen med ansøgningen, idet ansøgningerne forelægges et fagkyndigt udvalg og studienævnene. Udvalgets og nævnenes udtalelser vil i deres helhed blive tilstillet samtlige ansøgere, jfr. bekendtgørelse nr. 158 af 19. april 1979 om ansættelse i faglederstillinger og andre faste lærerstillinger ved Danmarks biblioteksskole.

...«

I skrivelse af 14. marts 1984 til ministeriet for kulturelle anliggender ansøgte A om stillingen. Ansøgningen var bilagt en publikationsliste over A's skriftlige arbejder, og i ansøgningen omtalte han nærmere - til belysning af sine faglige kvalifikationer - visse af arbejderne, der bestod af faglige artikler, rapporter, konferencemateriale m.v.

Biblioteksskolerådet besluttede på sit møde den 16. maj 1984 at nedsætte et bedømmelsesudvalg med rektor for biblioteksskolen som formand.

I skrivelse af 24. maj 1984 til ministeriet for kulturelle anliggender orienterede biblioteksskolen ministeriet om sammensætningen af bedømmelsesudvalget og anførte i tilslutning hertil:

» ...

Det forudsættes i bekendtgørelse af 19. april 1979, at rektor normalt ikke er medlem af et bedømmelsesudvalg, idet han varetager visse kontrolfunktioner i forbindelse med bedømmelsesudvalgets procedure, jfr. § 4, stk. 5 og 6, samt §§ 6 og 9.

Biblioteksskolerådet har forudsat, at disse funktioner varetages af administrator ...

Det forudsættes ligeledes, at rektor kan være formand for bedømmelsesudvalget og biblioteksskolerådet ved behandlingen af ansættelsessagen ...

Da der er tale om et helt nyt fagområde ved Danmarks biblioteksskole, og da det skønnes at være af betydning for bedømmelsesudvalgets arbejde, at det får mulighed for efter behov at indkalde ansøgere til en uddybende samtale, har biblioteksskolerådet efter rektors forslag godkendt, at dette kan finde sted under forudsætning af, at ministeriet kan tiltræde denne procedure.

Under henvisning hertil skal biblioteksskolen anmode om kulturministeriets godkendelse af, at proceduren ved besættelse af faglederstillingen for det nye fagområde Virksomheders og organisationers informationsbetjening tilrettelægges som foran beskrevet og iøvrigt efter reglerne i bekendtgørelse af 19. april 1979.

...«

Ministeriet for kulturelle anliggender godkendte i skrivelse af 8. juni 1984 til Danmarks biblioteksskole den i skrivelsen af 24. maj 1984 foreslåede procedure ved besættelse af stillingen.

Ansøgerne var ved skrivelser af 24. maj 1984 fra Danmarks biblioteksskole gjort bekendt med sammensætningen af bedømmelsesudvalget. Biblioteksskolen havde samtidig orienteret ansøgerne om muligheden for efter bestemmelsen i § 4, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 158 af 19. april 1979 om ansættelse i faglederstillinger og andre faste lærerstillinger ved Danmarks biblioteksskole at gøre indsigelser mod sammensætningen af udvalget. Eventuel indsigelse skulle være skolen i hænde senest den 8. juni 1984.

Der fremkom ikke indsigelser imod sammensætningen af bedømmelsesudvalget.

I skrivelse af 1. november 1984 afgav bedømmelsesudvalget indstilling til biblioteksskolerådet om besættelse af stillingen som fagleder. Forinden havde bedømmelsesudvalget haft samtaler med de 4 ansøgere, som udvalget anså for bedst egnede til stillingen. A var ikke blandt de 4 ansøgere, der var indkaldt til samtale.

Af bedømmelsesudvalgets indstilling fremgår det, at udvalget fandt, at 5 af de i alt 8 ansøgere var kvalificerede til stillingen. De 5 ansøgere blev af udvalget prioriteret således, at den ansøger, der senere blev ansat i stillingen, énstemmigt blev indstillet som nr. 1. A blev énstemmigt indstillet som nr. 5. Prioriteringen af de øvrige 3 ansøgere var ikke énstemmig.

Ansøgerne blev ved skrivelse af 19. november 1984 fra Danmarks biblioteksskole gjort bekendt med bedømmelsesudvalgets indstilling (og med udtalelserne fra studienævnene om ansøgernes undervisningsmæssige kvalifikationer) med henblik på, at ansøgerne kunne fremsætte eventuelle bemærkninger, jfr. § 9 i bekendtgørelsen af 19. april 1979. Bemærkningerne skulle være Danmarks biblioteksskole i hænde senest den 29. november 1984 kl. 16.00.

I skrivelse af 28. november 1984 til Danmarks biblioteksskole gjorde A indsigelse mod bedømmelsesudvalgets indstilling. A fremsatte herunder nogle bemærkninger om bedømmelsesudvalgets vurdering af hans kvalifikationer, og han anmodede om, at hans ansøgning på ny blev bedømt. A henviste i den forbindelse til, at han som den eneste af de ansøgere, der var fundet kvalificeret, ikke havde været indkaldt til en samtale.

I skrivelse af 6. december 1984 til Danmarks biblioteksskole fremsatte A nogle yderligere bemærkninger til bedømmelsesudvalgets vurderinger.

Bedømmelsesudvalget afgav i skrivelse af 18. december 1984 til biblioteksskolerådet en udtalelse i anledning af A's indsigelser. Udvalget anførte i udtalelsen, at A ikke med sin ansøgning havde fremsendt skriftlige arbejder, men alene en liste over disse samt korte beskrivelser af indholdet i visse af arbejderne. Bedømmelsen var sket på dette grundlag.

Der havde i bedømmelsesudvalget været enighed om at placere A som nr. 5 blandt de 5 kvalificerede ansøgere. Dette var baggrunden for, at udvalget havde fundet, at der ikke var behov for at indkalde ham til en samtale. Udvalget fandt i øvrigt ikke, at de betragtninger, som A havde fremført, gav anledning til en ændret bedømmelse. (Også A's skrivelse af 6. december 1984 var taget i betragtning ved udvalgets udarbejdelse af udtalelsen - uanset at bemærkningerne heri var fremsat for sent).

A blev gjort bekendt med bedømmelsesudvalgets udtalelse, og i skrivelse af 11. januar 1985 til Danmarks biblioteksskole klagede han over sagens behandling. A rejste følgende spørgsmål:

» 1) Er det korrekt, at et bedømmelsesudvalg udelukkende er forpligtet til at tage stilling på grundlag af ansøgningerne og det dermed indsendte materiale?

2) Er der i stillingsopslaget stillet krav om, at ansøgningen skal bilægges publikationer?

3) Kan et bedømmelsesudvalg ud af fem kvalificerede ansøgere begrænse sig til at indkalde alene de fire til en samtale?

4) Kan det af bedømmelsesudvalget opstillede krav: »erfaring med undervisning, undervisningsplanlægning og -udvikling inden for det område, stillingen dækker« anses som et delkvalifikationskrav?

5) Kan rektor og afdelingslederen for Ålborg afdelingen i henhold til bekendtgørelsens § 4, stk. 3 (bek. nr. 158 af 19 APR 1979) udpeges til medlemmer af et bedømmelsesudvalg, herunder som formand?«

I skrivelsen anførte A udførlige kommentarer til hvert enkelt spørgsmål.

Biblioteksskolerådet behandlede på baggrund af det foreliggende materiale samt et notat af 15. januar 1985, udarbejdet af administrator i anledning af A's klage, ansættelsessagen på sit møde den 18. januar 1985.

Biblioteksskolerådet tog først stilling til A's klage. Rådet besluttede at afvise klagen og at acceptere bedømmelsesudvalgets indstilling som et tilfredsstillende beslutningsgrundlag. Herefter vedtog rådet at følge bedømmelsesudvalgets indstilling, hvorefter den ansøger, der af bedømmelsesudvalget var indstillet som nr. 1, blev indstillet til ansættelse i faglederstillingen.

I skrivelser af 29. januar og 11. februar 1985 rettede A i anledning af biblioteksskolerådets beslutning i mødet den 18. januar 1985 henvendelse til ministeriet for kulturelle anliggender om sagen. A gentog og uddybede flere af sine ovennævnte klagepunkter i skrivelsen af 11. januar 1985 til biblioteksskolen. Han konkluderede, »at der foreligger en ubestridelig dokumentation for, at indstillingen er tilvejebragt på et ugyldigt retsgrundlag, samt en overbevisende formodning for, at indstillingens motivering bygger på hensyn, som ikke gyldigt kan motivere en indstilling«. A krævede derfor, at ministeriet annullerede sin tilladelse til, at biblioteksskolens rektor kunne være formand både for biblioteksskolerådet og for bedømmelsesudvalget ved behandlingen af sagen, samt at ministeriet foranstaltede, at der blev nedsat et nyt bedømmelsesudvalg til vurdering af de indkomne ansøgninger.

I skrivelse af 5. februar 1985 meddelte biblioteksskolen A, at biblioteksskolerådet i sit møde den 18. januar 1985 havde vedtaget at afvise hans klage i skrivelsen af 11. januar 1985. A blev samtidig underrettet om, at biblioteksskolerådet havde vedtaget at følge bedømmelsesudvalgets indstilling om besættelse af stillingen.

I skrivelser af 15. februar og 20. februar 1985 afgav Danmarks biblioteksskole udtalelser til ministeriet for kulturelle anliggender i anledning af A's klage i skrivelserne af 29. januar og 11. februar 1985.

I skrivelsen af 15. marts 1985 meddelte ministeriet for kulturelle anliggender A, at ministeriet ikke fandt grundlag for kritik af biblioteksskolens behandling af sagen. Til de enkelte klagepunkter i hans skrivelse af 11. januar 1985 med

yderligere kommentarer i skrivelserne af 29. januar og 11. februar 1985 udtalte ministeriet følgende:

»...

ad 1:

Af § 5 i bekendtgørelsen om ansættelse i faglederstillinger og andre faste lærerstillinger ved Danmarks biblioteksskole følger det, at bedømmelsesudvalget som hovedregel træffer sin afgørelse om besættelse af faglederstillinger på grundlag af det af ansøgeren indsendte materiale.

Bedømmelsesudvalget er imidlertid ikke forpligtet til udelukkende at tage stilling på grundlag af ansøgningen og det dermed indsendte materiale. På den anden side kan det heller ikke påhvile udvalget at fremskaffe udtalelser fra de referencer, en ansøger nævner. Men såfremt udvalget - i særlige tilfælde - bestemmer, at ansøgerne skal have lejlighed til at indsende supplerende materiale, så skal alle ansøgere have denne adgang, jfr. bekendtgørelsens § 5, stk. 3.

ad 2:

I stillingsopslaget hedder det: Ansøgningen bilægges dokumentation for faglige og eventuelt pædagogiske kvalifikationer. Skriftlige arbejder, hvormed ansøgeren ønsker at dokumentere sine kvalifikationer, bedes indsendt i 5 eksemplarer sammen med ansøgningen.

I sit notat af 15. januar 1985 tolker biblioteksskolen opslagets bestemmelse således:

»Det påhviler således ansøgeren at fremsende den nødvendige dokumentation af de faglige og eventuelt pædagogiske kvalifikationer, herunder at udvælge og fremsende de relevante skriftlige arbejder, som ønskes anvendt til denne dokumentation.«

I den anledning skal man meddele, at opslaget må opfattes således, at de skriftlige arbejder, en ansøger indsender, er de arbejder, som den pågældende ønsker at blive bedømt på. Disse arbejder bedes ifølge opslaget indsendt i 5 eksemplarer.

I henhold til stillingsopslaget bestemmer De således selv, hvilket materiale De ønsker at blive bedømt på. Efter det foreliggende er det også sket i nærværende sag med det resultat, at De er fundet kvalificeret.

ad 3:

Ministeriet er enig med biblioteksskolen i, at det må bero på et skøn, hvilke ansøgere et udvalg vil indkalde. Ministeriet finder endvidere ikke, at udvalget har begået nogen fejl ved ikke at tilkalde Dem til en uddybende samtale, da en ansøger ikke har noget krav på at blive indkaldt, og da De ikke blot efter samtalerne med de 4 øvrige kvalificerede ansøgere, men også før disse samtaler af et enigt bedømmelsesudvalg blev indplaceret som nr. 5 i prioriteringsrækkefølgen. De øvrige 4 kvalificerede ansøgere blev indkaldt, fordi der var behov for at få fastslået deres indplacering i prioriteringsrækkefølgen.

I skrivelse af 6. december 1984 til biblioteksskolen fremkom De med yderligere kommentarer til bedømmelsesudvalgets udtalelse vedrørende Deres kvali-

fikationer, og desuagtet Deres kommentar fremkom for sent, fremsendte biblioteksskolen Deres skrivelse til bedømmelsesudvalget, således at udvalget også fik lejlighed til at fremsætte kommentarer hertil. Deres betragtninger i såvel skrivelse af 28. november som 6. december 1984 gav imidlertid ikke bedømmelsesudvalget anledning til at ændre den foretagne indstilling og prioritering.

ad 4:

I anledning af Deres henvisning til beskrivelsen af udvalgets arbejdsopgave i § 7 skal det bemærkes, at § 7 fastlægger nogle rammer for udvalgets arbejde, men at oplysningerne i stillingsopslaget om stillingens indhold og arbejdsopgaver samt kvalifikationskrav er det specielle arbejdsgrundlag for dette bedømmelsesudvalg og derfor afgørende for udvalgets vurdering af ansøgerens kvalifikationer og kompetence til denne faglederstilling.

Ministeriet skal i øvrigt henholde sig til biblioteksskolens notat af 15. januar 1985 til biblioteksskolerådet.

ad 5:

Ministeriet har ved skrivelse af 8. juni 1984 til Danmarks biblioteksskole godkendt et forslag til procedure ved besættelsen af stillingen som fagleder for det nye fagområde »Virksomheders og organisationers informationsbetjening«, hvorefter rektor ved Danmarks biblioteksskole både kan være formand for bedømmelsesudvalget og biblioteksskolerådet.

Af § 12 i bekendtgørelse om ansættelse i faglederstillinger fremgår det, at beslutning om ansættelse af en ansøger træffes af biblioteksskolerådet på grundlag af en indstilling fra bedømmelsesudvalget. Alle rådets medlemmer såvel de fødte medlemmer som de valgte har stemmeret, jfr. bestemmelserne i kap. 2 i bekendtgørelse nr. 590 af 10. december 1976.

Endvidere fremgår det af § 10 i bekendtgørelsen om ansættelse i faglederstillinger, at medlemmer af biblioteksskolerådet samtidig kan være medlemmer af bedømmelsesudvalget, og at de kan deltage i ansættelsessagens behandling i rådet.

Herudover er der i § 10 hjemlet adgang til, at medlemmer af bedømmelsesudvalget, der ikke samtidig er medlemmer af biblioteksskolerådet, kan indbydes til at deltage i biblioteksskolerådets forhandlinger. Disse personer har dog ikke stemmeret, altså i modsætning til ovennævnte.

Da det således er fastslået i bekendtgørelsen, at samtidig medlemskab af bedømmelsesudvalg og biblioteksskoleråd er mulig, må habilitetsreglen i bekendtgørelsens § 4, stk. 3, forstås således, at en person ikke kan vælges til medlem af et bedømmelsesudvalg, såfremt det befrygtes, at den pågældende har en personlig interesse i sagens udfald.

Ministeriet finder herefter ikke anledning til at annullere sin tilladelse til, at biblioteksskolens rektor kan være både formand for biblioteksskolerådet og formand for bedømmelsesudvalget ved behandlingen af den foreliggende sag. Ministeriet finder ej heller anledning til at foranstalte nedsættelse af et nyt bedømmelsesudvalg til vurdering af de indkomne ansøgninger.

...«

I skrivelsen af 25. marts 1985 til mig klagede A over ministeriets afgørelse og tilføjede, at han ikke anså sin klage for fyldestgørende besvaret.

I en udtalelse i anledning af klagen gentog ministeriet for kulturelle anliggender ministeriets bemærkninger i skrivelsen af 15. marts 1985 til de enkelte klagepunkter i skrivelsen af 11. januar 1985. Ministeriet tilføjede følgende:

» ...

I bekendtgørelse nr. 158 af 19. april 1979 forudsættes det, at rektor sædvanligvis ikke er medlem af bedømmelsesudvalget, idet han varetager visse kontrolfunktioner i forbindelse med bedømmelsesudvalgsproceduren, jfr. § 4, stk. 5 og 6, og §§ 6 og 9 i bekendtgørelsen.

Når ministeriet imidlertid har godkendt et forslag til procedure, hvorefter rektor både kan være formand for bedømmelsesudvalget og for biblioteksskolerådet, så skyldes dette, at der har været tale om besættelse af en stilling for et helt nyt fagområde ved biblioteksskolen, at man har fundet det af betydning for bedømmelsesudvalgets arbejde, at det fik en mulighed for efter behov at indkalde ansøgere til en uddybende samtale, at bekendtgørelsen som ovenfor nævnt ikke forbyder samtidigt medlemskab af bedømmelsesudvalg og biblioteksskoleråd, og at man i den foreliggende sag har skønnet, at rektor har været habil i medfør af § 4, stk. 3, i bekendtgørelse af 19. april 1979.

Man har ikke fundet betænkelighed ved, at rektor har ledet biblioteksskolerådets forhandlinger og afstemningen om bedømmelsesudvalgets indstilling, idet der i § 12 i bekendtgørelsen om ansættelse i faglederstillinger er fastlagt regler om kvalificeret flertal m.v., der fraviger de almindelige regler for afstemning i personsager.

Ministeriet har derfor ment sig berettiget til at give tilladelse til, at rektor kan være formand både for bedømmelsesudvalget og biblioteksskolerådet ved behandlingen af nærværende sag.

...«

Endvidere bemærkede ministeriet, at opslagsformuleringen om dokumentation for faglige kvalifikationer, herunder fremsendelse af skriftlige arbejder, der dokumenterede dette, så vidt biblioteksskolen bekendt ikke hidtil havde givet anledning til misforståelser og problemer.

Endelig bemærkede ministeriet til A's kritik af bedømmelsesudvalget for manglende saglig begrundelse for udeladelser, fejlagtige oplysninger m.v. i bedømmelsesudvalgets indstilling følgende:

» ...

I bedømmelsesudvalgets indstilling af 1. november 1984 er der redegjort for grundlaget for indstillingen, givet en udtalelse om hver enkelt ansøger samt givet en sammenfattende indstilling.

I afsnittene om hver enkelt ansøger, der fylder 1/2-1 side, er angivet hovedtræk vedrørende uddannelse, beskæftigelse, undervisning m.m. Afsnittet om ansøgeren lyder *i sin helhed*: 7. (A) ...

...

Andre ansøgers skrftlige produktion er beskrevet på tilsvarende måde, hvor typer af skrftlige arbejder med forskelligt indhold og sigte er omtalt.

Bedømmelsesudvalget har på basis af sagens materiale fundet 5 ansøgere kvalificeret til stillingen og har med henblik på den indbyrdes prioritering været enige om at pege på klageren som nr. 5. De øvrige 4 ansøgere var der som tidligere nævnt behov for at indkalde for at fastslå deres indbyrdes placering. Prioriteringen af klageren som nr. 5 ligger således forud for de førte samtaler med de 4 øvrige ansøgere.

...«

Min undersøgelse i anledning af A's klage angik behandlingen af ansættelsesagen med udgangspunkt i de ovennævnte i A's klage af 11. januar 1985 til Danmarks biblioteksskole rejste klagepunkter 1-5.

Om de nævnte klagepunkter udtalte jeg følgende i en skrivelse til A:
»ad 1 og 2: Spørgsmålet om bedømmelsesudvalgets ansvar for, at de til brug for bedømmelsen af de enkelte ansøgere nødvendige oplysninger foreligger.

I § 2 i bekendtgørelsen om ansættelse i faglederstillinger og andre faste lærerstillinger ved Danmarks biblioteksskole (bekendtgørelse nr. 158 af 19. april 1979) er der fastsat krav til stillingsopslagets indhold, herunder krav om, at der »gives oplysning om stillingens indhold samt krav til kvalifikationer og til dokumentation heraf«.

Stillingsopslaget vedrørende den heromhandlede faglederstilling var udformet i overensstemmelse hermed, idet der bl.a. var anført:

»Ansøgningen bilægges dokumentation for faglige og eventuelt pædagogiske kvalifikationer. Skrftlige arbejder, hvormed ansøgeren ønsker at dokumentere sine kvalifikationer, bedes indsendt i 5 eksemplarer sammen med ansøgningen, ...«

I Deres ansøgning havde De i et vist omfang refereret, men i øvrigt alene vedlagt en fortegnelse over de publicerede arbejder, som De ønskede inddraget i bedømmelsen; De havde således ikke sammen med ansøgningen indsendt eksemplarer af de pågældende arbejder *in extenso*.

Efter min opfattelse var bedømmelsesudvalget såvel berettiget som forpligtet til at inddrage selve de opregnede arbejder i sin bedømmelse i det omfang, dette måtte anses for nødvendigt for at kunne tage stilling til Deres kvalifikationer, herunder til Deres indplacering i prioritetsrækkefølgen. Jeg kan ikke være enig i, at bedømmelsesudvalget kun under iagttagelse af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 5, stk. 3, kunne have bedt Dem om at indsende et eller flere af de pågældende arbejder.

Jeg har gjort biblioteksskolen og ministeriet for kulturelle anliggender bekendt med min opfattelse.

ad 3: Spørgsmålet om bedømmelsesudvalget ud af 5 kvalificerede ansøgere alene kan indkalde de 4 til samtale.

Ifølge § 7, stk. 2, i bekendtgørelsen af 19. april 1979 skal bedømmelsesudvalgets indstilling, når den ledige stilling er en faglederstilling, »munde

ud i en begrundet udtalelse om, hvorvidt de enkelte ansøgere kan anses for kvalificerede til faglederstillingen, og i hvilken rækkefølge de da bør komme i betragtning«.

I bedømmelsesudvalgets indstilling af 1. november 1984 er der redegjort for grundlaget for indstillingen og givet en udtalelse om hver enkelt ansøger samt givet en sammenfattende indstilling. Det fremgår, at udvalget på baggrund af sagens materiale fandt 5 ansøgere kvalificeret til stillingen, og med henblik på den indbyrdes prioritering var enige om at pege på den ansøger, der senere fik stillingen, som nr. 1, og på Dem som nr. 5, medens der var behov for at indkalde de 3 øvrige kvalificerede ansøgere til samtale for at fastslå deres indbyrdes placering.

På den baggrund finder jeg ikke at kunne kritisere, at bedømmelsesudvalget undlod at indkalde Dem til en samtale, idet jeg finder det naturligt, at udvalget i forbindelse med indkaldelsen af de som nr. 2, 3 og 4 prioriterede ansøgere, tillige indkaldte den som nr. 1 prioriterede ansøger til samtale.

ad 4: Spørgsmålet om bedømmelsesudvalget er gået ud over kriterierne i § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen af 19. april 1979.

§ 7, stk. 1, i bekendtgørelsen har følgende indhold:

»Bedømmelsesudvalget har til opgave at give en vurdering af ansøgernes kvalifikationer og kompetence på baggrund af deres teoretiske og/eller praktiske indsigt i fagområdet samt deres teoretiske og praktiske virke inden for undervisning og/eller bibliotekarisk virksomhed.«

I stillingsopslaget 3. afsnit er anført følgende:

»Faglederen har det faglige og pædagogiske ansvar for at udvikle undervisningsprogrammer og gennemføre undervisningen inden for fagområdet på såvel grunduddannelser som efter- og videreuddannelse af personale med biblioteksdokumentations- og informationsopgaver i den offentlige og private sektor, herunder udarbejdelse af undervisningsmateriale. Vedkommende må være villig til at deltage i integreret undervisning med beslægtede fagområder.«

Jeg er enig med ministeriet for kulturelle anliggender i, at beskrivelsen af udvalgets arbejdsopgave i § 7 fastlægger rammerne for udvalgets arbejde, men at oplysningerne i stillingsopslaget om stillingens indhold og arbejdsopgaver samt kvalifikationskrav er det specielle arbejdsgrundlag for dette bedømmelsesudvalg og derfor afgørende for udvalgets vurdering af ansøgernes kvalifikationer og kompetence til denne faglederstilling.

Jeg kan derfor ikke kritisere, at udvalget ved bedømmelsen af de enkelte ansøgere har lagt vægt på ansøgernes erfaring med undervisning/undervisningsplanlægning og udvikling inden for det område, stillingen dækker.

ad 5: Habilitetsspørgsmålet.

De har i skrivelsen af 11. januar 1985 til Danmarks biblioteksskole, i skrivelserne af 19. januar og 11. februar 1985 til ministeriet for kulturelle anliggender og endelig i klagen til mig af 25. marts 1985 anfægtet ministeri-

et for kulturelle anliggenders godkendelse i skrivelsen af 8. juni 1984 af, at biblioteksskolens rektor kunne være formand både for biblioteksskolerådet og for bedømmelsesudvalget ved behandlingen af ansættelsessagen. De har i den forbindelse anført, at den, der har truffet afgørelse om en sag i 1. instans, efter et almindeligt forvaltningsretligt princip er inhabil til at træffe afgørelse i klageinstansen. De har henvist til, at ministeriet for kulturelle anliggender i § 4, stk. 3, i bekendtgørelsen om ansættelse i faglederstillinger og andre faste lærerstillinger ved Danmarks biblioteksskole har indskærpet dette princip.

Ved den nærmere bedømmelse af dette spørgsmål har følgende bestemmelser i bekendtgørelsen betydning.

§ 4, stk. 3:

»Ingen kan vælges til medlem af et bedømmelsesudvalg, når der foreligger omstændigheder, der er egnet til at vække tvivl om den pågældendes habilitet.«

§ 10:

»Ved sagens behandling i biblioteksskolerådet indbydes de medlemmer af bedømmelsesudvalget, der ikke i forvejen er valgte medlemmer af rådet, til at deltage i forhandlingerne, dog uden stemmeret.«

Jeg er enig med ministeriet for kulturelle anliggender i, at det af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 10 forudsætningsvis fremgår, at medlemmer af biblioteksskolerådet også kan være medlemmer af bedømmelsesudvalget, og at de kan deltage med stemmeret i ansættelsessagens behandling i rådet.

Samtidig med, at ministeriet for kulturelle anliggender i skrivelsen af 8. juni 1984 godkendte, at biblioteksskolens rektor kunne være formand for bedømmelsesudvalget, tillagde ministeriet biblioteksskolens administrator de kontrolfunktioner, som ifølge bestemmelserne i bekendtgørelsens § 4, stk. 5 og 6, samt §§ 6 og 9, varetages af rektor.

Rektors medlemskab af bedømmelsesudvalget kom herved ikke i strid med rektors nævnte kontrolfunktioner.

Habilitetsreglen i bekendtgørelsens § 4, stk. 3, må antages at sigte til de almindelige forvaltningsretlige regler om speciel inhabilitet, hvorefter en person ikke vil kunne deltage i behandlingen af en sag, når den pågældende har en uvedkommende tilknytning til eller interesse i sagens udfald. Ifølge det oplyste har der ikke foreligget en sådan interessekonflikt i forbindelse med rektors medlemskab af bedømmelsesudvalget.

Jeg finder herefter ikke grundlag for at antage, at rektor på grund af inhabilitet ikke har kunnet være formand både for bedømmelsesudvalget og biblioteksskolerådet ved behandlingen af ansættelsessagen.

For så vidt angår biblioteksskolerådets behandling af Deres klage over bedømmelsesudvalgets behandling af Deres ansøgning, skal jeg dog bemærke, at det følger af almindelige regler om inhabilitet, at de medlemmer af bedømmelsesudvalget, der tillige er medlemmer af biblioteksskolerådet, ikke kan deltage i rådets behandling af en klage over be-

dømmelsesudvalgets sagsbehandling, jfr. nu forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Jeg har gjort Danmarks biblioteksskole og ministeriet for kulturelle anliggender bekendt hermed.

...«