



Inspektion af detentionen på
Station Amager den 14. december 2010

OPFØLGNING

Dok.nr. 12/00161-6/PH

Indholdsfortegnelse

Ad 1.	Indledning.....	3
Ad 2.	Detentionslokalerne	4
Ad 3.	Rapportgennemgang	4
Ad 3.2.	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentions- anbringelse, statistik mv.....	5
Ad 3.6.1.	Fremstilling	8
Ad 3.7.	Tilsyn	8
Ad 3.7.1.	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)	9
Ad 3.7.2.2.	Tidspunktet for det sidste tilsyn.....	10
Ad 3.7.2.3.	Intervaller mellem tilsyn.....	10
Ad 3.9.	Vejledning om klageadgang mv.	11
Opfølgning	12
Underretning	12

Den 29. december 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en endelig rapport om sin inspektion af detentionen på Station Amager den 14. december 2010. Samme dag afgav ombudsmanden endelige rapporter om sine inspektioner samme dag af Station City og Station Bellahøj.

I rapporterne bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har i den anledning modtaget en udtalelse af 2. april 2013 med bilag fra Justitsministeriet. Bilagene omfatter udtalelser fra de enkelte stationer, fra Københavns Politi og fra Rigspolitiet.

Fra Station Amager har jeg modtaget udtalelser af 1. december 2011, 4. december 2012 og 12. december 2012. Fra Københavns Politi har jeg modtaget udtalelser af 23. marts 2012, 17. oktober 2012, 21. december 2012, 12. februar 2013 og 14. marts 2013. Fra Rigspolitiet har jeg modtaget en udtalelse af 11. januar 2013.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 1. Indledning

Ombudsmanden anførte, at det under inspektionen af Station City blev oplyst, at der var indført en ordning, hvorefter detentionerne tjekkes for skader, hver gang de har været brugt. Hvis den frihedsberøvede har udøvet hærværk, vil der blive rejst et erstatningskrav over for den pågældende. Ombudsmanden nævnte, at ordningen benyttes både på Station City, Station Bellahøj og Station Amager, og at det under inspektionen blev oplyst, at det snart ville blive undersøgt, hvordan ordningen fungerer.

Ombudsmanden gik ud fra, at denne undersøgelse omfattede ordningen generelt på de tre stationer, og i rapporten om Station City bad han om at få oplyst resultatet af undersøgelsen.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at ordningen på intet tidspunkt har været indført på Station City. jf. nærmere rapporten om inspektionen dette sted.

Station Amager har i sin udtalelse af 12. december 2012 oplyst, at ordningen har fungeret i flere år, og at der ikke har været gennemført en egentlig undersøgelse af ordningen. Rigspolitiet har i sin udtalelse af 11. januar 2013 også oplyst, at der ikke har været iværksat en undersøgelse af ordningen.

Jeg har noteret mig det oplyste om, at ordningen fungerer på Station Amager, og at der ikke er foretaget en undersøgelse af, hvordan ordningen fungerer. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad 2. Detentionslokalerne

For god ordens skyld gentog ombudsmanden sin bemærkning under inspektionen om, at han gik ud fra, at politiet er opmærksom på tæppernes generelle stand og sørger for at udskifte tæpper, der ikke er i en acceptabel stand.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at der på de tre stationer løbende foretages kontrol og udskiftning af tæpper, og at tæpperne udleveres individuelt efter ønske.

Jeg har (i alle tre opfølgingsrapporter) noteret mig det oplyste.

Ad 3. Rapportgennemgang

I lægeerklæringen i en af sagerne var det nævnt, at den pågældende havde været anbragt i detentionen tidligere på dagen ("under samme forhold og billede"). Ombudsmanden havde ikke modtaget en rapport om denne anbringelse, og bad om at få oplyst, hvorfor han ikke havde det.

Station Amager har i sin udtalelse af 1. december 2011 oplyst, at den pågældende ikke havde været detentionsanbragt tidligere samme dag, men at den pågældende havde været anholdt for hærværk, uden at der i den forbindelse skete detentionsanbringelse.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I to af sagerne havde ombudsmanden kun modtaget side 3 af detentionsrapporten (med tilsynsnotater). Det drejede sig om anbringelser den 9. og 13. november 2010.

Ombudsmanden gik ud fra, at det skyldtes en kopieringsfejl, og han bad om at få side 1 og 2 af rapporterne i disse to tilfælde.

Station Amager har i sin udtalelse oplyst, at de pågældende to sager aldrig har haft en detentionsrapport, idet der ikke ses at være oprettet et sådant dokument i POLSAS. De manglende sider kan derfor ikke eftersendes.

Jeg har noteret mig det oplyste. Da der foreligger tilsynsnotater, må jeg lægge til grund, at der har været tale om anbringelse i detentionen i de to tilfælde, og jeg må derfor umiddelbart også anse det for en fejl, at der ikke er oprettet detentionsrapporter (i øvrigt) i de to tilfælde. Jeg har dog ikke fundet grundlag for at foretage mig mere vedrørende dette forhold.

Ad 3.2. Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.

Alle rapporterne var udfærdiget på Rigspolitechefens detentionsrapport (blanket P 152).

Denne blanket forudsætter angivelse af en lang række (obligatoriske) oplysninger, og det fremgår af § 4 i detentionskundgørelsen, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes, og at det skal ske i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer. Dette er udtrykkeligt fremhævet øverst på rapportens forside lige under rapportoverskriften.

Ombudsmanden manglede dele af to rapporter, men i ingen af de foreliggende detentionsrapporter var der fuldt ud forholdt i overensstemmelse hermed. Ombudsmanden redegjorde i de enkelte afsnit nærmere for de punkter, hvor detentionsrapporterne var mangelfuldt udfyldt.

Nogle af de oplysninger, der manglede i detentionsrapporterne, fremgik af de vedlagte AP-blanketter. Men selv om der blev set bort fra de rubrikker i detentionsrapporten, hvor oplysningerne fremgik af AP-blanketten, var notatpligten ikke fuldt ud overholdt i nogen af detentionsrapporterne.

Ombudsmanden udtalte, at da det er obligatorisk at anvende Rigspolitechefens detentionsrapport, kan udfyldelsen af de relevante rubrikker heri ikke undlades, fordi oplysningerne fremgår af AP-blanketten – heller ikke selv om denne blanket opbevares sammen med detentionsrapporten.

Ombudsmanden udtalte herefter, at det var beklageligt, at notatpligten ikke var overholdt fuldt ud i nogen af rapporterne. Han henstillede til Københavns Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle detentionsrapportens rubrikker over for politiet på Station Amager, og han bad om underretning om, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Station Amager og Københavns Politi har oplyst, at der er gennemført undervisning i brugen af Rigspolitichefens detentionsrapport, og at det i den forbindelse er indskærpet, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes. Det fremgår af Station Amagers udtalelse, at der var tale om en bred undervisning, der ikke kun handlede om brugen af detentionsrapporten og korrekt udfyldelse heraf, men også reglerne om vejledning og tilsyn.

Rigspolitiet har i sin udtalelse noteret sig det, som Københavns Politi har oplyst.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligesom ombudsmanden finder det beklageligt, at alle relevante punkter i detentionsrapporterne i flere tilfælde ikke er udfyldt i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4.

I lyset af det, som Københavns Politi har oplyst om, at der er undervist i brugen af detentionsrapporten, og at pligten til at udfylde alle relevante punkter i detentionsrapporten i den forbindelse er indskærpet over for personalet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Ombudsmanden nævnte, at det under inspektionen den 14. december 2010 blev oplyst, at der er langt færre detentionsanbringelser nu end tidligere, da flere (efter udsendelsen af den nye kundgørelse i 2006) køres hjem.

Ombudsmanden bad i rapporten om Station City Københavns Politi om at oplyse antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i 2010, fordelt på de enkelte stationer i København. Han bad desuden om statistisk materiale til belysning af det omtalte fald i antallet af detentionsanbringelser.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i årene 2008-2011. Opgørelsen indeholder også tal for, hvor mange der er bragt til forsorgshjem og hospital, læge mv., jf. nedenfor.

Rigspolitiet har i sin udtalelse bemærket, at der er mindre uoverensstemmelser mellem de tal vedrørende detentionsanbringelser, hjembringelser mv., som de enkelte stationer har oplyst, og de tal, som Københavns Politi har oplyst. Da der imidlertid er tale om mindre uoverensstemmelser, har Rigspolitiet ikke foretaget sig noget i anledning heraf.

For så vidt angår Station Amager har Københavns Politi i sin udtalelse oplyst, at der i årene 2008 til 2011 var henholdsvis 395, 329, 339 og 344 anbringelser i detentionen og henholdsvis 3, 3, 4 og 5 hjembringelser.

Jeg har noteret mig det oplyste – og at der således for Station Amagers vedkommende er tale om et fald i antal anbringelser i detentionen i forhold til 2008 (dog en mindre stigning igen fra 2009 til 2010 og fra 2010 til 2011), samt om en lille stigning i antal hjembringelser.

I Rigspolitichefens følgebrev af 28. juni 2001 til den tidligere kundgørelse var det anført, at politikredsene mere generelt burde undersøge, om der i den enkelte kreds findes forsorgshjem eller lignende, som på forsvarlig måde kan tage sig af den frihedsberøvede.

Ombudsmanden gik ud fra, at der havde været foretaget en sådan undersøgelse, og i rapporten om Station City bad han Københavns Politi om at oplyse, hvilke forsorgshjem politiet i København har mulighed for at anvende til denne opgave.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at politiet anvender de forsorgshjem, som er beliggende i politikredsen, i det omfang de pågældende personer vurderes at passe ind i det klientel, som det enkelte forsorgshjem er indrettet til. Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen anvender følgende forsorgshjem som alternativ til placering i detentionen: Mændenes Hjem i Lille Istedgade, Herberget Hillerødgade 64, Sundholm og Himmelekspressen i Vasbygade.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ombudsmanden bad endvidere Københavns Politi om at oplyse, hvor mange berusede personer der (for hele politikredsen) blev bragt til sygehus, forsorgshjem eller lignende i 2010, og om dette tal afveg væsentligt fra tidligere år.

Københavns Politi har som allerede nævnt i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort, hvor mange der er kørt til henholdsvis et forsorgshjem og hospital eller læge mv. i årene 2008-2011. For hele politikredsens vedkommende var der i disse år henholdsvis 5, 3, 6 og 7, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 64, 61, 55 og 56, der blev bragt til hospital mv. For så vidt angår Station Amager var der tale om henholdsvis 1, 1, 0 og 0, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 11, 10, 14 og 14, der blev bragt til hospital mv.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.6.1. Fremstilling

I et af de tilfælde, hvor vagthavende ikke havde gjort notat om skader eller spor, var der i lægeerklæringen oplysning om en flænge over det ene øjenbryn, der burde limes/sys. I konklusionen havde lægen anført, at den pågældende inden for 4-5 timer skulle til skadestuen for at få dette gjort. Den frihedsberøvede blev løsladt til gaden ca. 3 timer senere.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om politiet gjorde den frihedsberøvede opmærksom på lægens bemærkninger i forbindelse med løsladelsen.

Station Amager har oplyst, at det ikke har været muligt at få afklaret, om den pågældende blev gjort bekendt med lægens bemærkning.

Det er efter min opfattelse beklageligt, at det ikke er muligt at afklare, om den pågældende blev gjort bekendt med lægens bemærkning. Om lægen selv orienterede den pågældende om sin konklusion fremgår ikke af sagen.

Ad 3.7. Tilsyn

I to tilfælde var der ingen tilsynsnotater på den side af detentionsrapporten, der benyttes til notater om tilsyn. Det drejede sig om en anbringelse den 6. november 2010 og en anbringelse den 14. november 2010 (j.nr. 0107-77111-03505-10). I førstnævnte tilfælde varede anbringelsen 3 timer og 22 minutter og i det andet tilfælde knap 3 timer. Det sidstnævnte tilfælde er det lige ovenfor omtalte tilfælde, hvor det i lægeer-

klæringen var anført, at den frihedsberøvede skulle tilses på skadestuen inden for 4-5 timer, men hvor der skete løsladelse til gaden.

Ombudsmanden bad om at få oplyst årsagen til, at der ikke var notater om tilsyn i disse tilfælde.

Station Amager har oplyst, at det ikke har været muligt at få afdækket årsagen til de manglende tilsyn.

Rigspolitiet har anført, at Rigspolitiet finder det beklageligt, at der enten ikke har været ført tilsyn, eller at der ikke er gjort notat om udførte tilsyn i disse tilfælde.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der i de konkrete tilfælde enten ikke er ført tilsyn, eller ikke er gjort notat om udførte tilsyn.

Justitsministeriet har henvist til sin oplysning andet sted i ministeriets udtalelse om, at ministeriet ved kopi af dette brev over for Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7.1. Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at der i tre tilfælde ikke blev ført tilsyn med den detentionsanbragte under den foreløbige anbringelse, der i disse tilfælde varede henholdsvis 1 time, 1 time og 5 minutter og 1 time og 12 minutter. Ombudsmanden gik ud fra, at Københavns Politi ville indskærpe reglerne i bekendtgørelsens § 15, stk. 2, og kundgørelsens § 24, stk. 2, over for personalet på Station Amager.

Station Amager har i sin udtalelse af 4. september 2012 oplyst, at der efter inspektionen er gennemført undervisning af samtlige inde- og sagsledere i bl.a. reglerne om tilsyn.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der i de konkrete tilfælde ikke er ført skærpet tilsyn med de pågældende i overensstemmelse med reglerne herom. Justitsministeriet har også her henvist til sin oplysning andet sted i ministeriets udtalelse om, at ministeriet ved kopi af dette brev over for Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørel-

sens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7.2.2. Tidspunktet for det sidste tilsyn

I fire tilfælde gik der mellem 2 timer og 44 minutter og 4 timer og 30 minutter mellem det sidst noterede tilsyn og løsladelsen.

Ombudsmanden udtalte, at det er beklageligt, at der i disse tilfælde enten ikke var ført tilsyn med de pågældende helt frem til udtagelsen af detentionen, eller at der ikke var gjort notat om udførte tilsyn. Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvorfor der ikke er tilsynsnotater i disse tilfælde frem til løsladelsen.

Station Amager har oplyst, at det ikke har været muligt at få afdækket årsagen til de manglende tilsyn.

Rigspolitiet har anført, at Rigspolitiet finder det beklageligt, at der enten ikke har været ført tilsyn, eller at der ikke er gjort notat om udførte tilsyn i disse tilfælde.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der i de konkrete tilfælde enten ikke er ført tilsyn, eller ikke er gjort notat om udførte tilsyn.

Justitsministeriet har også her henvist til sin oplysning andet sted i ministeriets udtalelse om, at ministeriet ved kopi af dette brev over for Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7.2.3. Intervallet mellem tilsyn

I et tilfælde bemærkede lægen i sin erklæring, at der skulle føres et skærpet tilsyn med den detentionsanbragte. Det første tilsyn blev udført 10 minutter efter og de næste efter henholdsvis 30, 20, 10, 30, 45 og 45 minutter. To af tilsynene (nr. 2 og 3) var noteret som elektroniske, et som skærpet (nr. 5) og de øvrige som tilsyn ved fremmøde.

Da lægen tilkendegav, at der skulle føres et skærpet tilsyn i sagen, bad ombudsmanden om en udtalelse om udførelsen af tilsyn i dette tilfælde.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 angivet tidspunkterne for og arten af gennemførte tilsyn i det konkrete tilfælde. Københavns Politi har endvidere beklaget, at der ikke er ført korrekt tilsyn i dette tilfælde.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der ikke er ført skærpet tilsyn med den pågældende i overensstemmelse med reglerne herom. Justitsministeriet har også her henvist til sin oplysning andet sted i ministeriets udtalelse om, at ministeriet ved kopi af dette brev over for Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.9. Vejledning om klageadgang mv.

I ingen af de gennemgåede detentionsrapporter var rubrikken om udlevering af en pjece om vejledning om klageadgang, f.eks. Rigspolicehens pjece "Hvor går du hen, når du går ud?", udfyldt.

Ombudsmanden kunne hverken lægge til grund, at alle de detentionsanbragte fik udleveret en sådan pjece ved løsladelsen, eller fik tilbud herom, eller at ingen af de detentionsanbragte fik udleveret pjecen, eller fik tilbud herom.

Ombudsmanden oplyste, at han tidligere havde udtalt, at der i tilfælde, hvor pjecen ikke udleveres, f.eks. fordi den pågældende ikke ønsker at modtage pjecen, eller fordi særlige forhold gør, at vejledning i et konkret tilfælde helt eller delvist kan undlades, efter hans opfattelse bør gøres notat i rapporten om årsagen hertil. Det havde Justitsministeriet tilsluttet sig, senest i sagen om ombudsmandens inspektion af detentionen i Glostrup.

Da der i intet tilfælde var notat om vejledning efter bestemmelserne i detentionsbekendtgørelsens §§ 17 og 26, henstillede ombudsmanden til Københavns Politi at indskærpe pligten til vejledning og til at gøre notat herom over for politiet på Station Amager. Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at pligten til vejledning og til at gøre notat herom er indskærpet over for personalet bl.a. i forbindelse med undervisning i brugen af Rigspolitechefens detentionsrapport, jf. ovenfor.

Rigspolitiet har anført, at man i lyset af det oplyste går ud fra, at der fremover vejledes om klageadgang mv. og gøres notat på detentionsrapporten i overensstemmelse med gældende regler.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen på Station Amager den 14. december 2010 som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Station Amager, Politidirektøren i København, Rigspolitechefen og Justitsministeriet.

København, den 09-10-2013



Jørgen Steen Sørensen