

Den 3. januar 2002 afgav jeg en opfølgingsrapport vedrørende min inspektion den 21. november 2000 af detentionen i Kalundborg. I rapporten anmodede jeg om en udtalelse mv. vedrørende nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 26. marts 2002 med bilag fra Politimesteren i Kalundborg samt en udtalelse af 10. april 2002 fra Justitsministeriet der henholdt sig hertil.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.

Jeg meddelte at jeg ville tage stilling til om jeg har grundlag for at foretage mig noget i anledning af det som politimesteren i sin tidligere udtalelse havde anført om anvendelsen af detentionlokalerne til venterum, når jeg havde modtaget svar fra Justitsministeriet vedrørende samme spørgsmål i sagen vedrørende min inspektion af Station 2 i København.

Jeg har endnu ikke modtaget svar i denne sag, men Justitsministeriet har i sin udtalelse i den foreliggende sag bemærket at ministeriet snarest muligt vil vende tilbage til dette spørgsmål.

Jeg afventer således fortsat ministeriets svar i sagen vedrørende min inspektion af detentionen på Station 2 i København.

Ad punkt 2.2.

Til min anmodning i den endelige rapport om oplysning om den fremgangsmåde der følges ved lægetilkald, herunder oplysning om eventuelle aftaler med læger i politikredsen om lægetilsyn,

oplyste politimesteren i sin tidligere udtalelse at der ikke er nogen faste aftaler med læger i politikredsen. Der sker således tilkald af vagtlæge til lægetilsyn.

Justitsministeriet henviste i sin tidligere udtalelse generelt om lægetilsyn med detentionsanbragte til bestemmelserne herom i den nye kundgørelse. Ministeriet bemærkede samtidig ”at politikredsen naturligvis fortsat – som anført i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 2. december 1997 – bør søge at indgå lokale aftaler, hvor dette er nødvendigt for effektivt at sikre det foreskrevne lægetilsyn ved detentionsanbringelser”. Ministeriet henviste tillige til Rigspolitichefens rundskrivelse af 28. juni 2001 til politikredsen om den nye kundgørelse hvori han anmoder om at blive orienteret hvis der opstår problemer med at skabe et effektivt tilsyn med detentionsanbragte. Ministeriet oplyste at det havde orienteret Politimesteren i Kalundborg herom.

Jeg bad i opfølgingsrapporten politimesteren om at oplyse om den nye ordning havde medført eller ville medføre initiativer fra politiets side i forhold til lægerne i byen (indgåelse af aftaler om tilsyn med detentionsanbragte, jf. Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 2. december 1997 og det anførte i Justitsministeriets udtalelse) og/eller Rigspolitichefens administrationsafdeling. Hvad det sidste angik henviste jeg til den af Justitsministeriet omtalte skrivelse af 28. juni 2001 fra Rigspolitichefen.

Politimesteren i Kalundborg har i udtalelsen af 26. marts 2002 oplyst at han gennem embedslægen har taget initiativ til at der lokalt indgås en aftale med lægerne om tilsyn af detentionsanbragte.

Justitsministeriet har som nævnt henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning om beder om underretning om resultatet af politimesterens henvendelse til embedslægen med henblik på indgåelse af en aftale med læger om lægetilsyn.

Ad punkt 2.5.

Jeg udtalte at det udkast til lokale retningslinjer om tilsyn i visse perioder som politimesteren havde udfærdiget, og som der blev administreret efter selv om retningslinjerne ikke formelt var sat i kraft, efter min opfattelse ikke var i overensstemmelse med Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55 af 28. marts 1994. Om end retningslinjerne kun anvendtes på enkelte ugedage hvor natberedskabet er begrænset, anså jeg det derfor for beklageligt at der i detentionen i Kalundborg siden begyndelsen af år 2001 på disse ugedage havde været administreret efter nogle bestemmelser som ikke er i overensstemmelse med denne kundgørelse. Idet jeg gik ud fra at Politimesteren i Kalundborg ville foretage de nødvendige ændringer i de lokale bestemmelser så de kom i overensstemmelse med den nye kundgørelse, bad jeg politimesteren om at sende mig en kopi af bestemmelserne når de var ændret.

Jeg bad tillige om kopi af det materiale der havde foreligget vedrørende detentionen i forbindelse med en inspektion som politimesteren havde oplyst at Arbejdstilsynet havde foretaget, herunder den ”reaktion” fra tilsynet som politimesteren oplyste at ikrafttrædelsen af retningslinjerne ventede på.

Politimesteren har vedlagt kopi af lokale retningslinjer (Stationsmeddelelse nr. 35) med bemærkning om at de ikke, som anført i meddelelsen, er af 1. februar 2001, men af 1. august 2001. Politimesteren har samtidig anført at det anførte om tilsyn er i overensstemmelse med § 17, stk. 1, og § 18, stk. 1 til 4, i Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55 af 27. juni 2001.

Jeg tager til efterretning at der den 1. august 2001 er udfærdiget (nye) lokale retningslinjer for detentionsanbringelse i Kalundborg politikreds, og jeg har noteret mig at det anførte heri om tilsyn svarer til det der er anført i Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55, af 27. juni 2001. Da jeg går ud fra at de tidligere udfærdigede retningslinjer (som er gengivet i min opfølgingsrapport), herefter ikke længere anvendes, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om ændring af disse retningslinjer. Jeg går ud fra at datoen 1. februar 2001 i Stationsmeddelelse nr. 35/2001 er rettet til 1. august 2001.

Om Arbejdstilsynets besøg (som fandt sted i perioden maj – november 2000) har politimesteren vedlagt kopi af breve af 14. november 2000 og 1. februar 2002 fra Arbejdstilsynet.

I brevet af 14. november 2000 – der således ligger forud for, og som var anledningen til udfærdigelsen af de retningslinjer der er gengivet i min opfølgingsrapport – har Arbejdstilsynet bl.a. tilkendegivet at de vagthavende oplevede modstridende og uklare krav i forbindelse med tilsyn med detentionsanbragte. Arbejdstilsynet efterlyste klare retningslinjer for hvad en vagthavende, der sidder alene på stationen med ansvaret for såvel de detentionsanbragte som de øvrige opgaver, skal gøre når der skal foretages en prioritering af opgaverne. Arbejdstilsynet angav således at det kan sætte den vagthavende, der sidder alene på stationen, i et dilemma når det er uklart om han i denne situation skal indkalde vagtpatruljen, en ekstra betjent som har fri for at denne kan foretage tilsyn med detentionsanbragte, skal lade være med eller vente med at foretage tilsyn, eller eventuelt skal foretage tilsyn alene.

I brevet af 1. februar 2002 har Arbejdstilsynet efter aftale med politimesteren bekræftet at have modtaget udkast til dagsbefaling (de retningslinjer der er gengivet i min opfølgingsrapport) – der som nævnt er udfærdiget i anledning af tilsynets besøg. Det fremgår af brevet at udkastet – efter tilsynets opfattelse – alene var sendt til tilsynets orientering, og at det er normal fremgangsmåde at tilsynet ikke kvitterer for eller udtaler sig om tilbagemeldinger fra virksomheder når der ikke findes særlig anledning hertil. Arbejdstilsynet bemærkede at der ved tilsynets besøg i perioden maj – november 2000 ikke blev konstateret forhold af en så væsentlig arbejdsmiljøproblematisk karakter at der var grundlag for at udstede påbud.

Jeg har noteret mig det som Arbejdstilsynet har anført i brevet af 14. november 2000 om situationen for den vagthavende ved tilsyn med detentionsanbragte når han er alene på stationen. På tidspunktet for tilsynets brev gjaldt den gamle kundgørelse hvor alle tilsyn (bortset fra i politikredse der var omfattet af forsøgsordningen med elektronisk overvågning) skulle ske ved personligt fremmøde. Da tilsyn efter den nye kundgørelse normalt efter to tilsyn ved personligt fremmøde kan overgå til at foregå elektronisk – forudsat at det elektroniske udstyr er godkendt af Rigspolitichefen – opstår det problem som tilsynet pegede på, ikke i samme omfang i dag som dengang.

Ad punkt 3. Opfølgning

Jeg afventer underretning om resultatet af politimesterens henvendelse til embedslægen med henblik på indgåelse af en aftale med læger om tilsyn, jf. punkt 2.2. Jeg afventer tillige fortsat svar fra Justitsministeriet i sagen vedrørende min inspektion af Station 2 vedrørende spørgsmålet om anvendelse af detentionslokaler til venterum.

Ad punkt 4. Underretning

Denne opfølgingsrapport nr. 2 sendes til Politimesteren i Kalundborg, Justitsministeriet, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen

Inspektionschef