

15. august 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af døgninstitution
for børn og unge –
Behandlingshjemmet Egevang
den 10. december 2007

OPFØLGNING NR. 2

J.nr. 2007-3627-061/PH

Indholdsfortegnelse

Ad 3.	Bygningsmæssige forhold	2
Ad 3.3.	Værelser	3
Ad 3.8.	Rengøringsstandard generelt.....	3
Ad 4.3.	Handleplaner	3
Ad 4.5.	Medicin, læge mv.	4
Ad 4.6.	Undervisning	5
Ad 4.7.	Overlevering/integreret efterskole	6
Ad 4.9.	Økonomiske forhold	6
Ad 4.10.	Mobiltelefoner mv.	8
Ad 4.11.	Besøg af venner	8
Ad 4.14.	Rømning.....	8
Ad 4.15.	Seksuel adfærd	8
Ad 4.16.	Vold mv.	9
Ad 5.3.	Lukkede døre og frisk luft.....	10
Ad 5.5.	Anvendelse af skemaer mv.	10
Ad 5.6.	Lidt om sagerne.....	11
Ad 5.7.	Rudersdal Kommunes tilsyn med hjemmets anvendelse af magtanvendelsesbekendtgørelsen	11
Ad 6.	Personaleforhold	12
Ad 7.2.	Rudersdal Kommunes tilsyn	13
Ad 7.3	Det personelle tilsyn	15
Opfølgning	15
Underretning	15

Den 9. november 2010 afgav jeg en opfølgingsrapport om min inspektion den 10. december 2007 af Behandlingshjemmet Egevang (nu Egebækskolen). I min rapport bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog i den anledning en udtalelse af 7. april 2011 med bilag fra Rudersdal Kommune. Endvidere modtog jeg fra kommunen med brev af 3. maj 2011 en tilsynsrapport om et tilsyn foretaget den 17. november 2010.

I min opfølgingsrapport bemærkede jeg at adskillige spørgsmål i min endelige rapport ikke var blevet besvaret i Rudersdal Kommunes sidste udtalelse. Jeg gentog derfor min anmodning om oplysninger mv. vedrørende disse punkter og opremsede de udestående punkter på side 1 og 2 i opfølgingsrapporten.

I Rudersdal Kommunes udtalelse af 7. april 2011 – som svar på min opfølgingsrapport – er en del af disse spørgsmål imidlertid stadig ubesvarede; jeg henviser hertil under de enkelte punkter nedenfor.

Som anført i min opfølgingsrapport vil jeg – uagtet at Behandlingshjemmet Egevang efter min inspektion har skiftet navn og sammen med Egebækskolen nu udgør én institution under navnet Egebækskolen – fortsætte med at bruge betegnelsen Behandlingshjemmet Egevang, idet min inspektion tog udgangspunkt i netop denne institution.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 3. Bygningsmæssige forhold

Jeg bad Behandlingshjemmet Egevang om at oplyse om det tredje hus stadig var udlånt, eller om hjemmet nu selv rådede over huset. Det drejede sig om et hus der i perioden 2005-2008 havde været udlånt til andet formål, således at Egevang på inspektionstidspunktet kun rådede over to huse: Birkehuset og Lærkehuset.

Rudersdal Kommune har oplyst at det tredje hus ikke længere er udlånt, men at det siden august 2008 har været benyttet af Egebækskolen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.3. Værelser

I Lærkehuset var der et ekstra værelse, opdelt fra køkkenet med en skillevæg. Jeg bad om at få oplyst om der stadig var dette ekstra værelse i Lærkehuset, og i så fald om der var mulighed for at lufte ud på dette værelse.

Kommunen har oplyst at der fortsat er et ekstra værelse i Lærkehuset, og at et af vinduerne kan åbnes så der dagligt kan luftes ud.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.8. Rengøringsstandard generelt

Det fremgik af rapporten fra Rudersdal Kommunes tilsynsbesøg den 16. maj 2008 at der i forbindelse med skift af rengøringssselskab fra et mindre firma som hjemmet selv havde haft aftaler med, til en større entreprise med Rudersdal Kommune havde været stor utilfredshed med rengøringen. Der blev arbejdet på at forbedre standarden, eventuelt ved at opsiges den nye kontrakt og få genetableret den tidligere hensigtsmæssige ordning.

Jeg bad hjemmet om at oplyse om rengøringsstandarden nu var blevet forbedret, og om hjemmet havde etableret den tidligere ordning med det mindre rengøringsfirma.

Kommunen har oplyst der nu i stedet er ansat to husassistenter som står for den daglige rengøring.

Jeg har noteret mig det oplyste – og at det i tilsynsrapporten fra tilsynet den 17. november 2010 er nævnt at tilsynet ingen bemærkninger havde til kvaliteten af rengøringen.

Ad 4.3. Handleplaner

Efter anmodning modtog jeg to behandlingsplaner fra hjemmet.

Jeg bad hjemmet om at oplyse hvorfor punktet "Hvad skal der arbejdes med" ikke figurerede på den ene af planerne.

Kommunen har oplyst at "[d]enne tekst er skrevet ind i 'Vejledning til brug og forståelse af udviklingsplaner & skrivning af behandlingsoplæg'."

Jeg beder kommunen om at uddybe dette nærmere og vedlægge vejledningen, eventuelt blot det relevante afsnit som kommunen henviser til.

Jeg bemærkede også at begge planer var udarbejdet i efteråret 2007 og begge børn på daværende tidspunkt havde været indskrevet på hjemmet i flere år. Jeg bad derfor om hjemmets bemærkninger til at der står meget lidt eller intet vedrørende punktet om barnets eget perspektiv i behandlingsplanerne.

Kommunen har hertil oplyst at "[d]en unge/barnet skal inddrages med sine egne kommentarer i behandlingsoplægget og udviklingsplanen".

Jeg går ud fra at det også er hensigten at barnets egne bemærkninger mv. skal gengives i punktet om barnets eget perspektiv. Da hjemmet ikke har svaret direkte på mit spørgsmål, beder jeg på ny om hjemmets bemærkninger til at der står meget lidt eller intet vedrørende punktet om barnets eget perspektiv i de 2 konkrete behandlingsplaner.

Ad 4.5. Medicin, læge mv.

Jeg bad om at få oplyst om kommunen har udarbejdet generelle retningslinjer for medicinhåndtering.

Kommunen har oplyst at der har været retningslinjer for medicinhåndtering siden 2009 og har vedlagt en kopi heraf ("Medicinhåndtering – Vejledning til døgninstitutioner for børn og unge", uarbejdet december 2008).

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg har stadig ikke modtaget de oplysninger om psykiater og restmedicin som jeg bad om i den endelige rapport s. 12 og 13. Jeg gentager derfor min anmodning om disse oplysninger.

Ad 4.6. Undervisning

I min opfølgingsrapport skrev jeg at jeg umiddelbart forstod det som Rudersdal Kommune oplyste i sin udtalelse af 15. december 2009, sådan at Rudersdal Kommune ikke havde ført tilsyn med undervisningen på Egevang efter at kommunen overtog Egevang den 1. januar 2007. Jeg bad om at få oplyst om det var korrekt forstået. Jeg bad samtidig kommunen om at uddybe det oplyste og således oplyse nærmere om hvordan tilsynet med undervisningen af de døgnanbragte børn foregår.

Kommunen har oplyst at "Rudersdal Kommunes Skoleområde foretager tilsyn en gang om året efter de retningslinjer, der er for tilsyn med skoler". Under pkt. 4.9 om økonomiske forhold har kommunen oplyst at kommunens skoleområde har ført tilsyn siden 2008.

Jeg lægger på baggrund af det oplyste under pkt. 4.9 til grund at Rudersdal Kommune har ført tilsyn med undervisningen på Egebækskolen siden oprettelsen af skolen den 1. august 2008. Selv om kommunen ikke har svaret direkte på mit første spørgsmål i opfølgingsrapporten, foretager jeg mig derfor ikke mere vedrørende dette forhold.

For så vidt angår spørgsmålet om hvordan tilsynet med undervisningen af de døgnanbragte børn foregår, har jeg noteret mig at der er fastsat retningslinjer for tilsyn med skoleområdet der også følges ved tilsyn med interne skoler på institutioner for børn og unge. Jeg vil sætte pris på at modtage et eksemplar af disse retningslinjer.

Jeg bad om oplysning om hvor mange af hjemmets børn der går på kommunale folkeskoler. Kommunen har ikke besvaret dette spørgsmål, men i rapporten om tilsynet den 17. november 2010 fremgår det af pkt. 9, at én elev går i normalskole og to nye er på vej.

Dette har jeg noteret mig.

Jeg har ikke modtaget svar på mit spørgsmål i min endelige rapport om hvor og hvor tit eleverne får svømmeundervisning.

I en rapport på Egebækskolens hjemmeside, "Egebækskolen i Rudersdal 2008", er det nævnt at der er skemalagt 2 lektioners svømning pr. uge for alle klassetrin i Indskoling, Melletrinnet og Udskoling. Der er ikke noget ugeskema for "Døgnskolen".

Af rapporten om tilsynet den 17. november 2010 fremgår det bl.a. af pkt. 20 at døgnklasserne blev nedlagt i juni 2010, og at alle døgnbørnene er fordelt i de øvrige skolegrupper.

Jeg går ud fra at der stadig er skemalagt 2 lektioners svømning pr. uge for alle klasser, som beskrevet i ovennævnte rapport, og jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette punkt.

Jeg bad også om at få oplyst om der var foretaget brandøvelser på skolen.

Kommunen har oplyst at der med Rudersdal-Hørsholm Brandvæsen er gennemført regelmæssige brand- og rømningsøvelser fra 2010.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Min anmodning om at modtage oplysninger om tiltag for at sikre faglig udfordring og om der tilbydes fysikundervisning (jf. s. 15 i den endelige rapport) er stadig ikke besvaret. Jeg gentager derfor min anmodning.

Ad 4.7. Overlevering/integreret efterskole

Jeg bad hjemmet om at oplyse om hjemmet tilbyder en egentlig integreret efterskole eller har overvejet denne mulighed.

Kommunen har oplyst at der ikke tilbydes en integreret efterskole, og at der heller ikke er nogen planer herom. Eleverne forlader Egebækskolen med 9. klasses afgangseksamen i de fag som de har mulighed for at klare.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.9. Økonomiske forhold

Jeg bad om at få oplyst hvad en plads på dagskolen koster i døgnet.

Kommunen har oplyst at en plads på dagskolen koster 832 kr. (2010) og 834 kr. (2011) pr. døgn.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad også om oplysning om hvor ofte kommunen aflægger revisionsbesøg, herunder oplysning om hvornår det sidste besøg havde været foretaget.

Kommunen har oplyst at der har været ført tilsyn fra Rudersdal Kommune Skoleområde fra 2008. Børn og Unge har aflagt uanmeldt tilsyn på Egebækskolen den 23. juni 2010.

Der står ikke noget om dette emne (revision/økonomiske forhold) i rapporten om det uanmeldte tilsyn. Emnet indgår heller ikke i de vedlagte retningslinjer for uanmeldt tilsyn. Men af retningslinjerne af 5. februar 2008 for tilsyn med døgninstitutioner i Børn og Unge fremgår det at administrationen af børnenes økonomi er et 'tema' ved de anmeldte tilsyn, og at dette tilsyn (nu) også omfatter et økonomisk tilsyn. Der tages her udgangspunkt i månedlige budget- og regnskabsrapporter.

Jeg har noteret mig at de anmeldte tilsyn også omfatter de nævnte forhold, og at det også er indgået i den seneste rapport om tilsynet den 17. november 2010. Jeg beder om at få oplyst om der i den forbindelse foretages en egentlig revision af hjemmets regnskaber.

Jeg bad desuden om at modtage en kopi af resultatet af det seneste revisionsbesøg.

Jeg har ikke modtaget svar på denne anmodning. Da der umiddelbart ikke ses at være foretaget en egentlig revision i forbindelse med tilsynet den 17. november 2010, gentager jeg min anmodning om kopi af resultatet af det seneste revisionsbesøg.

Jeg bad endvidere kommunen om at oplyse om hjemmet havde modtaget kommunens kasse- og regnskabsregulativ. Kommunen har ikke besvaret dette spørgsmål, men af tilsynsrapporten fra tilsynet den 17. november 2010 fremgår det af pkt. 7 at "Rudersdal Kommunes kasse- og regnskabsregulativ følges".

Dette har jeg noteret mig.

Ad 4.10. Mobiltelefoner mv.

I min opfølgingsrapport bad jeg om at blive underrettet når skolenettet igen fungerer, og om det videre forløb med etablering af bredbånd.

Kommunen har oplyst at skoleintra fungerer, og at der er etableret bredbånd.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.11. Besøg af venner

Jeg bad hjemmet om at oplyse om muligheden for at børnene kan få besøg af venner udefra.

Kommunen har oplyst at det er muligt for alle børn at få besøg af deres venner i huse-
ne.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.14. Rømning

I min endelige rapport beskrev jeg hjemmets procedure i tilfælde af rømning, herunder at der udarbejdes et notat om hændelsesforløbet. Jeg bad hjemmet om at oplyse om hjemmet sender en kopi af notatet til barnets socialrådgiver i anbringelseskommunen.

Kommunen har ikke besvaret dette spørgsmål, som jeg derfor gentager.

Ad 4.15. Seksuel adfærd

Jeg bad hjemmet om at oplyse hvorvidt der er udarbejdet en instruks i forhold til seksuelle grænseoverskridelser mellem børn og unge der er anbragt på hjemmet.

Kommunen har oplyst at hvis der er mistanke om at en seksuel grænseoverskridelse har fundet sted mellem børn og unge på Egebækskolen, skal ledelsen kontaktes hurtigst muligt.

Jeg har noteret mig det oplyste, som jeg samtidig forstår sådan at der ikke er udarbejdet en instruks om dette forhold. Jeg beder om at få oplyst om det er rigtigt forstået.

Jeg bad også om oplysning om hvorvidt den såkaldte børneattest anvendes i forbindelse med nyansættelser.

Kommunen har oplyst at der bliver indhentet børneattest på alle nyansatte.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.16. Vold mv.

Jeg bad hjemmet om at oplyse om hjemmet har udarbejdet egentlige handleplaner til at imødegå negativ adfærd og mobning. Hvis dette var tilfældet, bad jeg om at modtage en kopi af de udarbejdede planer.

Kommunen har ikke besvaret dette spørgsmål, som jeg derfor gentager.

Jeg bad hjemmet om at oplyse om hjemmet har udarbejdet handleplaner for hvordan en lærer eller pædagog skal reagere hvis han eller hun eller en kollega bliver udsat for en grænseoverskridende handling.

Jeg bad også hjemmet om at oplyse nærmere om hvilke tiltag hjemmet sætter i værk, og hvilke personer der involveres, hvis/når personalet har været udsat for en grænseoverskridende handling fra et barn.

Kommunen har oplyst at såfremt en medarbejder bliver udsat for en grænseoverskridende handling på Egebækskolen, skal ledelsen kontaktes hurtigst muligt. Medarbejderen vil blive tilbudt psykologsamtaler med intern psykolog.

Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg beder hjemmet om at oplyse om der er udarbejdet specifikke handleplaner for en situation som ovenfor nævnt.

Endvidere bad jeg hjemmet om at oplyse hvordan der skal reageres over for det barn der har udøvet vold eller anden grænseoverskridende adfærd.

Kommunen har oplyst at forældrene bliver orienteret, og at barnet bliver tilbudt psykologsamtaler. Der vil i særlige tilfælde blive benyttet eksterne fagpersoner.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Endelig bad jeg hjemmet om at oplyse hvem der beslutter om et overfald skal politianmeldes.

Kommunen har oplyst at ledelsen i samråd med medarbejderen beslutter om et overfald skal politianmeldes.

Jeg har noteret mig det oplyste. Hvis det besluttes at der skal ske anmeldelse til politiet, går jeg ud fra at det er ledelsen der indgiver anmeldelsen.

Ad 5.3. Lukkede døre og frisk luft

Jeg bad om oplysning om i hvilket omfang dørene til afdelingerne låses i løbet af dagtimerne.

Jeg bad endvidere hjemmet om at oplyse hvorvidt dørene til børnenes værelser har låse, og i givet fald om dørene til børnenes værelser låses – eventuelt af børnene.

Kommunen har oplyst at dørene til afdelingerne låses i dagtimerne hvis der ikke er medarbejdere eller børn på afdelingerne.

Kommunen har endvidere oplyst at 14 af hjemmets 17 værelser er med lås. Børnene kan få en nøgle til deres værelse, så de kan låse døren udefra. De børn der ønsker at få låst deres værelse i løbet af dagen, kan få personalet til at aflåse deres værelse.

Det sidste forstår jeg sådan at (også) de børn der selv har en nøgle til deres værelse, men ikke har låst døren, vil kunne få personalet til det hvis de ønsker døren låst i løbet af dagen.

Med denne bemærkning har jeg noteret mig det oplyste.

Ad 5.5. Anvendelse af skemaer mv.

I min opfølgingsrapport fulgte jeg op på min efterlysning af eventuelt skriftligt materiale om *hjemmets* procedure i forbindelse med indberetninger om magtanvendelse og om *Rudersdal Kommunes* procedure i forbindelse med modtagelsen af hjemmets indberetninger. Jeg noterede mig at der foreligger skriftligt materiale om *hjemmets* procedure i forbindelse med indberetning om magtanvendelse, men bad fortsat om (eventuelt) skriftligt materiale om *kommunens* procedure i forbindelse med modtagelsen af hjemmets indberetninger.

Kommunen har oplyst at indberetning om magtanvendelse modtages af en navngiven konsulent i Børn og Unge.

Jeg har ikke med kommunens udtalelse af 7. april 2011 modtaget noget skriftligt materiale om kommunens procedure i forbindelse med modtagelsen af hjemmets indberetninger. Jeg går derfor ud fra at der ikke foreligger sådant skriftligt materiale. Jeg beder kommunen om at oplyse om det er rigtigt forstået.

De øvrige spørgsmål under pkt. 5.5 i min endelige rapport, s. 29-32 (spørgsmålet om kommunens koordinering af indberetninger med det formål systematisk at kunne holde øje med udviklingen på området for magtanvendelser; spørgsmålet om en rubrik til markering af ledelsens opfølgning i forhold til medarbejderen og evt. børn efter en magtanvendelse; spørgsmålene om hjemmets kontrolprocedure for den månedsvise videresendelse af indberetningerne til tilsynskommunen samt endelig spørgsmålet om gennemgang af magtanvendescirkulæret og -procedurerne i forhold til nye medarbejdere og vikarer) er ikke besvaret af kommunen. Jeg gentager derfor disse spørgsmål.

Det tilføjes at jeg er opmærksom på det der fremgår om magtanvendelse i rapporten om kommunens tilsyn den 17. november 2010, herunder kommunens anbefaling til slut om at der sættes fokus på magtanvendelsesbekendtgørelsen.

Ad 5.6. Lidt om sagerne

I min opfølgingsrapport bemærkede jeg at jeg stadig afventede hjemmets bemærkninger til en episode den 15. maj 2007 og svar på spørgsmålene om hjemmets kontrolprocedure for rettidig videresendelse af indberetninger til opholds- og tilsynskommunerne (jf. s. 33 og 35 i den endelige rapport).

Kommunens udtalelse af 7. april 2011 indeholder ikke oplysninger om disse forhold, og jeg gentager derfor mine spørgsmål.

Ad 5.7. Rudersdal Kommunes tilsyn med hjemmets anvendelse af magtanvendelsesbekendtgørelsen

Jeg gentog min anmodning om at få et eksemplar af kommunens nye endelige retningslinjer for kommunens tilsyn med døgntilbud organiseret under Børn og Unge.

Rudersdal Kommune har vedlagt et eksemplar af "Retningslinjer for tilsyn med døgninstitutioner i Børn og Unge" af 5. februar 2008.

Jeg har noteret mig indholdet af ovennævnte retningslinjer, bl.a. at "magtanvendelser – antal og procedure" indgår som et tema under samtalerne med personalet (MED-udvalget) ved et anmeldt tilsyn.

Jeg præciserede at mit spørgsmål om hvordan kommunen melder tilbage til hjemmet på de modtagne indberetninger, sigtede til tilbagemelding i konkrete tilfælde og bad på denne baggrund på ny kommunen om at oplyse herom.

Da kommunen ikke har svaret på dette spørgsmål, og det heller ikke fremgår af de vedlagte retningslinjer, gentager jeg dette spørgsmål.

Ad 6. Personaleforhold

Jeg bad om nærmere oplysninger om hvor stor en andel af det pædagogiske personale og lærerne der er faglærte, henholdsvis ufaglærte.

Jeg bad også om nærmere oplysning om hvem vikarkorpset består af, herunder hvem der bestemmer hvilke personer der indgår i korpset, og i hvilket omfang vikarerne er ledige efter behov eller samtidig er tilknyttet andre institutioner eller lignende.

Kommunen har oplyst at der på de to døgnafdelinger er ansat 12 uddannede pædagoger og 1 ufaglært pædagogmedhjælper. Herudover er der på dagskolen ansat 16 uddannede lærere og 12 uddannede pædagoger, 1 ufaglært lærer samt 1 ufaglært pædagog.

Det vikarkorps der er tilknyttet hjemmet, er primært lærer- og pædagogstuderende.

Det er afdelingslederen for døgnafdelingen og den vikaransvarlige medarbejder der afholder ansættelsesamtalerne.

De vikarer der er tilknyttet hjemmet, har ikke andet vikararbejde i Rudersdal Kommune.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 7.2. Rudersdal Kommunes tilsyn

På spørgsmålet om hvordan kommunen sikrer at børn og pårørende får mulighed for at gøre sig bekendt med kommunens tilsynsrapport når den foreligger efter eventuelle hørings svar, oplyste kommunen at tilsynsrapporter bliver lagt på kommunens hjemmeside. Jeg anbefalede kommunen at orientere børnene og deres pårørende når der foreligger en tilsynsrapport, herunder om muligheden for at gøre sig bekendt med rapporten enten på hjemmesiden eller ved at få en kopi af rapporten. Jeg bad om oplysning om hvad der ville ske i anledning af min anbefaling.

Kommunen har oplyst at de er enige i at børn og pårørende skal orienteres når den endelige tilsynsrapport er lagt på hjemmesiden.

Jeg går på denne baggrund ud fra at der sker en sådan orientering. Med denne bemærkning har jeg noteret mig det oplyste.

Til spørgsmålet om hvordan den fornødne uafhængighed hos den/de tilsynsførende sikres, havde kommunen anført at Børn og Unge ingen modsætning ser i at "det er medarbejdere fra Børn og Unge, der anvender institutionen, idet vi ser tilsynet både som en sikring af kvalitet og indhold samt en sikring af en fortsat udvikling, der til enhver tid modsvarer kommunens behov." Jeg bad i min opfølgingsrapport kommunen om at uddybe det citerede og i den forbindelse (udtrykkeligt) oplyse hvem der udfører rådgivende (og andre) opgaver i forhold til Egevang.

Jeg bad desuden kommunen om at underrette mig om resultatet af overvejelserne om at bytte tilsyn med en anden kommune.

Jeg oplyste også at jeg tidligere havde udtalt mig om spørgsmålet om uafhængighed ved tilsyn, herunder når både den rådgivende og den tilsynsførende funktion organisatorisk ligger i samme (lille) afdeling.

Jeg henviste også til de oplysninger og det materiale om det driftsmæssige tilsyn med anbringelsessteder for børn og unge der findes på Servicestyrelsens hjemmeside, www.servicestyrelsen.dk/tilsyn.

Jeg bad i lyset heraf kommunen om at oplyse om den måde som tilsynet er organiseret på i Rudersdal Kommune, sikrer den fornødne uafhængighed.

Rudersdal Kommune har oplyst at kommunen fortsat finder det mest hensigtsmæssigt at det enten er kommunen selv eller en kommune med tilsvarende opgaver der fører tilsynet for at sikre det mest hensigtsmæssige tilsyn og mulighed for at stille de mest præcise spørgsmål.

Rudersdal Kommune har forsøgt at bytte tilsyn med bl.a. Gentofte, Gladsaxe og Grib-skov, men disse kommuner har valgt andre løsninger.

I stedet har Rudersdal Kommune valgt at lade de personer der udfører tilsynet, variere således at der bliver mulighed for at institutionens drift og udvikling ses med nye øjne.

Kommunen oplyser endvidere at kommunen er opmærksom på Servicestyrelsens hjemmeside og generelt lader sig inspirere af styrelsens anbefalinger.

Afslutningsvis anfører kommunen at kommunen fortsat er af den opfattelse at tilsynet er organiseret så det sikrer den fornødne uafhængighed.

Jeg har noteret mig at det er kommunens opfattelse at tilsynet er uafhængigt. Jeg har også noteret mig at det af de gældende retningslinjer af 5. februar 2008 fremgår at tilsyn (nu) også kan gennemføres af Psykiatri og Handicap (eventuelt sammen med Børn og Unge). Inden jeg tager endelig stilling til spørgsmålet, beder jeg kommunen om at uddybe det oplyste om at de personer der udfører tilsyn, varierer. Jeg beder i den forbindelse igen kommunen om udtrykkeligt at oplyse hvem der udfører rådgivende opgaver i forhold til (bl.a.) Egevang, og om disse personer også udfører tilsynsopgaver. Jeg henviser herved også til mit spørgsmål på s. 43 i den endelige rapport.

Et enkelt udestående spørgsmål fra min endelige rapport, s. 43 (oplysning om hvordan kommunen sikrer opfølgning på tilsynets bemærkninger og anbefalinger, jf. rapporten om det uanmeldte tilsyn den 19. september 2008) er ubesvaret. Det fremgår imidlertid af "Tilsyn med døgninstitutioner på børne- og ungeområdet" (under overskriften "Udarbejdelse af tilsynsrapport mv.") at "[d]e der har gennemført tilsynet har ansvar for at påse, at institutionerne følger op på evt. anbefalinger og påbud i tilsynsrapporterne og udarbejder de ønskede redegørelser".

Jeg har noteret mig det der fremgår om opfølgning i denne manual, og går således ud fra at tilsynet på grundlag heraf følger systematisk op på anbefalinger mv. i tilsynsrapporten.

Ad 7.3 Det personelle tilsyn

Jeg bad hjemmet om at oplyse om det er et problem at få anbringelseskommunerne til at deltage i de planlagte opfølgingsmøder. I givet fald bad jeg hjemmet om nærmere at beskrive problemet.

Kommunen har oplyst at de anbringende kommuner kommer til de planlagte møder.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Opfølgning

Jeg beder om at hjemmet sender de oplysninger mv. som jeg har bedt om, tilbage gennem Rudersdal Kommune med henblik på at kommunen får lejlighed til at kommentere det som hjemmet anfører.

Underretning

Denne rapport sendes til Behandlingshjemmet Egevang, Rudersdal Kommune, Folketingets Retsudvalg samt til børnene på behandlingshjemmet og deres forældre.

Lenart Frandsen

Inspektionschef