

Den 22. november 2002 afgav jeg en opfølgingsrapport vedrørende min inspektion den 24. oktober 2001 af detentionen i Slagelse. I rapporten anmodede jeg om oplysninger om enkelte nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 29. januar og 14. februar 2003 fra Politimesteren i Slagelse Justitsministeriet.

Justitsministeriet har endvidere i forbindelse med min inspektion af detentionen i Kolding besvaret et spørgsmål som jeg rejste i sagen vedrørende detentionen i Slagelse og har samtidig beklaget at ministeriet ikke kommenterede det nærmere i sin udtalelse af 10. oktober 2002 i sagen vedrørende detentionen i Slagelse.

Jeg skal herefter meddele følgende:

## **Ad punkt 2.            Rapportgennemgang**

Det spørgsmål som Justitsministeriet har besvaret i sin udtalelse (af 21. november 2002) vedrørende detentionen i Kolding vedrører anvendelsen af detentionsrapporter når der ikke er tale om detentionsanbringelser.

Politimesteren havde i sin tidligere udtalelse oplyst at der fremover alene vil blive anvendt detentionsrapporter i de tilfælde hvor der sker detentionsanbringelse.

Jeg noterede mig dette i opfølgingsrapporten af 22. november 2002 og tilkendegav, at jeg herefter ikke foretog mig mere vedrørende dette spørgsmål i relation til min inspektion af detentionen i Slagelse.

I udtalelsen af 21. november 2002 i sagen vedrørende inspektion af detentionen i Kolding har Justitsministeriet om dette spørgsmål anført følgende:

” ...

Efter Justitsministeriets opfattelse bør detentionsblanketten, henset til det særlige regelsæt, der gælder for detentionsanbringelse, alene anvendes i forbindelse med egentlige detentionsanbringelser. Justitsministeriet vil ved fremsendelse af kopi af dette brev gøre Politimesteren i Slagelse bekendt med ministeriets opfattelse på dette punkt.”

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

## **Ad punkt 2.2. Lægeundersøgelse**

Jeg noterede mig i opfølgingsrapporten politimesterens oplysning om at det er (en uskreven) praksis at politiet underretter vagthavende når de er på vej ind med den tilbageholdte, jf. kundgørelsens § 6. Politimesteren havde ikke anført noget om praksis med hensyn til tilkald af læge efter denne underretning af vagthavende.

Da det fremgik af min gennemgang af de konkrete sager som min undersøgelse omfattede, at lægetilkald kun skete før indbringelsen i ca. 1/3 af tilfældene, gik jeg ud fra at politimesteren ville indskærpe over for de vagthavende at lægetilkald skal ske allerede under transporten af den tilbageholdte, jf. kundgørelsens § 6 og pkt. 3 i Rigspolicefens følgebrev af 28. juni 2001 til kundgørelsen.

Politimesteren har i sin udtalelse af 29. januar 2003 oplyst at der i den tjenstlige meddelelse nr. 8/2002 (af 15. juli 2002) vil blive indføjet et nyt afsnit under punkt E med følgende ordlyd: ”Det skal præciseres, at vagthavende normalt allerede under indtransporten af den anholdte skal tilkalde lægen, jf. kundgørelsens § 6 og punkt 3 i Rigspolitichefens rundskrivelse af 28. juni 2001”.

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 14. februar 2003 bemærket at ministeriet finder at ordet ”normalt” i det citerede med fordel kan erstattes af ordene ”så vidt muligt”. Herved bringes meddelelsen i overensstemmelse med ministeriets fortolkning af detentionskundgørelsens § 6. Justitsministeriet har oplyst at politimesteren ved kopi af dette brev er gjort bekendt med ministeriets opfattelse.

*Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at politimesteren har erstattet – eller snarest vil erstatte – ”normalt” i meddelelsen med ”så vidt muligt” som anført af ministeriet.*

## **Ad punkt 2.5. Tilsyn**

Jeg anmodede i den endelige rapport politimesteren om en udtalelse vedrørende overholdelse af kundgørelsens § 18 i nogle nærmere angivne tilfælde hvor der gik fra 49 minutter til 3 timer og 30 minutter før første tilsyn fandt sted efter anbringelsen i detentionen. Vedrørende det ene af disse tilfælde (en anbringelse den 8. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-00298-01) oplyste politimesteren i sin tidligere udtalelse at den tilbageholdte i den anførte periode (fra indsættelsen i detentionen og til første tilsyn fandt sted) råbte og skreg hvilket både kunne høres og ses via det elektroniske overvågningsudstyr. (For så vidt angår de to andre tilfælde var der i begge tilfælde tale om at vagthavende har glemt at foretage notat om tilsyn der var udført).

Da der efter kundgørelsens § 12, stk. 2, jf. § 19, skal ske et skærpet tilsyn med den detentionsanbragte indtil der har fundet lægeundersøgelse sted (dvs. mens anbringelsen er foreløbig), anmodede jeg endvidere senere i rapporten politimesteren om en udtalelse vedrørende over-

holdelsen af disse bestemmelser i nogle nærmere angivne tilfælde, herunder den lige nævnte sag med j.nr. 1700-84230-00298-01.

Om denne sag havde vagthavende til politimesteren oplyst at der ikke blev ført et skærpet tilsyn fordi den tilbageholdte råbte og skreg i detentionen hvilket den vagthavende både kunne høre og se via det elektroniske overvågningsudstyr.

Justitsministeriet var ikke i sin tidligere udtalelse kommet med bemærkninger til politimesterens oplysninger, hverken vedrørende årsagen til at der i denne sag ikke blev ført tilsyn ved fremmøde, indtil lægetilsynet 49 minutter efter anbringelse af den tilbageholdte i detentionen, eller årsagen til at der ikke blev ført et skærpet tilsyn med ham i denne periode (hvor anbringelsen i detentionen var foreløbig). Justitsministeriet havde alene generelt anført at det fremgik af min rapport og politimesterens udtalelse at der ”i enkelte tilfælde enten ikke er gennemført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens regler eller ikke er gjort notat herom”.

Jeg udtalte i opfølgingsrapporten af 22. november 2002 at jeg gik ud fra at Justitsministeriets henvisning også omfattede den konkrete sag således at det (også) var ministeriets opfattelse at der ikke var sket tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen i denne sag, men for en ordens skyld bad jeg ministeriet om at oplyse herom.

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 14. februar 2003 oplyst at ministeriets generelle bemærkninger i udtalelsen af 10. oktober 2002 om overholdelse af detentionskundgørelsens regler om tilsyn også omfatter den nævnte sag. Justitsministeriet finder det således beklageligt at der i denne sag ikke blev gennemført tilsyn med den tilbageholdte under den foreløbige anbringelse som varede 49 minutter. Ministeriet har tillige anført at der efter kundgørelsens § 12, stk. 2, jf. stk. 19, skulle have været gennemført et skærpet tilsyn med den tilbageholdte i det pågældende tidsrum. Til det af politimesteren i dennes tidligere udtalelse oplyste om årsagen til at der ikke blev ført (skærpet) tilsyn i denne sag, har Justitsministeriet bemærket at det ikke kan fritage for pligten til at gennemføre (skærpet) tilsyn at den tilbageholdte optræder meget højlydt.

*Jeg er enig med ministeriet i at det er beklageligt at der ikke blev ført tilsyn med den pågældende fra indsættelsen i detentionen og indtil første tilsyn (et lægetilsyn) fandt sted 49 minutter senere. Da anbringelsen i denne periode var foreløbig, skulle der som anført af ministeriet, og som jeg også tilkendegav i min rapport, (oven i købet) have været gennemført et skærpet tilsyn. Det forhold at den tilbageholdte optræder meget højlydt, kan således, som anført af Justitsministeriet, og som også tilkendegivet i min opfølgingsrapport, ikke fritage for pligten til at foretage tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen, herunder skærpet tilsyn mens anbringelsen er foreløbig.*

Jeg anmodede i den endelige rapport politimesteren om oplysning om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn.

Politimesteren oplyste i sin tidligere udtalelse at regelsættet på området senest var revideret i forbindelse med min undersøgelse, og politimesteren henviste til en vedlagt kopi af en tjenstlig meddelelse nr. 8/2002 (af 15. juli 2002) med tilhørende bilag.

Da der imidlertid ikke i denne meddelelse var anført noget (specielt) om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn, gentog jeg i opfølgingsrapporten min anmodning om oplysning om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn.

Politimesteren har i sin udtalelse af 29. januar 2003 oplyst at der i den nævnte meddelelse nr. 8/2002 vil blive indføjet et nyt afsnit under punkt E med følgende ordlyd: ”Der skal ske skærpet tilsyn jf. kundgørelsens § 19, såfremt det tilkendegives fra lægen, at der bør ske skærpet tilsyn”.

*Jeg har noteret mig denne tilføjelse som jeg går ud fra nu er – eller snarest vil blive - indføjet.*

Politimesteren havde ikke direkte besvaret min anmodning i den endelige rapport om oplysning om hvorvidt der var fastsat lokale bestemmelser om tilsynets forløb, jf. bemyndigelsen

hertil i kundgørelsens § 18, stk. 6, men det fremgik som nævnt af tidligere svar mv. at der var udfærdiget en ny meddelelse (nr. 8/2002) om bl.a. detentionsanbringelse af berusede personer, og det fremgik af denne meddelelse at den bl.a. erstattede en meddelelse nr. 10/1995 om detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer. Jeg noterede mig på denne baggrund at der (den 15. juli 2002) var udfærdiget nye lokale retningslinjer om (bl.a.) detentionsanbringelse af berusede personer.

I udtalelsen af 29. januar 2003 har politimesteren oplyst at der ikke er fastsat lokale regler, men at der alene er udstedt nævnte tjenstlige meddelelse (nr. 8/2002) der under punkt E henviser til at berusede/spirituspåvirkede personer der skal detentionsanbringes, skal behandles i nøje overensstemmelse med retningslinjerne i Rigspolitichefens detentionskundgørelse og Rigspolitichefens rundskrivelse af 28. juni 2001.

*Jeg har noteret mig at meddelelsen nr. 8/2002 af 15. juli 2002 ikke skal betragtes som bestemmelser der er udstedt på grundlag af bestemmelsen i detentionskundgørelsens § 18, stk. 6, og at der ikke er udstedt lokale bestemmelser efter bemyndigelsen i denne bestemmelse.*

### **3. Opfølgning**

*Jeg betragter herefter sagen vedrørende min inspektion af detentionen i Slagelse som afsluttet.*

### **4. Underretning**

Denne rapport sendes til Politimesteren i Slagelse, Justitsministeriet, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen