

Den 8. september 2010

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Kofoedsminde den 24. april 2007

OPFØLGNING

J.nr. 2007-1007-062

Indholdsfortegnelse

Ad pkt. 3.1.2	Højbo I, II og III	2
Ad pkt. 3.3.1	Værksteder, brændeholdet, trykkeriet mv.	3
Ad pkt. 3.3.6	Musiklokale.....	4
Ad pkt. 3.3.7	Motionsrum.....	4
Ad pkt. 3.3.8	Landbrug og ridefold	4
Ad pkt. 3.3.9	Fodboldbane/idrætshal.....	5
Ad pkt. 4.	Belægning og klientel	6
Ad pkt. 5.1	Beskæftigelse	8
Ad pkt. 5.3	Fritidsaktiviteter	10
Ad pkt. 6.	Kontakt med omverdenen	13
Ad pkt. 7.	Personaleforhold	14
Ad pkt. 7.1	Sagen om forstanderskifte/samarbejdsklimaet	15
Ad pkt. 8.2	Udgang	16
Ad pkt. 8.3	Rømninger.....	17
Ad pkt. 8.4	Ændring af generelle regler?.....	19
Ad pkt. 9.	Udvidet psykiatrisk konsulentbistand, medicinudlevering mv.	21
Ad pkt. 10.	Regionens tilsyn	22
Ad pkt. 11.2	Om de modtagne konkrete sager om magtanvendelse	23
Opfølgning	27
Underretning	27

Den 31. oktober 2008 afgav jeg endelig rapport om min inspektion af Kofoedsminde den 24. april 2007. I rapporten bad jeg Koedsminde og Region Sjælland om nærmere underretning mv. vedrørende forskellige forhold. Jeg bad om at disse underretninger mv. blev sendt til mig gennem Velfærdsministeriet (nu Socialministeriet) hvis oplysninger og bemærkninger hertil jeg endvidere udbad mig. Jeg henledte i rapporten udtrykkeligt ministeriets opmærksomhed på visse forhold og udbad mig tillige oplysninger mv. om andre forhold direkte fra ministeriet. Jeg oplyste endvidere under punktet Opfølgning sidst i rapporten at Velfærdsministeriets udtalelse af 26. august 2008 ville blive indarbejdet i opfølgingsrapporten for så vidt angår pkt. 8.2.

Jeg har herefter modtaget Kofoedsminde og Region Sjællands fælles besvarelse i brev af 10. september 2009 med bilag. Det bemærkes at regionen den 29. september 2009 telefonisk har oplyst over for en af mine medarbejdere at besvarelsen er afgivet som én samlet besvarelse ud fra en fornemmelse af hvordan ombudsmandsinstitutionen ønskede det; den pågældende medarbejder hos regionen medvirkede også i forbindelse med inspektionen i 1998 som repræsentant for det daværende Storstrøms Amt.

Jeg har endvidere modtaget Socialministeriets udtalelse i brev af 9. juli 2010. Socialministeriet har sammen med sin udtalelse sendt mig to udtalelser af henholdsvis 11. februar 2009 og 26. april 2010 fra Lolland Kommune og et brev af 24. juni 2010 fra Justitsministeriet.

Ad pkt. 3.1.2 Højbo I, II og III

Af en tilsynsrapport fra regionen efter tilsyn den 13. og 14. marts 2008 (herefter regionens tilsynsrapport) som jeg har modtaget som bilag til den nævnte fælles besvarelse i brev af 10. september 2009, fremgår det at medarbejderne over for tilsynet med følgende begrundelse anførte at de fysiske rammer på Højbo I er "dårlige":

"Der er et meget lille kontor, køkkenet er en lang tarm, hvor man nemt kan blive trængt op i en krog."

Jeg anførte i rapporten at de bygningsmæssige forhold i Højbobygningen ikke gav mig anledning til bemærkninger, og at jeg i det hele taget ikke foretog mig noget vedrørende de bygningsmæssige forhold i Højbo- og Syltholmbygningerne.

Det fremgår af regionens tilsynsrapport at tilsynet "er enig i medarbejdernes vurdering af de fysiske rammer i Højbo I".

Jeg beder regionen om at oplyse hvilke overvejelser regionen har gjort sig i henseende til det sikkerhedsmæssige aspekt i den udtalte kritik af de fysiske rammer i Højbo I.

Ad pkt. 3.3.1 Værksteder, brændeholdet, trykkeriet mv.

Jeg anførte i rapporten at der på Kofoedsminde's helhedsplan blev opereret med en ny værkstedsbygning på sammenlagt 1078 m² til erstatning for den – meget mindre – værkstedsbygning som på inspektionstidspunktet rummede snedker- og tømrværkstedet.

Jeg anførte endvidere at der på helhedsplanen er anført en tilbygning på 36,5 m² på den nye værkstedsbygning's vestlige gavl til brug for et fitnessrum med bade faciliteter. Jeg bad i rapporten om udtalelser fra Kofoedsminde og Region Sjælland om tidshorisonten for virkeliggørelse af denne del af helhedsplanen. Jeg henviste samtidig til at mulighederne for fritidsaktiviteter for beboerne på de sikrede afdelinger var et af de væsentligste emner for rapporten (jf. også rapportens pkt. 5.3).

I den samlede besvarelse fra Kofoedsminde og regionen er (bl.a.) anført følgende herom:

"Som en del af denne proces [en moderniseringsproces i forhold til boliger, beskæftigelse, sikkerhed og udslusning igangsat siden midten af 1990'erne; min bemærkning] er der iværksat et analysearbejde med henblik på en optimal udnyttelse af bygningskapaciteten på Kofoedsminde og naboinstitutionen Bo og Nabolands Sydjylland, hvori indgår en ny administrationsbygning og modernisering af værkstedstilbud. Overvejelserne i den nævnte helhedsplan indgår i den etablerede projektgruppes samlede analyse. Planene forventes realiseret i løbet af 2010."

Jeg forstår svaret på den måde at det ikke nødvendigvis er planerne i den tidligere helhedsplan, således som de er gengivet i inspektionsrapporten, der "forventes realiseret i løbet af 2010", men derimod nogle (andre) planer udarbejdet af den nævnte projektgruppe.

Jeg beder regionen om at oplyse om jeg har forstået dette rigtigt. Jeg beder – i givet fald – regionen om at konkretisere svaret og herunder navnlig oplyse hvordan det er gået med planerne om oprettelse af et fitnessrum i tilknytning til værkstederne.

Ad pkt. 3.3.6 Musiklokale

Jeg anførte i rapporten at musiklokalet fremtrådte ret mørkt, og at jeg gik ud at Kofoedsminde havde overvejet at få sat (yderligere) vinduer i taget. Jeg bad om nærmere oplysninger om Kofoedsmindes overvejelser i den henseende.

Kofoedsminde og regionen har i den fælles besvarelse oplyst at musiklokalet siden inspektionen er flyttet til en anden bygning (tilhørende Bo og Naboskab Sydjylland) hvor der ikke er problemer med belysningen.

Dette har jeg noteret mig.

Ad pkt. 3.3.7 Motionsrum

Jeg gik i rapporten ud fra at boksepuden, der stod i et hjørne, var nedtaget til reparation, og at den igen var hængt op i motionsrummet. Og jeg bad Kofoedsminde om at oplyse om jeg har forstået dette rigtigt.

Kofoedsminde og regionen har i den fælles besvarelse bekræftet min antagelse om at boksepuden igen er hængt op.

Dette har jeg noteret mig.

Ad pkt. 3.3.8 Landbrug og ridefold

Jeg gik ud fra at byggeriet af den nye landbrugsbygning – med ridehal og med en udendørs ridebane – var afsluttet på tidspunktet for rapporten. Jeg bad Kofoedsminde om nærmere oplysninger herom, og om hvorvidt landbrugsbygningen var taget i brug.

Kofoedsminde og regionen har i den fælles besvarelse bekræftet min antagelse og har oplyst at den nye landbrugsbygning blev taget i brug i foråret 2008, og at der tillige nord for bygningen er en græsfold og arealer udlagt til mark og nord herfor arealer til frugttræer.

Det er endvidere oplyst at alle landbrugets bygninger og arealer ligger uden for det sikrede område. Om beboernes beskæftigelse og deltagelse i landbruget er oplyst følgende:

”Beboernes beskæftigelse på landbruget omfatter udmugning, fodring, pleje og pasning af dyr, pasning af fold og ridebane, tilsyn og rengøring af stald, årtidens markarbejde, pasning af drivhus, pasning af Kofoedsmindes grønne arealer, indsamling og bortskaffelse af pap, tømning af askekummer, træbeskæring m.v.

Beboernes deltagelse i arbejdet beror på den enkeltes evner og vilje. Efter indvielsen af den nye landbrugsbygning har 10 beboere deres faste gang på landbruget. Tre beboere arbejder med mellemrum i landbruget, og andre har prøvet at ”snuse” til arbejdet på landbruget. Beboerne kommer både fra det sikrede og fra det åbne system, og der er derfor fra personalets side forskellige hensyn at tage i forhold til tilsyn og ledsagelse.

Hvor mange beboere, der kan arbejde på landbruget, afhænger af de enkelte beboeres tilsyn, hvor mange medarbejdere, der er beskæftiget på landbruget den konkrete dag, og også hvilke socialpædagogiske hensyn, der skal tages til den enkelte beboer.

Da landbrugsbygningen ligger uden for det sikrede område, er der ved fuld bemanning fra 1-3 medarbejdere pr. beboer.”

Jeg har noteret mig disse oplysninger – herunder at beboerne i de sikrede afdelinger også deltager i arbejdet uanset landbrugsbygningens placering uden for det sikrede område.

Ad pkt. 3.3.9 Fodboldbane/idrætshal

Jeg anførte følgende i rapporten:

”På den anden side af vejen væk fra afdelingerne og værkstederne er et større indhegnet grønt areal som rummer Kofoedsmindes fodboldbane.

Det blev under rundgangen oplyst af at Kofoedsminde ønsker at købe det areal som støder op til fodboldbanen, med henblik på at bygge en idrætshal. Det blev samtidig oplyst at Kofoedsminde havde søgt forskellige fonde om (privat) finansiering til dette formål.

Som jeg også har anført nedenfor, bor mange af beboerne på Kofoedsmindes sikrede afdelinger i mange år. Spørgsmålet om (manglende) fritidsaktiviteter for disse beboere – herunder en gymnastiksal/idrætshal – var også et emne for mine drøftelser med ledelsen, medarbejdere og beboere under inspektionen i 1998.

Jeg beder Kofoedsminde om nærmere oplysninger om hvorvidt institutionens forsøg på at få denne opgave privat finansieret har båret frugt.

Jeg beder endvidere Region Sjælland om en udtalelse om hvilke overvejelser regionen har gjort eller gør sig i den sammenhæng – også i lyset af udvidelsen i 2008 af antallet af sikrede pladser fra 24 til 29 pladser.”

Kofoedsminde og regionen har i den fælles besvarelse oplyst at det ikke er lykkedes at komme videre med en privat finansiering af opgaven med fodboldbanen og idrætshallen.

Som det fremgår af citatet ovenfor, bad jeg tillige om en udtalelse fra regionen om regionens overvejelser i denne sammenhæng – også i lyset af udvidelsen af denne del af institutionen (fra 24 til 29 sikrede pladser).

Jeg beder fortsat – også under henvisning til oplysningen om at det ikke er lykkedes at komme videre med en privat finansiering – om en sådan udtalelse fra regionen.

Ad pkt. 4. Belægning og klientel

Under henvisning til oplysningerne om permanent overbelægning gennem de seneste 3 år forud for inspektionen behandlede jeg i rapporten spørgsmålet om antallet af sikrede pladser på Kofoedsminde.

Jeg noterede mig at antallet af sikrede pladser i regionernes rammeaftale for 2008 var forøget med 5 pladser til i alt 29 pladser, og jeg bad på den baggrund Kofoedsminde og regionen om nærmere oplysninger om status for projektet med at få de fysiske forhold på Kofoedsminde til at svare til opnormeringen af sikrede pladser. (Jeg bemær-

kede mig endvidere at Danske Regioner på tidspunktet for rapporten om inspektionen undersøgte behovet for yderligere pladser).

Om tilpasningen har Kofoedsminde og regionen oplyst følgende:

"Administrationen blev flyttet fra Højbobygningen og indrettet med en midlertidig placering i en pavillon i september 2008. Den nederste etage af Højbobygningen blev i løbet af efteråret 2008 ombygget til tre nye sikrede boliger, som blev færdige i februar 2009. Denne afdeling betegnes nu Højbo 4. Højbo 1 og 2 fortsætter uændret i bygningen, bortset fra skolestuen på gangen, som er ændret til en selvstændig lejlighed i det sikrede system. Højbo 3 er p.t. ved at blive færdiggjort som en ny afdeling med boliger med eget bad og toilet. Denne afdeling bliver taget i brug medio august 2009. Herefter er der 29 sikrede pladser på Kofoedsminde."

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

Jeg har endvidere noteret mig Lolland Kommunes (nyere) oplysninger om at der pr. 1. januar 2010 er 32 sikrede pladser på Kofoedsminde, og at beslutningen om at etablere yderligere 2 pladser vil blive gennemført i 2011. Jeg henviser til Lolland Kommunes udtalelse af 26. april 2010.

Endelig har jeg – ligesom Socialministeriet har gjort det – noteret mig Lolland Kommunes oplysninger fra april måned 2010 om at der ikke siden juli måned 2009 har været venteliste på Kofoedsmindes sikrede afdelinger, og at der pr. 1. marts 2010 var 4 ledige pladser (ud af de 32 sikrede pladser).

Jeg anførte i rapporten at det fremgår af den tidligere ombudsmandsrapport fra 1998 at det daværende Syltholm Vest blev anvendt til beboere der var "psykisk udviklingshæmmede i lettere grad, men med en psykiatrisk diagnose som overbygning". Jeg anførte endvidere at jeg på bemærkninger under rundgangen og under drøftelserne med ledelsen forstod at antallet af beboere som, udover at være udviklingshæmmede, har psykiske problemer, er stigende og har været det i en årrække. Og jeg anførte herefter at jeg gik ud fra at dette har bidraget til at visitationsparameteret psykiatrisk overbygning nu synes at være opgivet. Jeg bad Kofoedsminde om at oplyse om dette var rigtigt forstået.

Kofoedsminde og regionen har oplyst at dette tidligere visitationsparameter ikke længere var muligt at anvende, og at det derfor er blevet opgivet hvilket jeg har noteret mig.

Idet jeg henviste til det tidligere Storstrøms Amts redegørelse af 24. marts 2004 om sikkerheden på Kofoedsminde i forhold til en række ældre beboere der ikke kunne udsluses, spurgte jeg i rapporten til muligheden for at tilgodese behovet for at etablere en slags oldekolle.

Kofoedsminde og regionen har oplyst at der med etableringen af et oldekolle var tænkt på beboere i det åbne system, og at de praktiske muligheder på daværende tidspunkt – hvor der var tale om 4-5 borgere – blev undersøgt, men at det ikke var muligt at finde et egnet sted i nærheden af Kofoedsminde. Kofoedsminde og regionen har nærmere redegjort for hvorfor behovet ikke længere består: de nævnte beboere er i mellemtiden flyttet fra Kofoedsminde; og en enkelt er død.

Lolland Kommune har oplyst at Kofoedsmindes kerneydelse efter kommunens opfattelse er de sikrede afdelinger, og at det ikke er kommunens opfattelse at der er et behov for et oldekolle i forbindelse med Kofoedsmindes åbne afdelinger.

Jeg har noteret mig oplysningerne – og herunder at det daværende behov ikke var knyttet til de sikrede pladser.

Ad pkt. 5.1 Beskæftigelse

Jeg spurgte i rapporten – i fortsættelse af mit spørgsmål om ibrugtagningen af den nye landbrugsbygning – om hvor mange beboere der på inspektionstidspunktet kunne være/var beskæftiget med landbruget. Jeg bad endvidere om nærmere oplysninger om arbejdets karakter og omfang.

Kofoedsminde og regionen har som svar henvist til det der er anført i forbindelse med besvarelsen af mit spørgsmål om den nye landbrugsbygning.

Jeg har ovenfor under pkt. 3.3.8 gengivet svaret og har noteret mig dette.

Jeg anførte i rapporten at det fremgår af den tidligere inspektionsrapport fra 1998 at det, hvis det var muligt at finde egnede arbejdspladser uden for institutionen til nogle

af beboerne, i fremtiden ville være noget som institutionen ville være indstillet på hvis politiet/statsadvokaten i hvert enkelt tilfælde gav tilladelse, og hvis hjemkommunen/hjemamtet gav tilsagn om at betale de ekstraomkostninger der var forbundet med led-sagelse af den pågældende beboer. Jeg bad Kofoedsminde om en udtalelse om hvordan det havde forholdt sig med dette spørgsmål siden rapporten fra 1998 blev skrevet, og herunder om der på tidspunktet for den aktuelle rapport var beboere på de sikrede afdelinger der var egnede til at indgå i et sådant projekt.

Kofoedsminde og regionen har svaret følgende:

”Siden 1998 har der været flere eksempler på sådanne aftaler om ekstern beskæftigelse. I forbindelse med kommunalreformen er der sket den ændring, at ophold og beskæftigelse på Kofoedsmindes sikrede afdeling er blevet objektivt finansieret. Det har givet det dilemma, at beskæftigelse internt på Kofoedsmindes eget værkstedsområde ikke skaber noget problem, men der rejser sig dilemmaer, når ekstern beskæftigelse skal drøftes. En ekstern beskæftigelse vil være takstfinansieret og derfor falde uden for finansieringen af det sikrede ophold. Her er der muligvis tale om en misforståelse/forglemmelse fra lovgivers side, da man i lovarbejdet sikkert har skelet til de sikrede børne- og ungeinstitutioner, hvor opholdet er et andet [menes formentlig forholdet; min bemærkning]. Kofoedsminde er et andet og mere længerevarende tilbud til voksne udviklingshæmmede kriminelle, hvor man i praksis kan komme til at bo hele sit liv. Det er en problematik, der vil blive taget op i forhold til Danske Regioner.”

Jeg har noteret mig disse oplysninger og beder regionen om oplysning om status for denne problematik.

Lolland Kommune har oplyst at beskæftigelsen på Kofoedsmindes sikrede værksteder tilsyneladende ikke er objektivt finansieret, ”idet anbringende kommuner bliver opkrævet en dagtakst på kr. 1.303 fra Region Sjælland i forhold til beskæftigelsen fra den dato, hvor borgeren bliver visiteret til sikret afdeling”. Lolland Kommune har endvidere bemærket at kommunen har forsøgt at få afdækket hvad det objektivt finansierede område i relation til Kofoedsminde helt nøjagtigt består af, men at dette endnu ikke er lykkedes. Endelig har Lolland Kommune anført at

”[s]åfremt beskæftigelsen er objektivt finansieret, skal der naturligvis tages hensyn til at betalingskommunerne er og bliver opkrævet en dagtakst”.

Lolland Kommune har i fortsættelse heraf – i forbindelse med spørgsmålet om beboere der periodevis ikke kan beskæftiges – anført at kommunen vil være opmærksom på at

”anbringende kommune ikke kommer til at betale for en ydelse, der ikke bliver leveret”.

Jeg beder om Socialministeriets bemærkninger til disse – i forhold til Region Sjælland – noget kritiske bemærkninger fra Lolland Kommune.

Det fremgår af rapporten fra 1998 at ”[a]lle beboerne hver dag enten [er] på arbejde eller i skole”.

Det blev under inspektionen i 2007 oplyst at der er 3-4 af beboerne på de sikrede afdelinger som det som udgangspunkt ikke er muligt at beskæftige med arbejde eller undervisning. Det var således – i modsætning til 1998 – ikke alle beboere der hver dag enten var på arbejde eller i skole.

Under henvisning til denne (tilsyneladende) negative udvikling i den mellemliggende periode bad jeg i rapporten Kofoedsminde om en udtalelse om baggrunden herfor.

Kofoedsminde har som svar oplyst at der altid er beboere der i perioder er ustabile og ikke kan beskæftiges på fuld tid, at der endvidere kan være sikkerhedsmæssige grunde til at enkelte beboere ikke har mulighed for beskæftigelse, og at det bl.a. kan skyldes at de pågældende er varetægtsurrogatanbragte som ikke kan få eller afventer at få politiets tilladelse til at kunne gå (internt) på arbejde eller i skole. Kofoedsminde har understreget at noget tilsvarende også gjaldt i 1998.

Jeg har noteret mig disse oplysninger, og jeg tager til efterretning at den tilsyneladende negative udvikling har vist sig netop at være tilsyneladende (hvilket formentlig må henføres til formuleringen af min inspektionsrapport fra 1998).

Ad pkt. 5.3 Fritidsaktiviteter

Jeg opregnede i rapporten de oplysninger om etablering af fritidsaktivitetslokaler som det tidligere Storstrøms Amt var fremkommet med i forbindelse med opfølgningen på inspektionen i 1998. Jeg forstod at lokalerne – der var tænkt placeret i Højbybygnings kælder – skulle have indeholdt et billardbord, et bordtennisbord og et motions-

rum. Jeg konstaterede under inspektionen i 2007 at motionsrummet imidlertid var et andet sted; et sted som alene var sikret i form af ledsagernes tilstedeværelse. Jeg forstod at dette alt andet lige – også henset til Kofoedsminde's begrænsede personaleressourcer – virkede begrænsende på beboernes muligheder for at motionere.

På den baggrund bad jeg Kofoedsminde og regionen om udtalelser om hvilke muligheder beboerne på de sikrede afdelinger havde for at komme i motionsrummet sammenholdt med de muligheder som de oprindelige planer ville have givet dem.

Kofoedsminde og regionen har anført at det af forskellige grunde blev vurderet mere hensigtsmæssigt at motionsrummet blev indrettet i den tidligere Rødbygårdbygning, men har ikke foretaget den sammenligning med de tidligere planer som jeg bad om i rapporten.

Jeg gentager derfor min anmodning.

Jeg bad i tilknytning til min anmodning ovenfor Kofoedsminde om oplysninger om hvorvidt beboerne efter den forrige inspektion fik mulighed for at spille billard og bordtennis. Jeg bad endvidere Kofoedsminde om en udtalelse om beboernes fritidsaktiviteter indeholdende en samlet oversigt over beboernes aktuelle muligheder for fritidsbeskæftigelse/motion (beboerne på de sikrede afdelinger).

Kofoedsminde og regionen har oplyst følgende i den anledning:

"Fritidsaktiviteterne for beboerne på sikrede afdelinger er som følger: Hver mandag er der fælles sport i værkstedets arbejdstid. Om sommeren foregår det på den indhegnede plads over for Kofoedsminde. Om vinteren lejes hallen på Lalandia (dette udelukker dog beboere, der er i varetægt). Der er begge steder mulighed for at spille fodbold, basketball, volleyball, rundbold osv. Der er også mulighed for at spille fodbold i haven ved Højbybygningen, hvor der er opstillet 2 mål inden for hegnet. Beboerne har mulighed for dagligt at benytte motionsrummet under ledsagelse af medarbejdere fra afdelingen.

Om onsdagen er der tilbud fra "kost- og motion"-gruppen, som opfordrer til deltagelse i forskellige aktiviteter som bordtennis, fodbold, boccia, motionsrum etc.

Der er mulighed for ridning på Kofoedsminde's egne heste under ledsagelse af medarbejdere fra afdelingen.

Derudover har flere beboere med tilladelse fra forstander eller statsadvokat mulighed for deltagelse i eksterne fritidstilbud. De går til dart, svømning, ridning, fodbold. Der er ikke mulighed for billard.

Om sommeren er der sommerlejr (der vedlægges bilag for de seneste to års lejr). Beboerne på sikret afdeling deltager også i disse aktiviteter, naturligvis i forhold til deres udgangsbestemmelser i dommen. Beboere i varetægtssurrogat kan ikke deltage, medmindre de får en særlig tilladelse fra politiet eller retten.”

Jeg har noteret mig det oplyste – herunder at der hverken på Kofoedsminde eller i forbindelse med de eksterne fritidstilbud er mulighed for at spille billard, jf. også det som jeg har anført i rapporten (og lige ovenfor).

Jeg husker ikke om jeg under rundgangen så de opstillede mål i haven ved Højbo-bygningen. Jeg beder Kofoedsminde om at oplyse størrelsen på denne ”fodboldbane”.

Det bilag som der i ovenstående svar fra Kofoedsminde og regionen er henvist til, viser at der i forbindelse med sommerlejren (fra den 10. til den 28. juli 2007) har været mulighed for at deltage i en lang række aktiviteter, bl.a. klatring/rappelling (på Gund-slevholm Idræts efterskole), fodbold, fiskeri, sejlads (kano, kajak og motorbåd), vandretur; hertil kommer diverse udflugter (bl.a. til Egeskov Slot på Fyn).

Jeg bemærker at jeg ikke har modtaget materiale fra sommerlejren 2008 således som jeg forstår at det har været Kofoedsmindes mening.

Jeg beder endvidere Kofoedsminde om at oplyse i hvilken udstrækning beboerne på de sikrede afdelinger rent faktisk gør brug af de eksisterende muligheder for motion.

Jeg henviser med det sidstnævnte spørgsmål også til det som er anført i regionens tilsynsrapport (fra marts 2008). Jeg sigter til tilsynets bemærkninger på s. 5 og s. 18: tilsynets anbefaling på baggrund af oplysninger fra pårørende om at der sættes mere fokus på betydningen af motion (og sund kost).

Ad pkt. 6. Kontakt med omverdenen

Ledelsen oplyste under inspektionen at der i den senere tid var kommet en del yngre beboere med meget aktive pårørende hvilket udfordrede personalet til at få opbygget et samarbejde med de pårørende. Jeg bad på den baggrund Kofoedsminde om en udtalelse om samarbejdet med de pårørende. Jeg bemærkede at jeg hermed sigtede til såvel perioden før som efter tilkomsten af den nye (konstituerede) forstander.

Kofoedsminde og regionen har som svar henvist til en undersøgelse gennemført i 2008 af Danske Regioner i hvilken Kofoedsminde på nogle områder af de pårørende vurderes som "enestående" (i positiv retning, forstår jeg), mens der også er områder hvor de pårørende efterlyser forbedringer – eksempelvis efterlyser flere pårørende mere hjælp og støtte til beboernes personlige hygiejne.

Kofoedsminde og regionen peger særligt på at de pårørende generelt har udtrykt ønske om mere information fra Kofoedsmindes side – om beboeren og livet på Kofoedsminde.

Det er endvidere oplyst at der er nedsat en mindre arbejdsgruppe der skal arbejde på at beboerbladet ("Os imellem") også bliver for de pårørende og andre samarbejdspartnere. Dertil kommer en intern interviewundersøgelse rettet mod de pårørende som Kofoedsminde også forventer vil være en hjælp til at udvikle samarbejdet med de pårørende.

Jeg beder om status for dette arbejde. Jeg sigter til såvel arbejdsgruppens arbejde som arbejdet med at interviewe de pårørende.

Lolland Kommunes udtalelse af 11. februar 2009 er ikke præget af stor tilfredshed med samarbejdet med Kofoedsminde (og regionen). Udtalelsen af 26. april 2010 fremtræder mere positiv, men også her er der enkelte kritiske bemærkninger.

Jeg har noteret mig at der tilsyneladende er sket en positiv udvikling i samarbejdsklimaet. Idet jeg går ud fra at der har været tale om begyndervanskeligheder efter kommunalreformen, foretager jeg mig ikke noget på dette punkt på det foreliggende grundlag (jeg har i denne opfølgingsrapport, under pkt. 5.1 og 7, medtaget to spørgsmål fra Lolland Kommunes udtalelse af 26. april 2010).

Ad pkt. 7. Personaleforhold

Jeg gik i rapporten ud fra at udvidelsen af antallet af pladser på Kofoedsminde sikrede afdelinger (til 29 pladser; nu 32 pladser) havde medført at det på inspektionstidspunktet ekstraordinært høje antal faste stillinger var blevet permanent.

Kofoedsminde og regionen har oplyst at et større overforbrug i 2008 i forhold til det budgetterede (på ca. 20 mio. kr.) førte til en tilpasning af personalenormeringen (en reduktion med 23 stillinger). Det er samtidig oplyst at en analyse af Kofoedsminde budget har bevirket en tilførsel på 10 mio. kr. årligt, "også med henblik på at sikre den nødvendige personalenormering".

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

Jeg har endvidere noteret mig Kofoedsminde og regionens oplysning om at der ved opslag af stillinger ikke har været rekrutteringsproblemer (i modsætning til hvad der efter det oplyste var tilfældet på inspektionstidspunktet).

Lolland Kommune har anført at redueringen med 23 stillinger havde en negativ effekt på beboerne.

Lolland Kommune har endvidere anført at det – i forbindelse med beboeres klage over manglende personale – ikke er lykkedes for kommunen at få klarhed over hvor mange stillinger der er budgetteret med i de enkelte boliger/afdelinger.

Jeg beder om Kofoedsminde og regionens bemærkninger hertil.

Jeg skrev i rapporten følgende:

"Det fremgår af Kofoedsminde's brev af 9. juli 2008 at institutionen tillige har nogle krav til aldersgrænsen som skal sikre at nye medarbejdere er i stand til at udføre et vedvarende arbejde.

Jeg beder Kofoedsminde om nærmere at beskrive disse krav og om en udtalelse om på hvilken måde de aldersmæssige krav praktiseres i forbindelse med nyanstættelser."

Da jeg ikke har modtaget svar herpå, gentager jeg min anmodning.

Ad pkt. 7.1 Sagen om forstanderskifte/samarbejds klimaet

Jeg bad i rapporten Region Sjælland om en udtalelse om samarbejds klimaet på Kofoedsminde efter tilkomsten af den ny forstander. Jeg bad endvidere regionen om at oplyse om Arbejdstilsynet har ført tilsyn med det psykiske arbejdsmiljø på Kofoedsminde i 2007-08.

Kofoedsminde og regionen har oplyst følgende:

”Fra 1. januar 2009 er der ansat ny forstander på Kofoedsminde. I de kommende år implementerer Kofoedsminde en ny struktur med teamledelse. Med ansættelse af syv nye teamledere er første skridt i organisationens nye struktur allerede igangsat. En stilling som viceforstander er opslået og forventes besat inden udgangen af 2009. Målet med den nye ledelsesstruktur er blandt andet at forbedre samarbejdet mellem medarbejdere og ledelse. Der har tidligere været en stor personalegennemstrømning på Kofoedsminde. Siden januar 2009 er den store afgang af medarbejdere stort set stoppet. Det er et stort fremskridt, som bevirker, at medarbejdergruppen er meget mere stabil.

Arbejdstilsynet har ikke ført tilsyn med det psykiske arbejdsmiljø på Kofoedsminde i 2007 og 2008. Arbejdstilsynet har sidst ført tilsyn med Kofoedsminde den 9. juli 2009. Ved dette besøg har Arbejdstilsynet på baggrund af besøg i det sikrede afsnit Højbo 4 samt samtaler med medarbejdere og ledelse afgjort, at Kofoedsminde skal sikre, 'at ansatte ikke arbejder alene med opgaver, hvor der er særlig risiko for vold og trusler om vold'. Denne afgørelse er sendt til Kofoedsminde til høring. Kofoedsminde har efterfølgende accepteret rapporten og afventer nu den endelige rapport fra Arbejdstilsynet.

Kofoedsminde har allerede igangsat aktiviteter til forbedring af arbejdsmiljøet, og når Arbejdstilsynets endelige rapport foreligger, videreføres dette arbejde. Et eksempel på det igangsatte arbejde er, at ledelsen – for at øge tryghed og sikkerhed i Kofoedsmindes sikrede afsnit – har besluttet at indføre sikkerhedsnormering i en prøveperiode fra den 1. september til den 1. december 2009. Når prøveperioden er gennemført, evaluerer institutionen forløbet og afgør, om der skal fortsættes med sikkerhedsnormering i denne eller en anden form, eller om sikkerhedsnormeringen skal ophøre.

En sikkerhedsnormering skal bl.a. fastlægges ud fra en grundig, systematisk risikovurdering. Ved sikkerhedsnormering forstås her det antal medarbejdere, der som minimum skal være til stede i et geografisk afgrænset område eller ved en

nærmere beskrevet arbejdsopgave. Af sikkerhedsnormeringen skal det fremgå, hvilke kompetencer de medarbejdere, der indgår i sikkerhedsnormeringen, skal besidde.”

Jeg har noteret mig det oplyste – og herunder oplysningen om at Arbejdstilsynet har ført/fører tilsyn med arbejdsmiljøet på Kofoedsminde. Jeg foretager mig ikke mere på dette punkt ud over at bede Kofoedsminde om at orientere mig om resultatet af Kofoedsmindes evaluering af forsøget med en sikkerhedsnormering.

Ad pkt. 8.2 Udgang

Under rundgangen på Kofoedsminde konstaterede mine medarbejdere og jeg at der på skolen hang en liste over elevernes navne med angivelse af deres ”sikkerhedsniveau”. Listen var hængt op på gangen således at alle der færdes på skolen, kunne gøre sig bekendt med oplysningerne. Jeg bad på den baggrund Region Sjælland og Velfærdsministeriet om udtalelser om hvorvidt dette er i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Regionen har oplyst at den interne liste er udarbejdet af den it-ansvarlige for institutionens klientsystem, og at regionen i 2009 vil gennemgå alle klientsystemerne på de sociale botilbud, og herunder Kofoedsminde. Regionen har endvidere anført at regionen arbejder mod et klientsystem som er tilpasset persondatalovens regler.

Socialministeriet har anført at det følger af persondatalovens § 8, stk. 2, at de i stk. 1 nævnte oplysninger ikke må videregives.

Jeg må umiddelbart gå ud fra at regionen har misforstået mit spørgsmål som ikke angik listens indhold, men det forhold at listen var hængt op på væggen i skolen og således var fuldt tilgængelig for alle der færdedes på skolen.

Jeg er enig med Socialministeriet i at den videregivelse der på den nævnte måde har fundet sted, ikke var nødvendig for at Kofoedsminde kunne varetage sine opgaver, jf. persondatalovens § 8, stk. 2 (lov nr. 429/2000 om behandling af personoplysninger som senere ændret), og at videregivelsen derfor har været uberettiget.

Efter min opfattelse er forholdet meget beklageligt.

Det fremgår af den tidligere nævnte udtalelse af 26. august 2008 fra Velfærdsministeriet (nu Socialministeriet) at en funktionsleder på Kofoedsminde den 21. august 2008 telefonisk oplyste over for Velfærdsministeriet at listen var taget ned.

Jeg har noteret mig dette, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.

Ifølge regionens brev af 25. juli 2008 er der fastsat interne regler om udgang i lokalområdet "og andet".

Jeg bad om at modtage et eksemplar af de interne regler om udgang som der ifølge regionens brev af 25. juli 2008 er fastsat for beboerne på Kofoedsminde.

Jeg har modtaget disse regler, som ikke giver mig grundlag for bemærkninger.

Det fremgår af reglerne at der bl.a. er fastsat nærmere krav til medarbejdernes anciennitet på Kofoedsminde for at de kan ledsage en beboer på de sikrede afdelinger på udgang. F.eks. kan en beboer med sikkerhedsfarven rød på en udgang C (uden for Lolland og Nykøbing Falster) kun ledsages af fastansat personale med mindst ½ års anciennitet.

Jeg har endvidere noteret mig Socialministeriets oplysninger om at ministeriet har taget kontakt til Justitsministeriet med henblik på at der i ministeriets bekendtgørelse om udgang laves de nødvendige ændringer efter amtsrådenes nedlæggelse i forbindelse med kommunalreformen (bekendtgørelse nr. 200/2004) eller udstedes en helt ny bekendtgørelse.

Ad pkt. 8.3 Rømninger

Jeg bad Kofoedsminde om at oplyse hvad der var sket i forhold til en beboer som gentagne gange var rømmet fra Kofoedsminde, som "til stadighed" var rømningstruet – som den eneste beboer på Kofoedsminde – og som det daværende Storstrøms Amt havde haft overvejelser om at søge overført til Anstalten ved Herstedvester.

Kofoedsminde og regionen har oplyst at Retslægerådet ikke var enig i de anbefalinger om overførsel der var knyttet til den nye mentalerklæring, og at foranstaltningssdommen til sikret afdeling derfor blev opretholdt.

Det har jeg noteret mig.

Det fremgik af regionens brev af 25. juli 2008 at der havde været 3 rømninger i 2007, og jeg gik i rapporten umiddelbart ud fra at disse rømninger havde fundet sted i perioden efter inspektionen og indtil datoen for regionens brev. Jeg bad om nærmere oplysninger herom.

Kofoedsminde og regionen har oplyst at der har været i alt 4 rømninger siden 2004: 3 rømninger i 2006 i forbindelse med ledsaget udgang og en rømning i februar måned 2007 hvor en beboer fra sikret afdeling rømmede da han var på vej til sit arbejde i Ca-fee'n. Den pågældende nåede (med bussen) til Maribo inden han blev pågrebet og ført tilbage til Kofoedsminde. Den sidste af rømningerne i 2006 varede efter det oplyste i adskillige uger hvorunder beboeren nåede at begå en del alvorlig kriminalitet.

Jeg har noteret mig oplysningerne, herunder at rømningerne typisk er knyttet til ganske få personer, og at rømningerne har fundet sted før tidspunktet for min inspektion.

Jeg gik ud fra at Region Sjælland nærmere havde undersøgt hvad der lå bag en meget skarp kritik af administrationen i Kofoedsminde og dens samarbejde med anklagemyndigheden som var kommet frem i den mistillidserklæring fra en række medarbejdere som jeg omtalte i rapporten under pkt. 7.1. Jeg bad regionen om nærmere oplysninger om resultatet af denne undersøgelse.

Regionen har oplyst følgende:

"Undersøgelsen af kritikken fra medarbejderne om administrationens samarbejde med anklagemyndigheden har ikke medført mistanke om uregelmæssigheder i samarbejdet, men det blev klart, at kritikken beroede på en mangelfuld dialog og videndeling mellem ledelse og medarbejdere på Kofoedsminde. Den nye organisation har rettet op på denne problemstilling."

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad pkt. 8.4 Ændring af generelle regler?

Jeg anførte bl.a. følgende i rapporten:

"I amtets redegørelse om sikkerheden er der under afsnit H om lovgivningsmæssige problemstillinger peget på at tre rapporter – fra Amtsrådsforeningens arbejdsgruppe i 2002/03, fra Socialministeriet 2003 og fra Social- og Justitsministeriet (ligeledes i 2003: 'Grænsefladen mellem kriminalforsorgen og social- og sundhedssektoren') – viser at der behov for 'en undersøgelse og mulig modernisering af lovreglerne'.

Rigsadvokaten har i et brev af 11. august 2004 – i anledning af Storstrøms Amts anmodning om en udtalelse om amtets redegørelse fra Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm – bl.a. anført følgende:

'Det fremgår af redegørelsen, at der på flere punkter er tvivl om de retlige forhold i forbindelse med indgreb over for beboerne.

...

Da anvendelsen af tvang er reguleret i § 9 i Socialministeriets bekendtgørelse om pligt til at modtage åndssvage lovovertrædere på bistandslovens døgninstitutioner m.v., der henviser til Socialministeriets bekendtgørelse om magtanvendelse m.v. i institutioner for voksne med vidtgående fysiske handicap, finder jeg, at det af Storstrøms Amt nævnte spørgsmål først og fremmest henhører under Socialministeriet.

Det er samtidig min opfattelse, at den tvivl, som amtet giver udtryk for vedrørende de gældende regler, taler med stor vægt for, at behovet for en yderligere regulering overvejes nærmere. Det foreslås derfor, at amtet retter henvendelse til Socialministeriet med en opfordring hertil. Rigsadvokaturen deltager i givet fald gerne i drøftelser vedrørende spørgsmålet om nye regler'.

Det fremgår af Rigsadvokatens brev at en kopi samtidig blev sendt til Politimesteren i Nakskov, statsadvokaten og til Justitsministeriet, men tilsyneladende ikke til Socialministeriet.

Jeg beder Velfærdsministeriet om at oplyse om det tidligere Storstrøms Amt har fulgt Rigsadvokatens opfordring, og om en udtalelse om hvorvidt de problemstillinger som der er peget på, fortsat eksisterer og i givet fald hvad ministeriet –

eventuelt i samarbejde med Justitsministeriet – agter at foretage sig i den forbindelse.”

Socialministeriet har oplyst at der i forsommeren 2009 blev nedsat en arbejdsgruppe mellem Justitsministeriet og Socialministeriet ”der skulle finde frem til en afgrænsning af relevante problemstillinger vedrørende behandling af målgruppen, herunder forholdet mellem straffelovens og servicelovens bestemmelser på området”.

Jeg beder om nærmere oplysninger om resultatet af arbejdsgruppens arbejde og om en udtalelse fra Socialministeriet om hvilke overvejelser i ministeriet arbejdsgruppens arbejde har ført eller fører til.

Regionen har på sin side oplyst at socialafdelingen sammen med Netværket for Domfældte Udviklingshæmmede (NDU) har deltaget i arbejdsgrupper under Center for Ligebehandling af Handicappede, og at arbejdet er mundet ud i en anbefaling af en række initiativer, bl.a.

- revidering af det samlede lovgrundlag således at der bliver overensstemmelse mellem de anvendte begreber og dermed større klarhed over reglerne
- nedsættelse af en række tværfaglige samråd landet over som yder vejledning om bl.a. valg af sanktion over for psykisk udviklingshæmmede personer
- udstedelse af en vejledning om udførelse af det kriminalpræventive tilsyn
- udvikling af støttetilbud til det ”som kaldes den ny målgruppe”; en gruppe der fungerer intellektuelt bedre end flertallet af psykisk udviklingshæmmede, men som dog på grund af andre typer skader og problemer må sidestilles med disse
- stop for administrative anbringelser på baggrund af en tilsynsdom (af hensyn til den psykisk udviklingshæmmedes retssikkerhed) og
- etablering af en varetægtssurrogatinstitution i Jylland

Også dette har jeg noteret mig.

Ad pkt. 9. Udvidet psykiatrisk konsulentbistand, medicinudlevering mv.

Jeg spurgte i rapporten til det præcise omfang af konsulentbistand til Kofoedsminde (psykiater/psykolog).

Kofoedsminde og regionen har oplyst at Kofoedsminde siden 2008 har modtaget psykiatrisk konsulentbistand, dels i form af udarbejdelse af retspsykiatriske erklæringer, dels ved tilsyn med beboere en dag hver 14. dag. Kofoedsminde kan endvidere trække på psykiateren telefonisk når der akut opstår behov herfor.

Kofoedsminde har endvidere en konsulent med speciale i psykologi og sexologi tilknyttet. Denne kommer ca. en dag om ugen.

Jeg har noteret mig oplysningerne og herunder at mulighederne for at få konsulentbistand er bedre nu end på inspektionstidspunktet. Jeg henviser til de oplysninger herom som kom frem i forbindelse med min behandling af den konkrete sag om psykiatrisk bistand som jeg har omtalt i rapporten og refereret fra.

I den konkrete sag afviste Rigshospitalet, som det også fremgår af rapporten, at påtage sig opgaven med at yde beboeren ambulans psykiatrisk behandling når beboeren alligevel var på hospitalet i anden anledning. Også Rigshospitalets nærmere begrundelse herfor er gengivet i rapporten. I sit brev opfordrede Rigshospitalet regionen til i samarbejde med Kofoedsminde at finde en bedre løsning end den som Rigshospitalet havde afvist.

Jeg beder Kofoedsminde og regionen om nærmere oplysninger om hvorvidt – og i givet fald hvordan – beboeren modtager psykiatrisk behandling på nuværende tidspunkt.

Kofoedsminde har på forespørgsel oplyst at alle beboere på sikret afdeling nu har fået opsat deres eget medicinskab, og at der ikke har været problemer med medicinudleveringen mv. i de sidste 2 år. Kofoedsminde har henvist til at der er udarbejdet skriftlige instrukser vedrørende medicinudlevering, ligesom alle medarbejdere undervises i medicingivning.

Også dette har jeg noteret mig.

Jeg anførte i rapporten at jeg gik ud fra at den medarbejder der udleverer medicinen, skal sikre sig at medicinen indtages af beboeren – og at der drikkes vand bagefter. Og jeg bad for en ordens skyld Kofoedsminde om oplysning herom.

Da jeg ikke har modtaget svar herpå, gentager jeg mit spørgsmål.

Ad pkt. 10. Regionens tilsyn

Jeg bad om at modtage et eksemplar af Region Sjællands rapport om det anmeldte tilsyn den 12. marts 2008 når rapporten forelå som endelig. Jeg bad endvidere om at modtage rapporten om det sidste – uanmeldte – tilsyn med Kofoedsminde.

Jeg har som allerede nævnt modtaget regionens rapport vedrørende tilsynet den 13.-14. marts 2008. Jeg har noteret mig regionens oplysning om at der ikke har været foretaget uanmeldt tilsyn i 2007 og 2008, men derimod et uanmeldt "screeningstilsyn" i marts 2009.

Den eneste rapport som jeg har modtaget (som bilag 6 til Kofoedsminde og regionens fælles brev), er rapporten fra marts måned 2008 (efter et anmeldt tilsyn).

Jeg gentager derfor min anmodning om at modtage rapporten om det senest gennemførte uanmeldte tilsyn. Hvis der ikke har været gennemført tilsyn uanmeldt siden marts måned 2009, beder jeg om rapporten om dette tilsyn.

Jeg anførte i rapporten at det i Region Sjællands tilsynsguide, under overskriften "Procedure for tilsyn", er anført at der ikke er fastsat særlige krav til procedurer og form for tilsynet i lovgivningen. Om den praktiske udførelse fremgår det (s. 8) at tilsynet varetages af to faste medarbejdere med henblik på at styrke og systematisere tilsynet, og at "[t]ilsyn og drift med Region Sjællands sociale tilbud er placeret i samme administrative enhed: Socialafdelingen".

Jeg bad på den baggrund om en udtalelse om på hvilken måde regionen sikrer sig at tilsynet med Kofoedsminde bliver udført på en tilstrækkelig uvildig måde.

Regionen har oplyst følgende:

"I Region Sjællands guide for tilsyn af 2007 foretages et anmeldt og to uanmeldte tilsyn årligt. Derudover indgår tilsynet i videst muligt omfang som en integreret del af den løbende kontakt med de sociale tilbud og varetages af Socialafdelingen i samarbejde med andre relevante afdelinger i Region Sjælland.

Det anmeldte tilsyn er hidtil udført i et samarbejde mellem tilsynskonsulent og tilbuddets faglige konsulent, hvorimod det uanmeldte tilsyn alene udføres af tilsynskonsulenterne.

Guide for tilsyn skal revideres inden udgangen af 2009 med ændringer og tilpasninger af Forretningsudvalgets tiltrådte beslutning, herunder uanmeldte screeninger, uanmeldte tilsyn, anmeldte tilsyn, interviewguide og servicemål.

For at styrke tilsynsfunktionen i Region Sjælland er der den 1. juni 2009 ansat endnu en tilsynskonsulent, således at der i Socialafdelingen er to tilsynskonsulenter, der alene har tilsyn som arbejdsområde og, ud over tilsynet ikke har kontakt til de sociale tilbud. Disse to konsulenter udfører i teamsamarbejde henholdsvis uanmeldte screeningstilsyn samt uanmeldte tilsyn."

Jeg har noteret mig oplysningerne om hvorledes tilsynet har været udført i henhold til den tidligere tilsynsguide (2007); herunder at tilsynet indgik "som en integreret del af den løbende kontakt med institutionerne".

Jeg tager til efterretning at tilsynet efter ansættelse den 1. juni 2009 af en yderligere tilsynskonsulent ikke (længere) har kontakt til de sociale tilbud ud over den kontakt som følger af selve tilsynet, og jeg foretager mig på baggrund af disse ændringer ikke mere vedrørende spørgsmålet om uvildigheden af regionens tilsyn.

Ad pkt. 11.2 Om de modtagne konkrete sager om magtanvendelse

Jeg bad under inspektionen om at få udleveret det skriftlige materiale om de sidste 25 magtanvendelser på Kofoedsminde sikrede afdelinger forud for varslingen den 20. marts 2007 af inspektionen.

På baggrund af bl.a. den oversigt over magtanvendelser i perioden 2001-2007 som jeg havde modtaget fra Kofoedsminde (sammen med det øvrige materiale om magtanvendelse som jeg havde til hensigt at gennemgå som et integreret led i inspektionsrapporten), gav jeg i den foreløbige rapport udtryk for en begrundet tvivl om hvorvidt

jeg havde modtaget de rigtige sager (i tidsmæssig henseende og i henseende til om (nogle af) sagerne hidrørte fra åbne afdelinger).

Da denne usikkerhed stadig fandtes på tidspunktet for udsendelsen af den endelige rapport, meddelte jeg i rapporten at jeg havde valgt at foretage min gennemgang af konkrete sager om magtanvendelse uafhængigt af udsendelsen af den endelige rapport. (Det var på dette tidspunkt min hensigt hurtigt at få tvivlen afklaret og – hvis det viste sig at jeg havde fået de rigtige sager – få lavet sagsgennemgangen så betids at myndighedernes eventuelle bemærkninger hertil (om de faktiske forhold) kunne indhentes samtidig med at myndighederne besvarede mine spørgsmål mv. i rapporten i øvrigt.

Som jeg også har anført i rapporten, rykkede en af mine medarbejdere den 9. september 2008 Kofoedsminde for svar på mit brev af 27. august 2008 (min anmodning om at Kofoedsminde skriftligt bekræftede at jeg – på daværende tidspunkt (efter at have modtaget yderligere 10 sager) – havde modtaget de sager om magtanvendelse som jeg under inspektionen havde bedt om).

Herefter meddelte Kofoedsminde mig i brev af 19. november 2008 at institutionen efter en ny gennemgang af magtanvendelserne havde konstateret at de tilsendte skemaer opfyldte de kriterier som jeg havde stillet op.

Kofoedsminde og regionen har dog i den samlede besvarelse af 10. september 2009 anført følgende om det udleverede materiale:

”Ved nærmere undersøgelser af det udleverede materiale må det for det første konstateres, at de udleverede indberetninger om magtanvendelser er indberetninger for beboere på såvel åben som på sikret afdeling. De tal, der opereres med i rapporten, kan derfor ikke umiddelbart anvendes. De oversigtstal for de foregående år, som er oplyst af den daværende forstander, vedrører samtlige borgere indskrevet på Kofoedsminde, inkl. beboerne på satellitterne på Falster.

Der er ikke tidligere udarbejdet statistikker specielt i forhold til de sikrede afdelinger. 2 af de borgere, som gennem en årrække har mange indberetninger, har begge kombinationsdomme og opholder sig derfor på begge slags afdelinger, åbne som sikre, alt afhængig af den øjeblikkelige visitation. Disse borgere kan uden tvivl i perioder også være påvirket af den konstante overbelægning. Ellers er det nok mere i de magtanvendelsesindberetninger, der sker for den enkelte

beboers vedkommende, og kun denne samme, der kan tilskrives en overbelægning.

De efterfølgende 10 indberetninger, som blev sendt til ombudsmandens kontor, var også fra sikret som fra åbent system.

Der vedlægges en kopi af den statistik som regionen har udfærdiget for 2007. I første kvartal vedrører de 18 stk. beboere på sikret afdeling [18 ud af i alt 23 indberetninger; min bemærkning] .”

Socialministeriet har refereret Kofoedsminde og regionens aktuelle oplysninger til mig (om ”forkerte” tal og ”forkert” skriftligt materiale), og ministeriet har herefter anført følgende:

”Socialministeriet finder på baggrund af sagens oplysninger anledning til at minde om, at det er regionen, der har ansvaret for, at Kofoedsminde indberetter brug af magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten i overensstemmelse med reglerne herom.”

Socialministeriet har endvidere anført at ministeriet gerne hører hvilke overvejelser regionens svar giver ombudsmanden anledning til.

Jeg er enig med Socialministeriet i at ikke kun Kofoedsminde, men også regionen har et ansvar for at Kofoedsminde indberetter brugen af magtanvendelse mv. efter reglerne.

Jeg lægger på baggrund af Kofoedsmindes og regionens udtalelse af 10. september 2009 til grund at jeg ikke kan anvende de opgivne tal og det tilsendte materiale således som jeg har haft til hensigt.

Det er efter min opfattelse meget beklageligt at jeg på et så sent tidspunkt i forhold til inspektionen må konstatere at jeg heller ikke i forbindelse med tilsendelsen af de nævnte ”efterfølgende 10 indberetninger” har modtaget de magtanvendelsesindberetninger som jeg har bedt om under inspektionen. At Kofoedsminde i sit brev af 19. november 2008 har meddelt mig at dette var tilfældet, er ligeledes meget beklageligt.

Jeg må endvidere konstatere at det tidspunkt hvor det giver mening at foretage den gennemgang af sager som jeg har haft til hensigt at foretage og arbejdet på at kunne gennemføre, nu er passeret.

Jeg har på baggrund af det som jeg har anført ovenfor, besluttet ikke at foretage den gennemgang af sager som jeg ellers har haft til hensigt at gennemføre. Jeg henviser i den forbindelse også til at Kofoedsminde siden inspektionen har fået en helt ny ledelse og ledelsesstruktur. Jeg sigter til at en gennemgang af "gamle" sager om magtanvendelse (hidrørende fra årene 2006-07) ikke ville give et billede af omfanget og karakteren af magtanvendelsen på Kofoedsminde som institutionen nu fungerer efter at den nye ledelse er kommet til. Endelig henviser jeg til at der pr. 1. juli 2010 er udstedt en ny magtanvendelsesbekendtgørelse (nr. 688/2010)

Det er ikke hensigtsmæssigt at afslutte inspektionen helt uden en gennemgang af sager om magtanvendelse, og jeg beder derfor Kofoedsminde om at sende mig det foreliggende skriftlige materiale om de magtanvendelser der har fundet sted på de sikrede afdelinger efter den 1. juli 2010 og indtil den dag hvor Kofoedsminde modtager denne opfølgingsrapport.

Jeg beder om at regionen sender mig sit materiale om de samme magtanvendelser, således at grundlaget for min gennemgang kan blive så fuldstændig som muligt.

Jeg beder endvidere om at modtage statistiske oplysninger om magtanvendelserne på Kofoedsmindes sikrede afdelinger i 2009 og første halvår af 2010.

Det ville være hensigtsmæssigt om disse nye tal kunne sammenlignes fuldt ud med de tal for 2007 som regionen har sendt mig som bilag til fællesskrivelsen af 10. september 2010.

Jeg beder derfor tillige om at regionen – i fortsættelse af sine oplysninger om tallene for 1. kvartal 2007 – oplyser hvor mange af de i alt 43 magtanvendelsesindberetninger i 2007 der kan henføres til beboerne på de sikrede afdelinger.

I brev af 19. november 2008 har Kofoedsminde oplyst over for mig at institutionen ikke har "et samlet kronologisk register" over Kofoedsmindes magtanvendelser.

Jeg beder Kofoedsminde om at oplyse om det fortsat forholder sig således.

Hvis det skulle vise sig at være tilfældet, beder jeg om regionens bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere, i givet fald, regionen om at oplyse hvilke (samlede) registreringer regionen foretager om Kofoedsmindes magtanvendelser.

Opfølgning

Jeg har ovenfor bedt Kofoedsminde og Region Sjælland om oplysninger mv. vedrørende forskellige forhold.

Jeg beder om at Kofoedsminde sender institutionens oplysninger mv. gennem regionen med henblik på at regionen får lejlighed til at kommentere det som Kofoedsminde anfører.

Jeg beder regionen om at tilbagesende regionens og Kofoedsmindes oplysninger mv. gennem Socialministeriet, hvis eventuelle oplysninger og bemærkninger jeg ligeledes udbeder mig.

Jeg beder om at få de oplysninger mv. og bemærkninger som jeg har bedt om, for hver enkelt myndighed for sig med henblik på at det tydeligt kommer til at fremgå hvem oplysningerne mv. hidrører fra.

Jeg har under pkt. 8.4 udtrykkeligt udbedt mig oplysninger mv. fra Socialministeriet.

Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til Kofoedsminde, Region Sjælland, Lolland Kommune, Socialministeriet, Folketingets Retsudvalg og beboerne i institutionen.