



Inspektion af detentionen i Kangerlussuaq den 2. juni 2011

OPFØLGNING

Dok.nr. 12/00213-6/PH

Indholdsfortegnelse

| | | |
|-----------|---|----|
| Ad 2.2. | Frister mv..... | 3 |
| Ad 3. | Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion | 4 |
| Ad 4. | Møblering..... | 5 |
| Ad 5. | Andre forhold | 8 |
| Ad 6.2.1. | Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere | 8 |
| Ad 6.4. | Udskrift af kriminalregisteret | 9 |
| Ad 6.5. | Lægeundersøgelse | 10 |
| Ad 6.6. | Visitation | 11 |
| | Opfølgning | 13 |
| | Underretning | 13 |

Den 19. december 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en endelig rapport om sin inspektion af detentionen i Kangerlussuaq den 2. juni 2011. Samme dag afgav ombudsmanden endelige rapporter om sin inspektion samme dag af detentionen i Sisi-miut og sin inspektion den 6. juni 2011 af detentionen i Ilulissat.

I rapporterne bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har i den anledning modtaget udtalelser af 26. og 27. november 2012, 11. december 2012 og 18. april 2013 med bilag fra Politimesteren i Grønland samt en udtalelse af 20. juni 2013 fra Justitsministeriet. Udtalelsen af 11. december 2012 vedrører detentionen i Kangerlussuaq, og det fremgår af denne udtalelse, at politimesteren til brug for sit svar har indhentet en udtalelse fra politiet i Kangerlussuaq.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 2.2. Frister mv.

Under inspektionen af detentionen i Kangerlussuaq den 2. juni 2011 bad ombudsmanden om kopi af anholdelsesprotokollen for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Det blev oplyst, at politiet i Grønland nu har en samlet elektronisk anholdelsesprotokol, og at ap-numrene for de enkelte stationer derfor ikke længere er fortløbende.

Ombudsmanden gik ud fra, at det er muligt fra den elektroniske anholdelsesprotokol at udtrække oplysninger om de frihedsberøvelser, der har været – samlet set og i de enkelte detentioner – over en given periode. Ombudsmanden bad politimesteren om at oplyse, om det var rigtigt forstået, og i givet fald om en kopi af en sådan udskrift for detentionen i Kangerlussuaq for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011.

I den forbindelse nævnte ombudsmanden, at han gik ud fra, at det af de nævnte oplysninger ville fremgå, hvordan frihedsberøvelserne fordelte sig på berusere, anholdte, tilbageholdte og dømte. Ombudsmanden bemærkede, at han var opmærksom på, at der ikke anbringes tilbageholdte og dømte i detentionen i Kangerlussuaq i blot lidt længere tid (men kun som såkaldte transportanter).

Politimesteren i Grønland har i sine udtalelser om alle tre detentioner oplyst, at det er muligt at udtrække oplysningerne fra den elektroniske anholdelsesprotokol. Politimesteren har desuden oplyst, at der er vedlagt en udskrift af anholdelsesprotokollen samt anholdelsesrapporter/detentionsblanketter på de enkelte anholdte for den nævnte periode, hvoraf det fremgår, på hvilket grundlag anholdelsen er sket, og hvornår den anholdte er løsladt. Denne udskrift var imidlertid ikke vedlagt.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

I loftet er der overvågningsapparat og brandmelderapparat, der er indkapslet med gitre. Brandmelderapparatet omfatter to gitre. Ombudsmanden nævnte, at det ene gitter havde store huller, men at der bag dette var et gitter med små huller. Det andet apparat syntes umiddelbart kun at have ét gitter, og hullerne heri virkede umiddelbart større end de 4 mm, som Rigspolitiet har meldt ud er den maksimalt tilladte hullstørrelse, jf. bl.a. opfølgingsrapport nr. 2 af 28. februar 2006 om ombudsmandens tidligere inspektion af detentionen i Kangerlussuaq. Ombudsmanden målte ikke hullerne ved inspektionen den 2. juni 2011, men spurgte til dette forhold. Det blev oplyst, at politiet ikke var klar over, hvad der var bag dette gitter, men ville undersøge det, og hvis apparatet ikke blev brugt, ville det blive taget ned. I modsat fald ville politiet måle størrelsen af hullerne.

I rapporten bad ombudsmanden om at få oplyst resultatet af politiets undersøgelse af dette forhold.

Politimesteren i Grønland har i sin udtalelse af 11. december 2012 oplyst, at der bag gitrene befinder sig henholdsvis en varmekøler og en brandmelder, som begge anvendes.

Politimesteren har endvidere oplyst, at politiet i Kangerlussuaq har bestilt og i adskillige tilfælde rykket bygdens (eneste) håndværker for at få installeret en afskærmning med huller på max. 4 mm til begge apparaturer.

Det fremgår af Justitsministeriets udtalelse, at Politimesteren i Grønland den 23. april 2013 telefonisk har oplyst, at politiet i Kangerlussuaq medio april på ny har rykket håndværkeren, og at udskiftningen derfor forventes at ske snarest.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4. Møblering

Ombudsmanden gik ud fra, at politimesteren ville sørge for, at indholdsfortegnelsen til afsnit 4 i politimesterens (nye) dagsbefaling af 23. februar 2011, der nu også omfatter personer, der som led i kriminalretsplejen har fået "opretholdt anholdelsen", blev ændret, så den svarer til overskriften i selve afsnittet.

Politimesteren i Grønland har oplyst, at indholdsfortegnelsen vil blive revideret i forbindelse med den revision, der er omtalt nedenfor.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Tilbageholdte og afsonere, der undtagelsesvis opholder sig i politiets detentioner mere end ganske kortvarigt, skal have udleveret et sparsomt møblement i det omfang, det findes sikkerhedsmæssigt forsvarligt, jf. § 11 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner og afsnit 4.9 og 5.9 i politimesterens dagsbefaling af 23. februar 2011.

Under en besigtigelse af detentionen i Kangerlussuaq, som ombudsmanden foretog den 6. august 2007 under et ophold i Kangerlussuaq i anden anledning, blev det oplyst, at der ved denne detention ikke bliver opbevaret (sparsomt) møblement til opstilling i cellerne ved anbringelse af domfældte eller tilbageholdte. Årsagen hertil er, at der ikke anbringes sådanne indsatte i detentionslokalerne dette sted i blot lidt længere tid. Ved inspektionen den 2. juni 2011 blev det bekræftet, at detentionen ikke benyttes til indsættelse af tilbageholdte og domfældte i blot lidt længere tid. Ombudsmanden forstod det sådan, at detentionen i Kangerlussuaq – ud over til berusere – kun anvendes til kortvarige ophold (først og fremmest af "transportanter", det vil sige personer, der har ophold i detentionen i forbindelse med transport).

Blandt de rapporter, som ombudsmanden havde modtaget, var der også en rapport, der angav at vedrøre en tilbageholdt, men rettelig vedrørte en anholdt, som fik opretholdt sin anholdelse under anbringelsen i detentionen i Kangerlussuaq. Det drejede sig om en anbringelse den 5. februar 2011 (ap-nr. 205). Den pågældende havde ophold i detentionen i Kangerlussuaq i 2 døgn, 5 timer og 50 minutter.

I dagsbefalingen af 23. februar 2011 omfatter afsnit 4 personer, der som led i kriminalretsplejen har fået "opretholdt anholdelsen" (jf. ovenfor) eller er tilbageholdt som sigte-

de eller domfældt for kriminelt forhold. I den tidligere dagsbefaling, der fortsat gjaldt, da anbringelsen fandt sted i det konkrete tilfælde, omfattede afsnit 4 ikke personer, der som led i kriminalretsplejen havde fået opretholdt anholdelsen, men udelukkende personer, der var tilbageholdt som sigtede eller domfældt for kriminelt forhold.

Personer, der har fået opretholdt anholdelsen, er medtaget i afsnit 4.3 om visitation i den nye dagsbefaling, og tilbageholdte er visse steder rettet til indsatte. Afsnit 4.9 bærer fortsat overskriften "Andre bestemmelser om behandling af tilbageholdte", og teksten i dette afsnit om udlevering af møblement omtaler også kun tilbageholdte.

Ombudsmanden bad politimesteren om at oplyse, om det skal forstås sådan, at det fortsat kun er tilbageholdte, der skal have udleveret møblement, eller om det også gælder personer, der har fået opretholdt anholdelsen – så de (medmindre sikkerhedsmæssige hensyn undtagelsesvis taler herimod) skal tilbydes møblement, hvis anholdelsen opretholdes, og opholdet herefter bliver "mere end ganske kortvarigt".

På baggrund af det oplyste under ombudsmandens besøg i 2007 om, at politistationen i Kangerlussuaq ikke er i besiddelse af møblement til opstilling i detentionscellerne, og efter ombudsmandens gennemgang af rapporten om anbringelsen den 5. februar 2011, måtte ombudsmanden lægge til grund, at den indsatte i dette tilfælde ikke fik udleveret møblement i cellen efter opretholdelsen af anholdelsen den 5. februar 2011, kl. 19.00. Da anbringelsen skete før den nye dagsbefaling blev udfærdiget, foretog ombudsmanden sig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ombudsmanden nævnte, at han, som det fremgik tidligere i rapporten, ingen bemærkninger havde til, at der – under den forudsætning at der ikke opholder sig tilbageholdte eller domfældte i detentionen i Kangerlussuaq "i blot lidt længere tid" – ikke opbevares sparsomt møblement til opstilling i cellerne.

Hvis personer, der har fået opretholdt anbringelsen, er omfattet af dagsbefalingens regler i afsnit 4.9 om udlevering af møblement, bad ombudsmanden i lyset af varigheden af anbringelsen i detentionen i den konkrete sag fra den 5. februar 2011 politimesteren om at overveje, om der ved detentionen i Kangerlussuaq alligevel bør opbevares et sparsomt møblement (bord og stol, da der i cellerne er fast briks). Ombudsmanden bemærkede i den forbindelse, at han gik ud fra, at der på grund af muligheden for at anvende fjernkommunikation ved fremstilling af anholdte, jf. § 357, stk. 2, i lov om rettens pleje i Grønland, også fremover vil kunne forekomme ophold i detentionen i Kangerlussuaq af en varighed som ved anbringelsen i den konkrete sag.

Ombudsmanden bad politimesteren om at underrette sig om resultatet af overvejelserne.

Politimesteren i Grønland har oplyst, at anholdte, der får opretholdt anholdelsen, og som befinder sig i en by med anstalt, vil blive overført til anstalten.

Politimesteren har videre anført, at udgangspunktet for anholdte, der får opretholdt anholdelsen, og som befinder sig i en by uden anstalt, må være, at de skal tilbydes udlevering af sparsomt møblement.

Politimesteren har endvidere oplyst, at det i forbindelse med en kommende revision af dagsbefalingen vil blive præciseret, at personer, der har fået anholdelsen opretholdt, og som ikke umiddelbart kan overføres til en anstalt, som udgangspunkt skal have udleveret et sparsomt møblement.

Politimesteren har desuden oplyst, at det konkrete tilfælde i Kangerlussuaq, hvor en person med opretholdt anholdelse har haft ophold i detentionen i flere dage, betragtes som et enkeltstående tilfælde, der har karakter af en undtagelse.

Politimesteren har endelig anført, at det i forbindelse med genåbningen (midlertidigt) af anstalten i bygden er blevet muligt at overføre anholdte, der har fået opretholdt anholdelsen, dertil, og at han på denne baggrund ikke finder det relevant at overveje indkøb af et sparsomt møblement til brug i detentionen i Kangerlussuaq.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Politimesteren i Grønland har anført om, at anholdte, hvis anholdelse opretholdes, og som befinder sig i en by uden anstalt, skal tilbydes udlevering af sparsomt møblement. Justitsministeriet har i den forbindelse bemærket, at de pågældende personer må anses for omfattet af afsnit 4.9 i dagsbefalingen af 23. februar 2011 og af § 11 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner. Heraf fremgår det, at den indsatte skal have tilbud om, at detentionslokalet udstyres med en sammenklappelig seng, bord og stol, medmindre sikkerhedsmæssige hensyn undtagelsesvis taler herimod. Justitsministeriet har desuden henvist til, at Politimesteren i Grønland senest i 2011 i forbindelse med en konkret sag om en langvarig anbringelse af en domfældt i detentionen i Nuuk (min sag med j.nr. 2011-1378-6250) på et ledermøde i efteråret 2011 har orienteret sine medarbejdere om reglerne herom. Justitsministeriet har herefter anført, at ministeriet således ikke finder anledning til at foretage sig yderligere i den anledning.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at det i forbindelse med en kommende revision af dagsbefalingen vil blive præciseret, at personer, der har fået anholdelsen opretholdt, og som ikke umiddelbart kan overføres til en anstalt, som udgangspunkt skal have udleveret et sparsomt møblement. Jeg går derfor ud fra, at politiet i Kangerlussuaq vil sørge for opsætning af bord og stol, hvis der senere undtagelsesvis skulle blive tale om ophold "mere end ganske kortvarigt" i detentionen af andre end berusede, herunder anholdte, der har fået opretholdt anholdelsen. På denne baggrund foretager jeg mig ikke mere vedrørende det forhold, at politimesteren ikke mener, at der er behov for at indkøbe et sparsomt møblement til detentionen i Kangerlussuaq.

Ad 5. Andre forhold

Af politimesterens dagsbefaling af 23. februar 2011 fremgår det, at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte altid skal udleveres til anholdte og tilbageholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen (jf. dagsbefalingens afsnit 3.9 og 4.9). Afsonere, der anbringes i detentionen, skal have udleveret Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning om fuldbyrdelse af frihedsberøvende foranstaltninger i Grønland (jf. dagsbefalingens afsnit 5.9).

Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvorvidt vejledningen for anholdte rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte (anholdte).

(Da der ikke anbringes tilbageholdte eller domfældte i detentionen i Kangerlussuaq i blot lidt længere tid, foretog ombudsmanden sig ikke mere vedrørende spørgsmålet om vejledning af sådanne indsatte ved indsættelse i detentionen).

Politimesteren i Grønland har oplyst, at vejledningen for anholdte og tilbageholdte altid udleveres til de anholdte og tilbageholdte, og at vejledningen om fuldbyrdelse af frihedsberøvende foranstaltninger i Grønland altid udleveres til afsonere i de få tilfælde, hvor afsonere har ophold i detentionerne. Vejledningerne findes også på grønlandsk.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 6.2.1. Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusede

Efter dagsbefalingens afsnit 2 skal berusede i det omfang, det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem, så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter afsnit 2, kun indsæt-

tes i detentionen, hvis det er strengt nødvendigt, fordi der ikke er andre, der på forsvarelig måde kan tage sig af den pågældende.

Ombudsmanden bad politiet i Kangerlussuaq om at oplyse, i hvilken udstrækning den nævnte fremgangsmåde praktiseres i Kangerlussuaq som alternativ til anbringelse af de pågældende i detentionen.

Politimesteren i Grønland har oplyst, at alle berusere, der kan køres hjem til familie eller venner, altid bliver kørt dertil. Politimesteren har endvidere oplyst, at berusede kun anbringes i detentionen, hvis der ikke er andre muligheder, eller hvis en beruser er så kraftigt beruset, at det ikke skønnes forsvarligt at overlade den pågældende til andre.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 6.4. Udskrift af kriminalregisteret

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2, at der, i forbindelse med at der træffes beslutning om indsættelse af berusere i detentionen, skal trækkes en udskrift fra kriminalregisteret, der skal hæftes sammen med detentionsblanketten.

Der var vedhæftet en udskrift fra kriminalregisteret til alle de rapporter om anbringelse i detentionen, som ombudsmanden havde modtaget, men ingen af de foreliggende udskrifter var udskrevet forud for indsættelsen i detentionen. I 3 af 4 tilfælde om berusede personer var udskriften udskrevet samme dag, som ombudsmanden modtog rapporterne, og i det sidste tilfælde dagen efter indsættelsen i detentionen.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om der var trukket en udskrift fra kriminalregisteret i forbindelse med indsættelsen i detentionen i disse 4 tilfælde.

Ombudsmanden bad desuden om oplysninger om politiets praksis med hensyn til indhentelse af oplysninger fra kriminalregisteret.

Politimesteren i Grønland har oplyst, at den daglige leder af politiet i Kangerlussuaq, der tiltrådte i 2012, har oplyst, at der altid trækkes en fuld kriminalregisterudskrift forud for indsættelsen af en beruser i detentionen. Den pågældende har dog konstateret, at det ikke er sket konsekvent forud for dennes tiltrædelse.

Politimesteren har endvidere oplyst, at det – henset til det anførte om udskrivelsestidspunktet i de omtalte tilfælde – formodes, at udskrifterne ikke er udskrevet i forbindelse med indsættelse i detentionen. Politimesteren har beklaget dette.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der ikke altid er trukket udskrift fra kriminalregisteret i overensstemmelse med reglerne herom. Da den daglige leder af politiet i Kangerlussuaq imidlertid har oplyst, at der nu altid trækkes en fuld kriminalregisterudskrift forud for indsættelsen af en beruser i detentionen, foretager Justitsministeriet ikke yderligere i anledning af dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig af samme grund heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad 6.5. Lægeundersøgelse

Alle kategorier af indsatte, der er påvirket af spiritus, skal "så vidt muligt under alle omstændigheder fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før indsættelse i detentionen, hvis der er tale om påvirkning i en sådan grad, at indsættelse af den pågældende i detentionen af denne grund skønnes strengt nødvendig.

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2 – både den nugældende og den tidligere dagsbefaling – at der i tilfælde, hvor det "ikke er muligt forud for indsættelsen at fremstille den pågældende for en læge mv.", skal udarbejdes en notits om grunden hertil. Ombudsmanden anførte, at han forstod det sådan, at der skal udarbejdes en notits, både når det ikke er muligt at fremstille for en læge mv. (jf. at lægeundersøgelse skal ske "så vidt muligt"), og når det ikke er muligt at foretage denne undersøgelse før indsættelsen i detentionen (men først efter). I sagen om ombudsmandens inspektion af detentionen i Ilulissat havde han bedt politimesteren om at oplyse, om det var rigtigt forstået.

Ombudsmanden udtalte, at det – hvis denne antagelse i sagen om detentionen i Ilulissat var rigtig – var beklageligt, at der enten ikke var udarbejdet en sådan notits, eller at en notits ikke var vedhæftet i et tilfælde, hvor lægeundersøgelsen først fandt sted 2 timer efter indsættelsen i detentionen.

Også i sagerne om inspektion af detentionerne i Sisimiut og Ilulissat udtalte ombudsmanden under samme forudsætning kritik af manglende notat i lignende tilfælde.

Politimesteren i Grønland har i sin udtalelse af 27. november 2012 i sagen om inspektionen af detentionen i Ilulissat oplyst, at politimesteren – ligesom ombudsmanden – finder det beklageligt, at der ikke er udfærdiget notits i de tilfælde, der er omtalt i rapporten om denne inspektion. Politimesteren har henvist til, at det er et krav efter dagsbefalingen.

Politimesteren har i sin udtalelse af 18. april 2013 efter spørgsmål fra Justitsministeriet oplyst, at personalet ved alle tre detentioner er blevet indskærpet dagsbefalingens krav til udfærdigelse af notits i sådanne tilfælde, og at reglerne den 27. marts 2013 er blevet indskærpet over for politikredsens regionsledere, der er ansvarlige for de detentionsanbringelser, der finder sted på de enkelte politistationer.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der i flere tilfælde ikke er blevet udfærdiget notits om baggrunden for manglende eller sen fremstilling for læge mv. Da Politimesteren i Grønland har indskærpet reglerne herom over for personalet ved alle tre detentioner og over for politikredsens regionsledere, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad 6.6. Visitation

Rubrikkerne i detentionsblanketten om visitation var udfyldt i 8 af de 11 tilfælde, herunder i 3 af de 4 tilfælde, hvor de pågældende var berusede.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om det manglende notat om visitation i de 3 tilfælde skyldtes, at der ikke blev foretaget visitation, eller om det skyldes en forglemelse med hensyn til at gøre notat herom. Ombudsmanden nævnte, at han var opmærksom på, at der i det ene tilfælde var en underskrift fra en polititjenestemand i rubrikken hertil i visitationsafsnittet.

Det fremgår af Politimesteren i Grønlands udtalelse, at politiet i Kangerlussuaq over for ham har oplyst, at alle, der indsættes i detentionen, bliver visiteret, og at det derfor må bero på en beklagelig fejl, at oplysningerne ikke fremgår af blanketten i de pågældende tilfælde.

Politimesteren har desuden oplyst, at det er blevet indskærpet over for personalet på politistationen, at detentionsblanketterne altid skal udfyldes, så de er retvisende og dermed lever op til de fastsatte krav til dokumentation.

Jeg har noteret mig det oplyste og lægger på dette grundlag til grund, at der skete visitation i alle de 3 tilfælde, men at der ved en fejl ikke er gjort notat herom. Da notatpligten er blevet indskærpet, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ombudsmanden nævnte desuden, at der – selv om kvittering fra den detentionsanbragte ikke er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingen – efter hans opfattelse bør gøres notat i de tilfælde, hvor den pågældende ikke ønsker at kvittere. Ombudsmanden nævnte, at det således efter hans opfattelse i sådanne tilfælde udtrykkeligt bør fremgå, hvorfor der ikke foreligger en kvittering fra den detentionsanbragte, og at effekterne er udleveret. For så vidt angår sidstnævnte forhold vil det være tilstrækkeligt, at den polititjenestemand, der har løsladt den pågældende, angiver sine initialer eller underskriver blanketten – som det var sket i 3 tilfælde.

Det fremgår af Politimesteren i Grønlands udtalelse, at politiet i Kangerlussuaq over for ham har oplyst, at der fremadrettet vil blive udfærdiget et notat, hvis den detentionsanbragte ikke ønsker at kvittere for udleverede effekter.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Blandt de 11 detentionsanbragte, som indgik i ombudsmandens undersøgelse, var der én kvinde. Visitationen blev i dette tilfælde ifølge detentionsblanketten foretaget af 2 mandlige polititjenestemænd.

Ombudsmanden havde ikke fundet grundlag for at undersøge, om der var tale om en videregående visitation i dette tilfælde, men han bad om oplysning om praksis med hensyn til (videregående) visitation af detentionsanbragte, der har et andet køn end de betjente, der anholder vedkommende.

For så vidt angår detentionen i Kangerlussuaq har Politimesteren i Grønland i sin udtalelse af 11. december 2012 oplyst, at kvindelige anholdte, hvis der ikke er en kvindelig betjent tilknyttet stationen, bliver visiteret enten af personale fra sygeplejestationen, lufthavnens sikkerhedspersonale eller af den kvindelige kontoransatte på politistationen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen i Kangerlussuaq den 2. juni 2011 som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Kangerlussuaq, Politimesteren i Grønland, Kriminalforsorgen i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet og Rigspolitichefen.

København, den 22-10-2013



Jørgen Steen Sørensen