



# Inspektion af detentionerne på Færøerne i august 2008

## OPFØLGNING

J.nr. 2008-2101-618/LF  
2008-2102-618/LF  
2008-2104-618/LF  
2008-2105-618/LF  
2008-2106-618/LF  
2008-2107-618/LF  
2008-2108-618/LF

## Indholdsfortegnelse

Ad 1.3.	Detentionslokalet i Sand.....	2
Ad 1.4.	Detentionslokalerne i Klaksvík.....	3
Ad 1.5.	Detentionslokalerne i Runavík.....	3
Ad 1.6.	Detentionslokalerne i Tórshavn .....	3
Ad 2.2.	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentions- anbringelse, statistik mv. ....	4
Ad 2.3.	Grundlaget for detentionsanbringelsen .....	5
Ad 2.4.	Lægeundersøgelse.....	7
Ad 2.4.1.	Tidspunktet for tilkald af læge.....	7
Ad 2.5.	Oplysninger fra kriminalregisteret.....	8
Ad 2.6.1.	Fremstilling .....	9
Ad 2.6.2.	Visitation mv. ....	10
Ad 2.7.	Tilsyn .....	11
Ad 2.7.1.	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn).....	11
Ad 2.7.2.2.	Tidspunktet for det sidste tilsyn i den endelige anbringelse .....	12
Ad 2.7.2.5.	Karakteren af de udførte tilsyn i perioden med endelig anbringelse .....	13
Ad 2.9.	Vejledning om klageadgang mv. ....	14
Opfølgning	.....	14
Underretning	.....	15

Den 9. februar 2009 afgav jeg en endelig rapport om mine inspektioner den 25., 26., 28. og 29. august 2008 af detentioner på Færøerne. I rapporten bad jeg Landfogeden på Færøerne om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold. Jeg bad om at landfogedens udtalelser mv. blev sendt til mig gennem Justitsministeriet, som jeg ligeledes bad om en udtalelse.

Jeg har i den anledning modtaget udtalelser af 1. oktober 2009, 29. oktober 2010 og 4. marts 2011 med bilag fra henholdsvis Landfogeden på Færøerne, Rigspolitiet og Justitsministeriet. Justitsministeriet har beklaget den meget sene besvarelse.

Justitsministeriet henviser flere steder i sin udtalelse til det som landfogeden har anført i sin udtalelse. Jeg går ud fra at ministeriet herved henholder sig til det som landfogeden har anført disse steder i landfogedens udtalelse.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **Ad 1.3. Detentionslokalet i Sand**

Jeg henstillede at kaldeknappen blev repareret og bad om underretning om hvad min henstilling gav anledning til.

Landfogeden har oplyst at kaldeknappen ved en besigtigelse af detentionen den 30. juni 2009 fungerede, men at kun klokken på 1. sal gav lyd fra sig. Stationslederen blev pålagt også at få klokken i stueetagen til at fungere.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet går ud fra at klokken i stueetagen nu er blevet repareret. Ministeriet finder derfor ikke anledning til at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste idet jeg går ud fra at der blev foretaget noget for at få klokken til at fungere umiddelbart efter inspektionen i august måned 2008. Jeg går ud fra at klokken i stueetagen nu fungerer, og jeg foretager mig ikke mere idet jeg dog bemærker at jeg er lidt uforstående over for at en simpel klokke kan skabe sådanne problemer.*

**Ad 1.4. Detentionslokalerne i Klaksvík**

Jeg udtalte allerede under inspektionen kritik af at der ved underkanten af vinduerne i begge detentionslokaler var sprækker mellem vinduer og rammer, idet disse kunne anvendes til fastgørelse af genstande som var egnede til suicidalforsøg. Jeg henstillede derfor at sprækkerne blev lukket og bad landfogeden oplyse om hvad der var blevet foretaget i anledning af min henstilling.

Landfogeden har oplyst at sprækkerne ved besigtigelse af detentionslokalerne den 24. juni 2009 var fyldt op med sikaflex fugemasse.

Justitsministeriet har henholdt sig til det oplyste.

*Jeg har noteret mig det oplyste idet jeg går ud fra at det nævnte arbejde blev udført umiddelbart efter inspektionen i august måned 2008.*

**Ad 1.5. Detentionslokalerne i Runavík**

Over hver dør på den indvendige side var der er en metalplade hvor der bl.a. var et hul på ca. 10 cm x 10 cm som var dækket af en glasplade. Ved underkanten af hvert hul var der en sprække mellem glaspladen og metalpladen. Jeg udtalte allerede under inspektionen kritik af de nævnte åbne sprækker, idet disse kunne anvendes til fastgørelse af genstande som var egnede til selvbeskadigelse/suicidalforsøg. Jeg henstillede derfor at sprækkerne blev lukket og bad landfogeden oplyse hvad der var blevet foretaget i anledning af min henstilling.

Landfogeden har oplyst at der er blevet limet en ca. 10 cm x 10 cm plade ud over glaspladen, og at sprækken mellem plade og væg er blevet fyldt op med sikaflex [fugemasse; min bemærkning] således at det samlet står som en glat og jævn væg.

Justitsministeriet har henholdt sig til det oplyste.

*Jeg har noteret mig det oplyste idet jeg går ud fra at det nævnte arbejde blev udført kort tid efter inspektionen i august måned 2008.*

**Ad 1.6. Detentionslokalerne i Tórshavn**

Jeg udtalte i rapporten at jeg mener at det er meget uheldigt at berusede personer skal hjælpes ind via en trappe hvor politiet har svært ved at stå fast og støtte de pågældende personer, hvis motoriske evner som regel må antages at være noget svæk-

ket. Jeg bad derfor landfogeden om at overveje at forbedre indgangsforholdene og bad landfogeden om underretning om resultatet af landfogedens overvejelser.

Landfogeden har oplyst at indgangsforholdene tages op i forbindelse med byggesyn, og at forholdene endvidere er omtalt og forevist for medarbejdere fra Slots- og Ejendomsstyrelsen samt en medarbejder fra Rigspolitiet i foråret 2009.

*Jeg har noteret mig det oplyste og beder om oplysning om hvad der siden er sket.*

**Ad 2.2. Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.**

I ingen af de 28 detentionsrapporter som jeg undersøgte i forbindelse med inspektionen, var alle punkterne i detentionsrapporten udfyldt. Jeg bad landfogeden overveje at foretage en generel indskærpelse af pligten til at udfylde alle rubrikkerne i detentionsrapporten og bad om underretning om resultatet af landfogedens overvejelser.

Landfogeden har oplyst at samtlige afsnit i inspektionsrapporten om manglende udfyldelse af rubrikker i detentionsrapporten blev gennemgået på henholdsvis ledermøde den 8. juni 2009 og vagtledermøde den 24. juni 2009, og at det samtidig blev indskærpet at alle rubrikker i detentionsrapporten skal udfyldes.

Rigspolitiet har oplyst at Rigspolitiet finder den mangelfulde udfyldelse af rubrikker mv. meget beklagelig. Rigspolitiet har imidlertid taget til efterretning at landfogeden har indskærpet korrekt udfyldelse af detentionsrapporten i forbindelse med både leder- og vagtledermøde.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet ligeledes finder det meget beklageligt at der ikke i nogen af de 28 gennemgåede sager er sket korrekt udfyldelse af detentionsrapporten. Ministeriet finder ikke anledning til at foretage sig yderligere da landfogeden har indskærpet at alle detentionsrapportens rubrikker for fremtiden skal udfyldes.

*Jeg har noteret mig det oplyste om at landfogeden har indskærpet at alle detentionsrapportens rubrikker skal udfyldes. Jeg har endvidere noteret mig Rigspolitiets og Justitsministeriets beklagelser.*

Jeg bad landfogeden om at oplyse om der findes en nærmere forklaring på udviklingen i antallet af anbringelser i detentionerne.

Landfogeden har oplyst at landfogeden ikke umiddelbart har nogen forklaring på det statistiske udsving. Landfogeden har endvidere oplyst at politiet er meget bevidst om at berusere i videst muligt omfang bliver kørt til bopælen. Landfogeden har i den forbindelse oplyst at politiet – inden berusede personer bliver afleveret på bopælen – sikrer sig at nogen er hjemme sådan at en beruser som politiet har kørt hjem, kan være under opsyn.

Justitsministeriet har henholdt sig til det oplyste.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 2.3. Grundlaget for detentionsanbringelsen**

Jeg bad om oplysninger om retsgrundlaget for 9 nærmere angivne detentionsanbringelser hvor beruselse i middel grad var angivet som eneste årsag til anbringelsen. Jeg henviste i den forbindelse til Retten i Randers' dom af 21. december 2005.

Landfogeden har henvist til bilag 1, 2 og 3 til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Bilagene er udtalelser fra henholdsvis sysselmanden i Tverå, sysselmanden i Klaksvík og vicepolititiinspektøren i Tórshavn som landfogeden har indhentet.

Vedrørende 2 anbringelser den 6. januar 2008 på lokalpolitistationen i Tverå har sysselmanden i Tverå oplyst at begge anbringelser vedrører den samme person.

For så vidt angår den første anbringelse har sysselmanden oplyst at den pågældende blev anholdt for værtshusslagsmål, og at personen var beruset i svær grad selvom der blev anført 'middel grad' i rapporten. Sysselmanden har endvidere oplyst at der er tale om en meget kriminel person som ikke blev kørt hjem til forældrene af politiet. Sysselmanden har ingen forklaring på hvorfor pågældende blev løsladt efter kun 2½ times anbringelse. Sysselmanden har dog oplyst at den pågældende også er medicinmisbruger.

For så vidt angår den anden detentionsanbringelse har sysselmanden oplyst at den samme person blev taget samme dag for at køre spirituspåvirket, og at den pågældende derfor blev anbragt i detentionen for at sove rusen ud. Sysselmanden har endvidere oplyst at der også i dette tilfælde er tale om en fejl med hensyn til vurderingen af om den pågældende var beruset i middel eller svær grad, idet den pågældendes promille i hvert fald var mindst 1,96.

Vedrørende anbringelsen den 17. marts 2007 på lokalpolitistationen i Klaksvík har sysselmanden i Klaksvík oplyst at retsgrundlaget og årsagen til anbringelsen var beruselse og slagsmål/gadeuorden, hvilket fremgår af døgnrapporten.

Vedrørende de 3 anbringelser henholdsvis den 17. april 2008, 6. august 2007 og 13. december 2007 på lokalpolitistationen i Klaksvík har sysselmanden oplyst at anbringelserne vedrører den samme person. I alle 3 tilfælde var retsgrundlaget og årsagen til anbringelsen beruselse og truende/generende opførsel, hvilket fremgår af døgnrapporterne for de 3 dage.

Vedrørende anbringelsen den 24. juni 2008 på Politistationen i Tórshavn har vicepolitinspektøren i Tórshavn oplyst at det burde have været anført at pågældende var beruset i svær grad, idet det tydeligt fremgår af døgnrapporten at der var tale om en frafalden person [en person som blev fundet liggende på grund af beruselse; min bemærkning].

Vedrørende anbringelsen den 26. juni 2008 på Politistationen i Tórshavn har vicepolitinspektøren oplyst at der var tale om en anholdt person der forinden havde udvist voldelig/truende adfærd.

Vedrørende anbringelsen den 30. juni 2008 på Politistationen i Tórshavn har vicepolitinspektøren oplyst at det rettelig burde have været anført at den pågældende var beruset i svær grad, idet det tydeligt fremgår af døgnrapporten at den pågældende lå på vejbanen og ikke kunne klare sig selv.

Rigspolitiet har oplyst at det samlet fremgår sådan at der i nogle af de omhandlede sager rettelig burde have været anført at de pågældende var beruset i svær grad, mens der i de øvrige tilfælde umiddelbart synes at have været tale om beruselse kombineret med fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.

Justitsministeriet har henholdt sig til det der er oplyst i bilag 1, 2 og 3 til landfogedens udtalelse. Ministeriet går på den baggrund ud fra at der i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens regler alene sker detentionsanbringelse i de tilfælde hvor mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige eller egnede til at afværge faren for den berusede eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Idet jeg går ud fra at der i forbindelse med detentionsanbringelsen den 26. juni 2008 på Politistationen i Tórshavn, hvor der ikke var tale om detentionsanbringelse på grund af beruselse, men derimod om en ekstraordinær situation, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

#### **Ad 2.4. Lægeundersøgelse**

Jeg lagde til grund at der i ét af de 28 tilfælde af detentionsanbringelser som jeg undersøgte rapporterne vedrørende, ikke var sket lægeundersøgelse. Jeg udtalte at dette er beklageligt.

Rigspolitiet har tilsluttet sig dette.

Justitsministeriet har ligeledes fundet dette beklageligt og har over for landfogeden indskærpet vigtigheden af at der sker lægetilsyn som foreskrevet i detentionsbekendtgørelsen.

*Jeg har noteret mig at Rigspolitiet og Justitsministeriet er enig i min beklagelse, og at Justitsministeriet over for landfogeden har indskærpet vigtigheden af at der sker lægetilsyn som foreskrevet i detentionsbekendtgørelsen.*

##### **Ad 2.4.1. Tidspunktet for tilkald af læge**

Jeg bad om en udtalelse om politiets praksis vedrørende tidspunktet for tilkald af læge.

Landfogeden har henvist til bilag 1, 2 og 3 til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Bilagene er – som nævnt ovenfor – udtalelser fra henholdsvis sysselmanden i Tverå, sysselmanden i Klaksvík og vicepolitiinspektøren i Tórshavn som Landfogeden har indhentet.

Sysselmanden i Tverå har oplyst at tilkald af læge sker hurtigst muligt, men at der til tider må ventes op til 1 time på lægen. Sysselmanden har endvidere oplyst at bemandingen er blevet instrueret om for fremtiden at tilkalde en læge straks, eventuelt via Tórshavn.



Sysselmanden i Klaksvík har oplyst at patruljerende personale fungerer som vagthavende, idet der ikke er nogen vagthavende på lokalpolitistationen i Klaksvík. Da transporten til lokalpolitistationen af en anholdt person kun tager nogle få minutter, er praksis at lægen tilkaldes straks efter ankomsten til lokalpolitistationen.

Vicepolitiinspektøren i Tórshavn har oplyst at det er blevet tilkendegivet over for de vagthavende at man umiddelbart efter anholdelser der er detentionsrelaterede, straks tilkalder en læge.

Rigspolitiet har understreget vigtigheden af at tilkald af læge sker på et tidligt tidspunkt. Rigspolitiet har endvidere oplyst at det således også fremgår af Rigspolitiets rundskrivelse af 2. februar 2006 at lægetilsyn skal ske hurtigst muligt.

Justitsministeriet har oplyst at ministeriet finder det væsentligt at der sker tilkald af læge tidligst muligt sådan at der kan foretages lægetilsyn inden for rimelig tid efter anbringelse på politistationen. På baggrund af landfogedens redegørelse går ministeriet ud fra at der i alle tilfælde sker tilkald af læge inden for en meget kort tidshorisont, og ministeriet finder på den baggrund ikke grund til at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at der nu administreres i overensstemmelse med Justitsministeriets tilkendegivelse.*

#### **Ad 2.5. Oplysninger fra kriminalregisteret**

Jeg udtalte at det er beklageligt at der ikke var vedlagt udskrift fra kriminalregisteret i 11 af de sager om detentionsanbringelse jeg undersøgte. På grund af afkrydsningen i 5 af Klaksvíksagerne og i 1 af sagerne fra Tórshavn gik jeg dog ud fra at der også i disse 6 sager var indhentet oplysninger i kriminalregisteret.

Endvidere bemærkede jeg at der i ingen af de 17 sager hvor jeg har modtaget en udskrift fra kriminalregisteret, er sket udskrivning fra kriminalregisteret forud for visitationen og den foreløbige anbringelse i detentionen. Jeg anmodede landfogeden om en udtalelse vedrørende praksis med hensyn til indhentelse og udskrivning/vedlæggelse af udskrifter fra kriminalregisteret.

Landfogeden har henvist til bilag 1, 2 og 3 til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Bilagene er – som nævnt ovenfor – udtalelser fra henholdsvis sysselmanden i Tverå, sysselmanden i Klaksvík og vicepolitiinspektøren i Tórshavn som landfogeden har indhentet.

Sysselmanden i Tverå har oplyst at det er hans fornemmelse at indhentelse og udskrivning/vedlæggelse af udskrifter fra kriminalregisteret sker alt for usystematisk, og at indhentelse og udskrivning/vedlæggelse af udskrifter fra kriminalregisteret vil blive pålagt bemandingen på lokalpolitistationen i fremtiden.

Sysselmanden i Klaksvík har oplyst at det følger af lokalpolitistationens retningslinjer at der straks efter ankomsten til lokalpolitistationen indhentes oplysninger i kriminalregisteret, og at disse oplysninger vedlægges detentionsrapporten. Sysselmanden har fundet det beklageligt at praksis i nogle af tilfældene har vist sig at være en anden.

Vicepolitiinspektøren i Tórshavn har oplyst at det skiftevist er vagthavende/bisidder eller den anholdende patrulje der indhenter oplysninger fra kriminalregisteret, og at ansvaret ligger hos den vagthavende.

Rigspolitiet har fundet det beklageligt at der i så mange tilfælde ikke straks er indhentet oplysninger fra kriminalregisteret. Rigspolitiet har i den forbindelse henvist til at et væsentligt formål med indhentelse af disse oplysninger er at kunne træffe afgørelse om hvorvidt der i forbindelse med endelig detentionsanbringelse skal foretages skærpet tilsyn.

Justitsministeriet har ligeledes fundet det beklageligt at der i en stor del sager ikke er indhentet oplysninger fra kriminalregisteret inden visitation og lægeundersøgelse i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 10, stk. 1. Ministeriet har henstillet til at landfogeden over for politiet indskærper reglerne om søgning i kriminalregisteret ved detentionsanbringelse, herunder detentionskundgørelsens § 10, stk. 1, og § 28.

*Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at Justitsministeriet har henstillet til at landfogeden over for politiet indskærper reglerne om søgning i kriminalregisteret ved detentionsanbringelse. Jeg er enig med Rigspolitiet og Justitsministeriet i at det er beklageligt at der i en stor del sager ikke straks er indhentet oplysninger fra kriminalregisteret inden visitation og lægeundersøgelse.*

#### **Ad 2.6.1. Fremstilling**

Jeg bad landfogeden om at overveje at indskærpe pligten til at fremstille den tilbageholdte straks ved ankomsten til politistationen. Jeg bad landfogeden om at underrette mig om resultatet af landfogedens overvejelser.

Landfogeden har oplyst at pligten til at fremstille den tilbageholdte straks ved ankomsten til politistationen blev omtalt og indskærpet på henholdsvis ledermøde den 8. juni 2009 og vagtledermøde den 24. juni 2009.

Justitsministeriet har henholdt sig til det oplyste.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 2.6.2. Visitation mv.**

I 1 af de 11 tilfælde hvor der ifølge detentionsblanketten ikke var blevet frataget den pågældende nogen effekter i forbindelse med visitationen, var det angivet på detentionsblanketten at den pågældende havde fået udleveret effekter ved løsladelsen. Jeg bad landfogeden om at gøre nærmere rede for hvad der er sket i dette tilfælde.

Landfogeden har henvist til bilag 3 til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Bilaget er en udtalelse fra vicepolitiinspektøren i Tórshavn.

Vicepolitiinspektøren har oplyst at det beror på en forglemmelse at det ikke fremgår af blanketten at der blev frataget den pågældende effekter. Vicepolitiinspektøren har endvidere oplyst at fejlen er sket i forbindelse med en patruljes overtagelse af transporten af den pågældende anholdte som skulle transporteres til hovedpolitistationen med henblik på detentionsanbringelse. Fejlen er opstået ved at man fra transportholdets side ikke fratog den pågældende dennes personlige ejendele fordi disse allerede var blevet frataget den pågældende af den patrulje som havde foretaget anholdelsen.

Rigspolitiet har fundet det beklageligt at det ikke er noteret at der var blevet frataget den pågældende effekter, men har bemærket at dette ikke umiddelbart ses at have afstedkommet problemer i forhold til f.eks. genudlevering af effekterne.

Justitsministeriet har henholdt sig til det der er oplyst i bilag 3 til landfogedens udtalelse.

*Jeg har noteret mig det oplyste om at det er en fejl at det ikke fremgår af detentionsblanketten at den pågældende var blevet frataget effekter, herunder Rigspolitiets beklagelse heraf. Jeg foretager mig ikke mere i anledning af dette forhold.*

**Ad 2.7. Tilsyn**

I 27 af de 28 tilfælde som jeg undersøgte, blev der foretaget en lægeundersøgelse af den frihedsberøvede. I 1 af disse tilfælde fremgik det af detentionsrapporten af 6. januar 2008 fra lokalpolitistationen i Tverå at den tilbageholdte blev indbragt til politistationen kl. 14.35. Han blev undersøgt af lægen kl. 15.43 og endeligt anbragt i detentionen kl. 16.00. Det var hverken i rapporten eller den tilhørende tilsynsblanket angivet at vedkommende havde været foreløbigt anbragt i detentionen. Jeg bad landfogeden orientere mig om hvor den tilbageholdte havde tilbragt tiden mellem kl. 14.35 og kl. 15.43.

Landfogeden har oplyst at den anholdte tilbragte den ovennævnte tidsperiode i politistationens venteområde, som er beliggende i forbindelse med stationens ekspediti-  
onslokale. Venteområdet var på dette tidspunkt mennesketomt, og pågældende var under konstant bevogtning af to polititjenestemænd i hele tidsperioden.

Justitsministeriet har henholdt sig til det oplyste.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad 2.7.1. Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)**

I hovedparten af de 13 tilfælde hvor den foreløbige anbringelse i detentionen havde varet mellem 30 minutter og 1 time og 40 minutter, var tilsynet sket ved fremmøde, men i ingen af tilfældene var tilsynene noteret som skærpet. I tilsynsskemaet for anbringelsen af 6. juni 2008 i Tórshavn var det end ikke nævnt på hvilken måde det første tilsyn var foretaget. Jeg udtalte at dette var beklageligt.

I 2 tilfælde var der til dels sket elektronisk tilsyn i stedet for tilsyn ved fremmøde. Jeg udtalte at det var beklageligt at der i disse tilfælde ikke var sket tilsyn ved fremmøde.

I 1 tilfælde var der ikke sket tilsyn under den foreløbige anbringelse. Jeg udtalte at det var meget beklageligt at der ikke var ført tilsyn – og således heller ikke skærpet tilsyn – med den detentionsanbragte i den time og 20 minutter som den foreløbige anbringelse varede.

På baggrund af de nævnte fejl bad jeg landfogeden om at overveje at indskærpe detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens regler om skærpet tilsyn under den foreløbige anbringelse. Jeg bad om underretning om resultatet af landfogedens overvejelser.

Landfogeden har oplyst at reglerne for detentionsanbringelse – herunder også skærpet tilsyn under foreløbige anbringelser – er blevet gennemgået på et ledermøde, og at reglerne er blevet indskærpet over for de ansvarlige.

Landfogeden har endvidere oplyst at landfogeden – til brug for førstkommende ledermøde i 2011 – har i sinde at følge op med egenkontrol ved at foranledige at de politikommissærer der er ansvarlige for politikredsens 3 geografiske områder, foretager stikprøvevis gennemgang af detentionsanbringelser med henblik på at sikre at reglerne på området efterleves.

Rigspolitiet har noteret sig de af landfogeden tiltænkte tiltag, som Rigspolitiet i øvrigt har tilsluttet sig.

Justitsministeriet har ligeledes fundet ovenstående forhold henholdsvis beklagelige og meget beklagelige. Da landfogeden har indskærpet reglerne om skærpet tilsyn ved detentionsanbringelser og i øvrigt påtænkt at iværksætte en stikprøvevis kontrol af sagerne om detentionsanbringelse, finder ministeriet ikke grundlag for at foretage sig yderligere.

*Jeg har noteret mig at Justitsministeriet er enig i at de ovennævnte forhold er henholdsvis beklagelige og meget beklagelige. Jeg har endvidere noteret mig det oplyste om at landfogeden har indskærpet reglerne om tilsyn under den foreløbige anbringelse, og at landfogeden til brug for førstkommende ledermøde i 2011 har tænkt sig at følge op med egenkontrol.*

#### **Ad 2.7.2.2. Tidspunktet for det sidste tilsyn i den endelige anbringelse**

I 1 af rapporterne var det ikke umiddelbart muligt at se hvad der stod i løsladelsesrubrikken. Det fremgik imidlertid af rapporten at den pågældende blev ført til grundlovsforhør kl. 17.00. I tilsynsskemaet var det sidste notat foretaget kl. 09.00. Jeg bad landfogeden om oplysning om hvornår den pågældende var blevet løsladt/udtaget af detentionen. I tilfælde af at den pågældende var blevet udtaget af detentionen efter kl. 09.30, bad jeg landfogeden om at redegøre nærmere for de da manglende tilsynsnoter.

Landfogeden har henvist til bilag 3 til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Bilaget er – som nævnt ovenfor – en udtalelse fra vicepolitiinspektøren i Tórshavn.

Vicepolitiinspektøren har oplyst at den pågældende blev anholdt af den lokale narkoafdeling, og at efterfølgende afhøring ved Narko- og K-afdeling begyndte kl. 09.00. Den pågældende havde derefter møde med en beskikket forsvarer. Idet der var tale om flere anholdelser i den samme sag, blev der foretaget krydsafhøringer. Vicepolitiinspektøren har endvidere oplyst at der i tidsrummet fra kl. 09.00 til kl. 17.00 kan have været gjort brug af detentionsanbringelse uden at vagthavende er blevet gjort bekendt med detentionsforholdene, og at mangel på kommunikation imellem afdelingerne og vagthavende ikke kan udelukkes.

Rigspolitiet, som har lagt til grund at der har været det fornødne grundlag for detentionsanbringelsen, har fundet det beklageligt at der ikke i forbindelse med anbringelsen af den pågældende i detentionen er foretaget optegnelser om tilsyn i detentionsrapporten.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det som Rigspolitiet har anført.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg er enig med Rigspolitiet og Justitsministeriet i at det er beklageligt at der ikke er foretaget optegnelser om tilsyn i detentionsrapporten i forbindelse med anbringelse af den pågældende i detentionen.*

#### **Ad 2.7.2.5. Karakteren af de udførte tilsyn i perioden med endelig anbringelse**

I 8 af de 27 tilfælde var der ikke foretaget tilsyn ved fremmøde (mindst) de 2 første gange efter lægetilsynet. Hertil kom at det i 2 tilfælde ikke var muligt for mig at se hvilken type tilsyn der havde været tale om. Jeg udtalte at det var beklageligt at der i disse (i hvert fald) 8 tilfælde ikke var forholdt i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 14, stk. 2, og kundgørelsens § 23, stk. 2, hvoraf det fremgår at – som minimum – de 2 første tilsyn skal ske ved fremmøde. Jeg bad landfogeden om at overveje at indskærpe bestemmelsen i bekendtgørelsens § 14, stk. 2, og bad om underretning om resultatet af landfogedens overvejelser.

Landfogeden har oplyst at bestemmelsen blev omtalt og indskærpet på henholdsvis ledermøde den 8. juni 2009 og vagtledermøde den 24. juni 2009.

Justitsministeriet har fundet det beklageligt at der ikke er ført tilsyn som foreskrevet i detentionsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Ministeriet har dog ikke fundet grundlag for at foretage sig yderligere da landfogeden har indskærpet bestemmelsens indhold over for de relevante personer.

*Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at Justitsministeriet er enig i at de nævnte forhold er beklagelige.*

#### **Ad 2.9. Vejledning om klageadgang mv.**

Jeg bad landfogeden om oplysning om hvilken pjecce Politiet på Færøerne nu bruger i forbindelse med vejledning om klageadgang mv.

Landfogeden har vedlagt to pjeccer på henholdsvis dansk og færøsk til sin udtalelse af 1. oktober 2009. Landfogeden har henvist til at de anvendte pjeccer blev forevist både på dansk og færøsk ved inspektionen den 29. august 2008. Landfogeden har endvidere oplyst at landfogeden ikke er bekendt med hvornår de anvendte pjeccer er taget i brug.

Rigspolitiet har oplyst at den i Danmark anvendte pjecce 'Hvor går du hen, når du går ud?' er blevet revideret, således at det nu fremgår at Rigspolitiet er klageinstans for så vidt angår beslutninger om detentionsanbringelse. Rigspolitiet vil gøre landfogeden opmærksom på denne ændring.

Justitsministeriet har henvist til de af landfogeden vedlagte pjeccer på henholdsvis dansk og færøsk. Ministeriet har endvidere noteret sig det af Rigspolitiet anførte om at Rigspolitiet vil gøre landfogeden opmærksom på at Rigspolitiet – og ikke Justitsministeriet – er klageinstans vedrørende beslutninger om detentionsanbringelse.

*Jeg har noteret mig det oplyste om at Rigspolitiet vil gøre landfogeden opmærksom på at Rigspolitiet – og ikke Justitsministeriet – er klageinstans vedrørende beslutninger om detentionsanbringelse. Jeg går i øvrigt ud fra at landfogeden vil sikre sig at Politiet på Færøerne ved udlevering af pjecen indtil den er blevet revideret, vil gøre opmærksom på rette klagemyndighed, f.eks. ved rettelse af pjecen inden udleveringen.*

#### **Opfølgning**

*Jeg betragter herefter sagen om mine inspektioner den 25., 26., 28. og 29. august 2008 af detentionerne på Færøerne for afsluttet, bortset fra den underretning som jeg har anmodet om under punkt 1.6.*

**Underretning**

Denne rapport sendes til Landfogeden på Færøerne, Justitsministeriet, Rigspolicefen og Folketingets Retsudvalg.

Lenart Frandsen  
Inspektionschef

---