

Indholdsfortegnelse

Ad punkt 1.	Detentionslokalerne	3
Ad punkt 2.	Rapportgennemgang	4
Ad punkt 2.2	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentions- anbringelse, statistik mv.	4
Ad punkt 2.3	Grundlaget for detentionsanbringelsen.....	8
Ad punkt 2.4.1	Tidspunktet for tilkald af læge.....	10
Ad punkt 2.5	Oplysninger fra kriminalregisteret	11
Ad punkt 2.6.2	Visitation mv.	13
Ad punkt 2.6.3	Kontakt med pårørende mfl.	13
Ad punkt 2.7	Tilsyn	14
Ad punkt 2.7.1	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)	14
Ad punkt 2.7.2.5	Karakteren af de udførte tilsyn	15
Ad punkt 2.9	Vejledning om klageadgang mv.....	15
Opfølgning.....		17
Underretning		17

Den 31. maj 2007 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 6. februar 2007 af detentionen på politistationen i Næstved. I rapporten bad jeg Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold. Jeg bad om at svaret blev sendt tilbage gennem Justitsministeriet således at ministeriet kunne komme med bemærkninger hertil.

I den anledning har jeg modtaget udtalelser af 17. september 2007, 10. marts 2008 og 25. juli 2008 med bilag fra henholdsvis Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, Rigspolitiet og Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Jeg noterede mig at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi var ved at udfærdige en PD-meddelelse vedrørende detentionsanbringelse, og at jeg ville modtage den endelige meddelelse når den forelå.

Rigspolitiet har vedlagt en udskrift af "PD-meddelelse nr. 10: Om procedure for indberetning af sagsbehandling af detentionsanbringelser" der er udfærdiget den 15. oktober 2007. Det fremgår at meddelelsen ville blive revideret når den nye vagtcentral i Næstved var etableret. Denne vagtcentral er etableret pr. 3. december 2007, og Rigspolitiet har oplyst at meddelelsen er (var) under revision som følge heraf, og at Rigspolitiet vil sende den reviderede meddelelse til Justitsministeriet når den foreligger.

Jeg har noteret mig at den nævnte PD-meddelelse er udfærdiget og indholdet heraf, herunder at der en gang om måneden skal foretages kontrol af nærmere angivne forhold i forbindelse med den seneste måneds detentionsanbringelser og gives tilbagemelding herpå til den ansvarlige polititjenestemand.

Jeg har endvidere noteret mig at meddelelsen på tidspunktet for Rigspolitiets udtalelse var ved at blive revideret. Jeg går ud fra at den nu er revideret, og beder Justitsministeriet om at sende mig et eksemplar af den reviderede meddelelse.

Ad punkt 1. Detentionslokalerne

Jeg gik ud fra at glasset i detentionslokale 4 var udskiftet, og jeg formodede i øvrigt at glassene i dørspionerne skiftes ud efterhånden som de bliver for ridsede til at man kan se ind ad dem.

Politiet har bekræftet at nævnte glas er udskiftet, og har oplyst at glassene i de øvrige detentionslokaler også er udskiftet. Politiet har endvidere oplyst at glassene fremover vil blive udskiftet når man ikke kan se ind ad dem på grund af ridser.

Rigspolitiet har noteret sig det som politiet har oplyst, og har i den forbindelse henvist til ovennævnte PD-meddelelse hvoraf det fremgår at den månedlige kontrol blandt andet omfatter en besigtigelse af detentionslokalerne med henblik på sikring af at glassene i detentionslokalerne fortsat er anvendelige.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Det blev under inspektionen oplyst at de gitre i loftet og over døren i detentionslokale 4 der var trykket ind, ville blive udskiftet. Jeg gik i rapporten ud fra at det var sket, men bad for en ordens skyld om oplysning om hvorvidt det var tilfældet. Jeg forstod i øvrigt at der som følge af mine bemærkninger under inspektionen af venterummene om gitre med for stor hulafstand og efterspænding af skruer på pladerne omkring gitrene ville ske en gennemgang af samtlige gitre og plader i loftet, herunder i detentionen, og at den udbedring som politiet havde oplyst at der var foretaget, også omfattede eventuelle gitre og plader med samme problem i detentionen.

Politiet har oplyst at de gitre der var trykket ind, ikke er blevet udskiftet, men er fastmonteret, og at der er blevet fuget så det ikke længere er muligt at fastgøre noget i mellemrummet mellem gitteret og den metalplade som gitteret er monteret i. Politiet har endvidere oplyst at samtlige gitre er blevet gennemgået, og at skruerne på samtlige plader er blevet efterspændt.

Rigspolitiet har noteret sig det som politiet har oplyst, og har også her henvist til PD-meddelelsen hvoraf det fremgår at den månedlige besigtigelse af detentionslokalerne også sker med henblik på sikring af at gitre/riste ikke udgør en sikkerhedsmæssig risiko, og hvori det tillige indskræpes at lamelafstanden i ventilationsristene kun må være 4 mm.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad endvidere om oplysning om hvorvidt glasset til lampen i detentionslokale 3 var sat fast.

Politiet har oplyst at dette glas er sat fast, hvilket Rigspolitiet har noteret sig.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad tillige om oplysning om hvorvidt det hul der var i den venstre side ved søjlen ved vinduet i midten af detentionslokale 2, var blevet fuget.

Politiet har oplyst at det er sket, hvilket Rigspolitiet har noteret sig.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2. Rapportgennemgang

Jeg anmodede om oplysning om årsagen til at jeg i 8 tilfælde ikke havde modtaget hele detentionsrapporten i sagen.

Politiet har oplyst at det skyldes at der i disse tilfælde er anvendt kopier af detentionsrapporter i stedet for udfyldning af rapporter i POLSAS som er sket i de 2 tilfælde hvor side 2 ikke manglede. Politiet har i den forbindelse oplyst at proceduren på politistationen nu er ændret således at der altid sker udskrivning af den korrekte rapportblanket, og har citeret et afsnit herom som politiet forventede ville komme i den dengang forestående PD-meddelelse.

Rigspolitiet har bemærket at det nu fremgår af 2.a. i den nævnte meddelelse at der for at sikre at det altid er den nyeste udgave af detentionsrapporten der anvendes, altid skal anvende en udskrift af rapporten (blanket P152) fra POLSAS.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.2 Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.

Selv om det i flere tilfælde kun var få rubrikker i detentionsrapporterne der manglede at blive (korrekt) udfyldt, henstillede jeg at pligten til at udfylde alle rubrikkerne i detentionsrapporten generelt blev indskærpet. Jeg gik ud fra at det vil ske i forbindelse med udsendelsen af ovennævnte PD-meddelelse og afventede således modtagelsen af denne meddelelse.

I pkt. 2.a i denne meddelelse er opmærksomheden henledt på at **alle** relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer. Rigspolitiet har henvist hertil.

Justitsministeriet har anført følgende:

”Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har indskærpet pligten til at udfylde alle rubrikker i detentionsrapporten. Det fremgår således af PD-meddelelsens pkt. 2.a, at **alle** relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer.

Justitsministeriet finder det beklageligt, at notatpligten ikke er overholdt, herunder at der ikke i alle tilfælde er anført oplysninger om retsgrundlaget, hvorvidt der er vejledt om retten til at få kontakt med pårørende og/eller arbejdsgiver, tidspunktet for endelig udtagelse af detentionen, karakteren af det udførte tilsyn, samt hvorvidt Rigspolitiets vejledning er udleveret.

Da Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har indskærpet pligten til at udfylde alle rubrikker i detentionsrapporten, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.”

Jeg tager til efterretning at pligten til at udfylde alle relevante punkter i detentionsrapporten er medtaget i PD-meddelelsen, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.

Under inspektionen blev det oplyst at der i den daværende Næstved Politikreds er et forsorgshjem (Kanalgården), men at det altid er optaget. Jeg gik på denne baggrund ud fra at der havde været foretaget en undersøgelse som nævnt i Rigspolitichefens følgebrev til den tidligere kundgørelse af forekomsten af forsorgshjem eller lignende, og at det oplyste om at der altid er optaget på forsorgshjemmet, var medvirkende årsag til at der ikke var nogen indbragte der var blevet transporteret til et forsorgshjem eller lignende.

Politiet har oplyst at Kanalgården efter flytning til nye lokaler ikke længere råder over afrusningslokaler, og at forsorgshjemmets 35 pladser i øvrigt altid er fyldt op.

Rigspolitiet har noteret sig at det nu fremgår af PD-meddelelsens pkt. 2.a. at lederen af vagtcentralen en gang om året skal undersøge om der i politikredsen findes forsorgshjem eller lignende der på forsvarlig vis kan tage sig af berusede personer.

Rigspolitiet går endvidere ud fra at politikredsen tillige løbende vil være opmærksom på eventuel etablering af forsorgshjem eller lignende som det vil være relevant at benytte i de omhandlede situationer.

Jeg har noteret mig det oplyste og er enig med Rigspolitiet i at politiet også løbende bør være opmærksom på om der etableres nye forsorgshjem eller lignende som politiet vil kunne benytte.

Jeg gik ud fra at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi var opmærksom på det anførte i Rigspolitichefens følgebrev/rundskrivelse til den tidligere og den nugældende kundgørelse om hjemkørsel af berusere. Da der hverken i 2005 eller 2006 blev kørt nogen berusere hjem, og da der i 2004 kun blev kørt få berusere hjem, bad jeg dog om nærmere oplysninger om Næstved Politis hidtidige praksis vedrørende hjemkørsel af berusere, og om Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis praksis fremover.

Politiet har oplyst at Næstved Politi tidligere har kørt berusere til deres bopæl eller forsorgshjem, men at det ikke er blevet registreret korrekt da politiet ikke har betragtet de pågældende som frihedsberøvede under transporten til (forsorgs)hjemmet. Det er således alene blevet registreret som en disposition i døgnrapporten.

Politiet har endvidere oplyst at Politistationen i Næstved fremover vil opdatere en sådan transport som en frihedsberøvelse og udfylde en detentionsrapport. Politiet har endvidere oplyst om det forventede indhold af den dengang forestående PD-meddelelse om dette forhold.

Rigspolitiet har gengivet politiets oplysninger og har herefter anført følgende:

”Det fremgår nu af PD-meddelelsens pkt. 2.a., at der i tilfælde af frihedsberøvelse, dvs. også frihedsberøvelse med henblik på hjemtransport, skal ske opdatering i POLSAS, ligesom detentionsrapport skal udfyldes. Endvidere fremgår det af PD-meddelelsens pkt. 4, at lederen af beredskabet på lokalpolitistationen hver måned blandt andet skal kontrollere, at der er sket korrekt opdatering i POLSAS af hjemkørsel af berusere, og at der er udfærdiget og opbevaret detentionsrapport vedrørende berusede personer, der er blevet frihedsberøvet med henblik på hjemtransport.

Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at det formentlig jævnligt forekommer, at politiet kører berusede personer hjem eller til pårørende el. lign. på frivillig basis, dvs. uden at det er nødvendigt at frihedsberøve den pågældende med henblik på at foretage de fornødne foranstaltninger.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at der i sådanne tilfælde ikke skal ske opdatering i POLSAS eller udfærdiges detentionsrapport, men at det vil være tilstrækkeligt at optage bemærkninger herom i døgnrapporten.

Rigspolitiet har endvidere bemærket, at der i PD-meddelelsens pkt. 2.a. er anført følgende: 'Rigspolitiet har udtalt, at frihedsberøvelsen som udgangspunkt skal ske med henblik på hjemtransport, hvis der er sikkerhed for, at der i hjemmet er tilstedeværende voksne personer, som på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, og hvis politiet ud fra et resourcesynspunkt har mulighed for at benytte sig af denne fremgangsmåde.'

Der er herved henvist til det anførte i rundskrivelse af 28. juni 2001, hvormed den tidligere detentionskundgørelse blev udsendt.

Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at der i rundskrivelse af 2. februar 2006, hvormed den nu gældende kundgørelse blev udsendt, er anført følgende:

'Som udgangspunkt sker frihedsberøvelse med henblik på hjemtransport. Kun hvis foranstaltninger som hjemtransport eller transport til andet opholdssted ikke findes tilstrækkelige eller egnede – f.eks. fordi en institution ikke ønsker at modtage den berusede – kan der træffes beslutning om anbringelse af den pågældende i detentionen, jf. § 2, stk. 2.'

Det fremgår endvidere af bestemmelsen i § 2, stk. 2, i detentionskundgørelsen, at anbringelse i detentionen kun kan finde sted, såfremt mindre indgribende foranstaltninger – som f.eks. hjemtransport – ikke findes tilstrækkelige eller egnede til at afværge faren for den pågældende selv eller andre eller den offentlige orden eller sikkerhed. Dette følger også af § 2, stk. 2, i bekendtgørelsen om detentionsanbringelse.

Det er således Rigspolitiets opfattelse, at der som altovervejende hovedregel skal ske hjemtransport af berusede, og at anbringelse i detentionen kun kommer på tale, når mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige eller egnede. Rigspolitiet kan imidlertid ikke afvise, at der undtagelsesvis kan forekomme situationer, hvor en beslutning om at anbringe en person i detentionen frem for at transportere den pågældende til hjemmet kan være begrundet i bl.a. ressourcemæssige forhold."

Justitsministeriet er ikke kommet med bemærkninger til dette forhold. Jeg går derfor ud fra at ministeriet ikke har bemærkninger til det som Rigspolitiet har anført.

Jeg har noteret mig at Næstved Politi også tidligere har kørt berusere hjem eller til forsorghjem, men alene har registeret det i døgnrapporten hvilket er årsag til at det ikke af Politiets Statistik fremgår at der er sket hjemkørsel i disse tilfælde.

Jeg har endvidere noteret mig det som Rigspolitiet har oplyst om registrering i forbindelse med hjemkørsel. Rigspolitiets opfattelse hvorefter der ikke skal ske opdatering i POLSAS og ikke skal udfyldes detentionsrapport når hjemkørsel sker på frivillig basis, giver mig ikke anledning til bemærkninger. Jeg forudsætter dog at der ikke er tvivl om at der ikke er tale om en frihedsberøvelse idet det i så fald følger af detentionskundgørelsens § 4, jf. § 2, at der skal udfyldes en detentionsrapport. For at der ikke er tvivl om at der ikke har været tale om en frihedsberøvelse, bør det efter min opfattelse udtrykkeligt fremgå af bemærkningen i døgnrapporten om hjemkørslen at der ikke har været tale om en frihedsberøvelse.

Det kan således ikke give mig anledning til bemærkninger hvis Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi (heller) ikke fremover udfylder en detentionsrapport når der sker hjemkørsel af berusere uden at det er sket i forbindelse med en frihedsberøvelse, men alene gør notat herom i døgnrapporten. Hvis der er tale om en frihedsberøvelse, skal der som anført ske opdatering i POLSAS og udfyldes en detentionsrapport.

Som nævnt af Rigspolitiet fremgår det af bestemmelserne i detentionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, og detentionskundgørelsens § 2, stk. 2, at der kun må ske anbringelse i detentionen hvis mindre indgribende foranstaltninger, herunder hjemkørsel, ikke findes tilstrækkelige eller egnede til at afværge faren for den pågældende selv eller andre eller den offentlige orden eller sikkerhed. Ressourcemæssige forhold vil derfor som anført af Rigspolitiet (nu) kun undtagelsesvist kunne begrunde anbringelse i detentionen frem for hjemkørsel. Jeg beklager at jeg i rapporten har medtaget det anførte i Rigspolitichefens tidligere følgebrev om ressourcesynspunktet der ikke er gentaget i rundskrivelsen til den nye kundgørelse, og formoder at det er årsagen til at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi også har medtaget dette i PD-meddelelsen af 15. oktober 2007. Hvis ikke det allerede er sket, går jeg ud fra at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi vil ændre det anførte i pkt. 2.a. i den reviderede PD-meddelelse i overensstemmelse med det som Rigspolitiet har anført.

Ad punkt 2.3 Grundlaget for detentionsanbringelsen

I 1 af de 3 anbringelser hvor der kun var tale om påvirkning i middel grad, var årsagen til frihedsberøvelsen angivet som "uorden" – hvilket jeg gik ud fra sigtede til en overtrædelse af bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005 (ved en fejl angivet som 2006 i rapporten) om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige

ge foranstaltninger. Jeg bad for en god ordens skyld om oplysning om hvilke bestemmelser i bekendtgørelsen der blev anset for overtrådt i dette tilfælde.

Politiet har oplyst at det var bestemmelsen i § 3, stk. 4, i den nævnte bekendtgørelse der blev anset for overtrådt. Politiet har i øvrigt henvist til gennemgangen af sagen i politiets tidligere brev af 23. maj 2007.

Jeg har noteret mig det oplyste og henviser i øvrigt til Justitsministeriets udtalelse hvori ministeriet har anført at det er beklageligt at der ikke i alle tilfælde er oplysning om retsgrundlaget for frihedsberøvelsen.

I en anden af de 3 anbringelser hvor der kun var tale om påvirkning i middel grad, var årsagen til frihedsberøvelsen angivet som beruselse. Jeg bad om at modtage oplysning om retsgrundlaget for denne anbringelse, og jeg henviste i den anledning til Retten i Randers' dom af 21. december 2005 der omtalt i rapporten.

Politiet har oplyst at retsgrundlaget i dette tilfælde er politilovens § 11, stk. 1, og at detentionsanbringelsen efter politiets opfattelse er i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2. Politiet har oplyst at den pågældende ifølge POLSAS var uønsket på stedet der ikke var pågældendes egen bopæl, og at indbringelsen skete fordi den pågældende på grund af beruselse ikke var i stand til at gå fra stedet. Politiet har anført at udskrifterne fra POLSAS er vedlagt, men de var ikke vedlagt.

Efter politilovens § 11, stk. 1, skal politiet tage sig af en person der er ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol eller andre berusende eller bedøvende midler, og som træffes under forhold der indebærer fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed. Efter § 11, stk. 4, kan der for at afværge denne fare ske frihedsberøvelse, herunder med henblik på anbringelse i detentionen, hvis mindre indgribende midler ikke anses for tilstrækkelige til at afværge faren. Der kan dog kun ske detentionsanbringelse hvis andre frihedsberøvende foranstaltninger (som f.eks. hjemkørsel) ikke anses for tilstrækkelige eller egnede til at afværge faren, jf. detentionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2, og detentionskundtgørelsens § 2, stk. 2.

De udskrifter som politiet har henvist til, var som nævnt ikke vedlagt, men jeg forstår det oplyste om at den pågældende var uønsket på stedet (der så vidt ses er en privat adresse), sådan at der var uoverensstemmelser mellem den frihedsberøvede og andre der opholdt sig dette sted, og at den frihedsberøvede derfor skønnedes at være til fare for disse andre personer.

Jeg har noteret mig at retsgrundlaget for detentionsanbringelsen i det konkrete tilfælde var politilovens § 11, stk. 1 (og stk. 4), og jeg henviser igen til Justitsministeriets udtalelse hvori ministeriet har anført at det er beklageligt at der ikke i alle tilfælde er oplysning om retsgrundlaget for frihedsberøvelsen.

Jeg har endvidere noteret mig at anbringelsen efter politiets opfattelse var i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens § 2, stk. 2. Idet jeg som nævnt i rapporten ikke har foretaget en nærmere efterprøvelse af om betingelserne i denne bestemmelse har været opfyldte i de enkelte tilfælde, foretager jeg mig ikke mere vedrørende grundlaget for anbringelsen i det konkrete tilfælde.

Ad punkt 2.4.1 Tidspunktet for tilkald af læge

I 1 tilfælde var der hverken oplysninger om hvornår den pågældende blev indbragt til politistationen eller fremstillet for vagthavende (en anbringelse den 17. december 2006). Den pågældende blev ifølge detentionsrapporten anholdt den 16. december 2006 kl. 20.30, læge blev tilkaldt den 17. december kl. 02.20, og første notat om tilsyn med den frihedsberøvede i detentionen blev foretaget kl. 02.40. Jeg anmodede om oplysning om hvornår den pågældende blev indbragt til politistationen, og hvorfor det (tilsyneladende) skete så lang tid efter frihedsberøvelsen.

Politiet har oplyst at det af udskrifter fra POLSAS (der er angivet som vedlagt, men ikke var vedlagt) fremgår at den pågældende blev fremstillet for vagthavende den 16. december 2006, kl. 20.40 (dvs. 10 minutter efter anholdelsen). Det er videre anført at den pågældende blev anbragt i venterum kl. 20.45, og kl. 23.40 blev udtaget af venterummet og kørt til Arresthuset i Næstved hvor han blev afleveret kl. 23.45 med henblik på overnatning. Kl. 01.06 kontaktede arresthuset politiet og oplyste bl.a. at den pågældende var dårlig og var blevet tilset af lægevagten der skønnede at den pågældende skulle indlægges fordi han var selvmordstruet. Efter drøftelse mellem lægevagten og vagthavende om grundlaget for indlæggelse (gule eller røde papirer), og da vagtlægen ikke mente at den pågældende kunne indlægges på røde papirer, blev den pågældende hentet af politiet kl. 01.08 og blev herefter anbragt i detentionen kl. 01.45. Læge blev (jf. også ovenfor) tilkaldt kl. 02.20, og den pågældende blev tilset af læge kl. 2.40 (dvs. 20 minutter efter lægetilkaldet). Lægen mente at den pågældende kunne blive i arresten (dvs. detentionen) natten over.

Politiet har i øvrigt oplyst at det ikke fremgår af (hverken detentionsrapporten eller) POLSAS hvordan der er sket tilsyn med den pågældende mellem indsættelsen i detentionen kl. 01.45 og lægetilsynet kl. 02.20. Henset til den tid der er gået, og da den pågældende vagthavende ikke længere gør tjeneste ved Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, har vicepolitidirektøren valgt ikke at indhente en udtalelse fra den vagt-

havende. Vicepolitidirektøren formoder dog at der i det mindste har været skærpet tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens § 24, stk. 1 og 2, og måske endda konstant overvågning. Denne formodning støttes på at politiet netop af sikkerhedsmæssige årsager hentede den pågældende i arresthuset med henblik på detentionsanbringelse. Det beklages samtidig at der ikke foreligger dokumentation for hvordan tilsyn er foregået inden lægeundersøgelsen.

Jeg har noteret mig det oplyste om forløbet i denne sag, og at det efter de nu foreliggende oplysninger således fremgår at der ikke gik ret lang tid (kun 10 minutter) fra frihedsberøvelsen til (indbringelsen til politistationen og) fremstillingen for vagthavende.

Jeg har endvidere noteret mig at den indsatte efter denne fremstilling ikke blev indsat i detentionen, men i venterum. Der har således på dette tidspunkt ikke skullet udfyldes en detentionsrapport.

Videre har jeg noteret mig at den pågældende blev indsat i detentionen kl. 01.45 – og ikke kl. 02.40 som jeg (ud fra tilsynsnotaterne) antog under pkt. 2.7, s. 31 i den endelige rapport – og at der således var tale om en foreløbig anbringelse i detentionen. Det er (som det også fremgår indirekte af min generelle henstilling om indskærpelse af manglende udfyldelse af alle rubrikkerne i detentionsrapporterne, jf. s. 9 i den endelige rapport) beklageligt at der ikke er gjort notat om tidspunktet for indsættelsen i detentionen. Jeg har noteret mig at politiet i PD-meddelelsen (pkt. 2.b) særligt har fremhævet notatpligten med hensyn til bl.a. den foreløbige detentionsanbringelse.

Jeg er enig med politiet i at det er beklageligt at der ikke er notat om det/de (eventuelle) tilsyn der er foretaget med den pågældende efter indsættelsen i detentionen – der som nævnt skete af sikkerhedsmæssige årsager – og indtil lægeundersøgelsen. Hvis der har været tale om konstant tilsyn, burde det efter min opfattelse også være fremgået af detentionsrapporten.

Endelig har jeg noteret mig at det er lægeerklæringen fra lægetilsynet kl. 02.40 fremgår at den læge der tilså den pågældende i detentionen (godt 1½ time efter vagtlægens tilsyn med den pågældende i arresthuset), ikke anså ham for selvmordstruet.

Da den pågældende oprindeligt blev anbragt i venterum og den efterfølgende anbringelsen i detentionen efter ophold i arresthuset skete på grund selvmordsrisiko, har jeg overvejet at bede om en udtalelse om retsgrundlaget for anbringelsen i detentionen (og opretholdelsen heraf efter lægetilsynet kl. 2.40). Efter omstændighederne har jeg dog besluttet ikke at foretage mig mere vedrørende dette spørgsmål.

Ad punkt 2.5 Oplysninger fra kriminalregisteret

Jeg anmodede Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om en udtalelse vedrørende praksis med hensyn til indhentelse og udprinting/vedlægning af udskrifter fra kriminalregisteret.

Politiet har om (hidtidige) praksis på politistationen i Næstved bl.a. oplyst at der altid udskrives en udskrift fra kriminalregisteret når vagthavende får at vide, at der indbringes en frihedsberøvet. Denne udskrift anvendes imidlertid ofte i den videre sagsbehandling, og vagthavende har derfor senere udskrevet en ny udskrift til detentionsrapporten. Tidspunktet på den udskrift fra kriminalregisteret der var vedlagt detentionsrapporten, var således ikke nødvendigvis ensbetydende med tidspunktet for den første udskrift.

Politiet har videre henvist til den dengang kommende PD-meddelelse hvori det forventedes at der bl.a. ville blive – og er – anført følgende:

”Inden visitation og lægeundersøgelse skal der indhentes oplysninger om pågældende i kriminalregisteret. Opmærksomheden henledes på, at udskrift fra kriminalregisteret skal vedlægges detentionsrapporten og opbevares hermed. Som dokumentation for, at opslaget er sket før visitation og lægeundersøgelse, skal udskriften tidsmæssigt ligge forud herfor.”

Rigspolitiet og Justitsministeriet har gengivet hovedindholdet af politiets oplysninger og har henvist til den nu foreliggende PD-meddelelses pkt. 2.b. hvor det i citatet er anført. Rigspolitiet og Justitsministeriet har tillige henvist til meddelelsens pkt. 4, hvoraf det fremgår at den månedlige kontrol bl.a. omfatter kontrol med om en udskrift er vedlagt alle detentionsrapporter, og om udskrift er sket før visitation.

Justitsministeriet har endvidere anført følgende:

”Justitsministeriet finder det beklageligt, at udskrifter fra kriminalregisteret ikke var vedlagt i de tre tilfælde. Da Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har indskærpet pligten til at indhente oplysninger om den pågældende i kriminalregisteret inden visitation og lægeundersøgelse og til at vedlægge detentionsrapporten en udskrift fra kriminalregisteret, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.”

Jeg har noteret at der altid udskrives en udskrift fra kriminalregisteret i forbindelse med indbringelse af en frihedsberøvet, men at det efter den hidtidige praksis ofte ikke var den udskrift der blev vedlagt detentionsrapporten. Det kan herefter ikke af tidspunkterne for udskrifterne i de konkrete tilfælde der var omfattet af min undersøgelse,

udledes om forespørgslen i kriminalregisteret er sket i overensstemmelse med kundgørelsens § 10, stk. 1. Da det med PD-meddelelsen af 15. oktober 2007 er indskærpet at den udskrift der skal vedlægges detentionsrapporten, altid tidsmæssigt skal ligge forud for visitationen og lægeundersøgelsen, og jeg går ud fra at praksis herefter er ændret i overensstemmelse hermed, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg har endvidere noteret mig at også Justitsministeriet har beklaget at der ikke var vedlagt en udskrift i 3 tilfælde, og at politiet i PD-meddelelsen har henledt opmærksomheden på at udskrift fra kriminalregisteret skal vedlægges og opbevares sammen med detentionsrapporten; som nævnt i inspektionsrapporten lagde jeg til grund at der også i de 3 nævnte tilfælde var indhentet en udskrift fra kriminalregisteret, men kritiserede at den ikke var vedlagt detentionsrapporterne i sagerne.

Endelig har jeg noteret mig at det – som anført af Rigspolitiet og Justitsministeriet – fremgår af PD-meddelelsen at den månedlige kontrol bl.a. omfatter kontrol med om en udskrift er vedlagt alle detentionsrapporter, og om udskrift er sket før visitation.

Ad punkt 2.6.2 Visitation mv.

Jeg gik ud fra at det ikke havde været muligt at der deltog to polititjenestemænd ved visitationen i 3 tilfælde, jf. bestemmelsen i bekendtgørelsens § 10, stk. 2, hvorefter der "så vidt muligt" skal medvirke to polititjenestemænd ved visitation.

Det fremgår af politiets udtalelse at Politistationen i Næstved hertil har oplyst at den vagthavende som den frihedsberøvede skal fremstilles for, besigtiger den frihedsberøvede i detentionsgangen. Af og til er der behov for at den ene polititjenestemand fra den indbringende patrulje varetager vagthavendes arbejde imens. Der vil derfor være to personer til stede ved visitationen, nemlig den ene polititjenestemand fra den indbringende patrulje og vagthavende. Vagthavendes tilstedeværelse ved visitationen fremgår imidlertid ikke af de 3 omhandlede detentionsrapporter.

Jeg har noteret mig at der også i disse 3 tilfælde medvirkede to polititjenestemænd ved visitationen. Jeg går ud fra at det skyldes en forglemmelse at det ikke er noteret at vagthavende også deltog i visitationen, og går ud fra at politiet fremover vil være opmærksom på tillige at angive dette.

Ad punkt 2.6.3 Kontakt med pårørende mfl.

Jeg kritiserede at der i 3 tilfælde ikke var sket – eller ikke var gjort notat om at der var sket – vejledning i overensstemmelse med kundgørelsens § 9, stk. 1.

Rigspolitiet har tilsluttet sig dette og har bemærket at det nu fremgår af PD-meddelelsen, pkt. 2.b., at den pågældende inden detentionsanbringelsen skal gøres bekendt med retten til at kontakte pårørende og/eller arbejdsgiver, og at det af detentionsrapporten skal fremgå at den pågældende er vejledt herom.

Justitsministeriet har også tilsluttet sig min kritik, jf. pkt. 2.2.

Jeg har noteret mig at Rigspolitiet og Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik og Rigspolitiets bemærkninger.

Ad punkt 2.7 Tilsyn

Jeg gik ud fra at overvågningsudstyret var godkendt af Rigspolitichefen.

Politiet har bekræftet denne antagelse, og har oplyst at godkendelse er sket den 24. februar 2005.

Jeg har noteret mig denne bekræftelse.

Ad punkt 2.7.1 Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)

Jeg henstillede til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi at indskærpe bekendtgørelsens og kundgørelsens regler om skærpet tilsyn under den foreløbige anbringelse, og jeg gik ud fra at det vil ske i forbindelse med udsendelsen af PD-meddelelsen.

Rigspolitiet og Justitsministeriet har henvist til PD-meddelelsens pkt. 2.c., hvoraf det fremgår "at der **skal ske** skærpet tilsyn under den foreløbige anbringelse", hvornår der er tale om foreløbig anbringelse, og hvad der forstås ved skærpet tilsyn.

Rigspolitiet og Justitsministeriet har tillige henvist til PD-meddelelsens pkt. 4., hvorefter den månedlige kontrol som lederen af beredskabet skal foretage, også omfatter kontrol med at tilsyn er foretaget i overensstemmelse med kundgørelsens bestemmelser, herunder navnlig om intervallerne har været overholdt, og at der har været skærpet tilsyn under foreløbig detentionsanbringelse.

Justitsministeriet har samtidig udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at bestemmelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 2 og 3, og kundgørelsens § 24, stk. 2 og 3 (tilsyn hyppigere end hver halve time og ved fremmøde) ikke har været overholdt i alle tilfælde. Da reglerne om skærpet tilsyn under den foreløbige anbringelse er indskærpet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg tager til efterretning at reglerne om skærpet tilsyn er indskærpet i form af udsendelsen af nævnte PD-meddelelse, og jeg har noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min beklagelse af manglende overholdelse af de nævnte bestemmelser.

Ad punkt 2.7.2.5 Karakteren af de udførte tilsyn

Jeg henstillede til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi at indskærpe bestemmelsen i bekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvorefter de to første tilsyn efter den endelige detentionsanbringelse skal ske ved fremmøde i detentionen. Jeg gik ud fra at det ville ske i forbindelse med udsendelsen af PD-meddelelsen.

Rigspolitiet og Justitsministeriet har henvist til PD-meddelelsens pkt. 2.c., hvoraf det fremgår at de to første tilsyn efter den endelige detentionsanbringelse skal ske ved fremmøde i detentionen, og det samtidig er fremhævet at hverken selve detentionsanbringelsen eller lægeundersøgelsen udgør et tilsyn.

Rigspolitiet og Justitsministeriet har tillige henvist til PD-meddelelsens pkt. 4., hvorefter den månedlige kontrol som lederen af beredskabet skal foretage, også omfatter kontrol med om de to første tilsyn efter den endelige detentionsanbringelse er sket ved fremmøde i detentionen.

Rigspolitiet og Justitsministeriet har samtidig anset det for beklageligt at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 14, stk. 2 (og kundgørelsens § 23, stk. 2) ikke har været overholdt i alle tilfælde. Da reglerne er indskærpet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg tager til efterretning at reglen om fremmøde de første to gange efter den endelige anbringelse i detentionen er indskærpet i form af udsendelsen af nævnte PD-meddelelse, og jeg har noteret mig at Rigspolitiet og Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af manglende overholdelse af denne regel.

Ad punkt 2.9 Vejledning om klageadgang mv.

Efter ikrafttrædelsen af politireformen den 1. januar 2007 er Rigspolitichefen klageinstans for så vidt angår politifaglige spørgsmål, herunder i sager om bl.a. frihedsberøvelse efter politiloven. Jeg nævnte at jeg i sagen om min inspektion af detentionen i Skive havde anført at jeg gik ud fra at Rigspolitichefen ville ændre kundgørelsen og pjecen "Hvor går du hen, når du går ud?" i overensstemmelse hermed.

Rigspolitiet har oplyst at pjecen nu er revideret så det fremgår at Rigspolitiet er klageinstans i sager om detentionsanbringelse.

Rigspolitiet har endvidere oplyst at bestemmelsen om klagevejledning i detentionskundgørelsens § 26, stk. 2, vil blive ændret i forbindelse med de justeringer i kundgørelsen der forventes foretaget som følge af de nye strukturer i politikredsene.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg kritiserede at der i 8 tilfælde ikke var oplysninger om hvorvidt de pågældende var vejledt i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 17 (om klageadgang, muligheden for at få en skriftlig begrundelse og muligheden for alkoholafvænnning og –behandling), herunder at der ikke var gjort notat om udlevering eller tilbud om udlevering af Rigspolitichefens pjecce. Jeg nævnte i den forbindelse at der hvis pjecen ikke udleveres, efter min opfattelse bør gøres notat i rapporten om årsagen hertil.

Jeg henstillede til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi at indskærpe pligten til vejledning efter § 26, stk. 2, i detentionskundgørelsen og til at gøre notat herom, jf. § 26, stk. 3. Jeg gik ud fra at det vil ske i forbindelse med udsendelsen PD-meddelelsen.

Rigspolitiet har bemærket at det i PD-meddelelsens pkt. 2.d., er indskærpet at den detentionsanbragte skal vejledes om adgangen til at klage til Rigspolitiet over detentionsanbringelsen ved udlevering af pjecen (der indtil revisionen heraf skulle rettes i hånden fra Justitsministeriet til Rigspolitiet). Rigspolitiet har endvidere henvist til at det fremgår af nævnte punkt at udleveringen skal dokumenteres ved afkrydsning i detentionsrapporten.

Justitsministeriet har som nævnt under punkt 2.2. tilsluttet sig min kritik.

Jeg tager til efterretning at pligten til vejledning efter § 26, stk. 2, i detentionskundgørelsen og til at gøre notat herom, jf. § 26, stk. 3, er indskærpet i form af udsendelsen af PD-meddelelsen.

Rigspolitiet har til slut noteret sig at det fremgår af PD-meddelelsens pkt. 4., at lederen af beredskabet på politistationen ved konstatering af eventuelle mangler i POLSAS, detentionsrapporterne, ved tilsynet eller lignende skal gøre den ansvarlige polititjenestemand opmærksom herpå.

Dette har jeg også noteret mig, jf. side 1 i denne rapport.

Opfølgning

Jeg afventer det eksemplar af den reviderede PD-meddelelse som jeg har bedt Justitsministeriet om at sende mig. Jeg betragter herefter i øvrigt sagen om min inspektion den 6. februar 2007 af detentionen i Næstved som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, Justitsministeriet, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef