



Inspektion af detentionen i Holstebro den 6. marts 2008

OPFØLGNING

J.nr. 2008-0247-618/PK3

Den 1. oktober 2008 afgav jeg en endelig rapport om inspektionen den 6. marts 2008 af detentionen i Holstebro. I rapporten bad jeg Midt- og Vestjyllands Politi om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold. Jeg bad om at svaret blev sendt tilbage gennem Justitsministeriet således at ministeriet kunne komme med bemærkninger hertil.

I den anledning har jeg modtaget udtalelser af 11. februar, 6. juli og 30. juli 2009 fra henholdsvis Midt- og Vestjyllands Politi, Rigspolitiet og Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad pkt. 1. Detentionslokalerne

Jeg gjorde under besigtigelsen opmærksom på forhold (i to detentionsrum) som efter min opfattelse udgjorde en sikkerhedsrisiko. Jeg henstillede at disse risici blev fjernet og bad i rapporten Midt- og Vestjyllands Politi om at oplyse hvad der var sket i den anledning. Jeg gik endvidere ud fra at Midt- og Vestjyllands Politi på ovenstående baggrund ville foretage en nærmere gennemgang af de øvrige to detentionsrum for at sikre sig imod at noget tilsvarende skulle vise sig at være tilfældet dér.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst at der i alle detentionsrum er foretaget de nødvendige udbedringer af sikkerhedsrisici (i form af opfugning), og har endvidere – i anledning af min bemærkning om at gulvet i det ene detentionsrum på inspektionstidspunktet var beskidt – oplyst at alle detentionsrum rengøres dagligt og (altid) før de igen tages i brug.

Justitsministeriet har henvist til politiets oplysninger og har ikke fundet anledning til at foretage sig mere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere vedrørende detentionslokalerne.

Ad pkt. 2.2. Den anvendte rapportblanket mv.

Jeg udtalte i rapporten at det er beklageligt at notatpligten i ingen af detentionsrapporterne er overholdt fuldt ud. Jeg gik endvidere ud fra at politidirektøren på baggrund af resultatet af min undersøgelse generelt ville indskærpe pligten til at udfylde alle detentionsrapportens rubrikker.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst at politidirektøren har indskærpet at detentionsrapporterne skal udfyldes korrekt, og at der løbende vil blive fulgt op herpå.

Justitsministeriet har ligeledes fundet ovenstående beklageligt, men har på baggrund af politidirektørens indskærpelse ikke fundet anledning til at foretage sig mere.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg opregnede i rapporten antallet af detentionsanbringelser og antallet af personer der blev bragt til forsorgshjem eller lignende, til sygehuset eller til hjemmet. Tallene i rapporten var fra 2006. Jeg noterede mig samtidig at politiets årstabel for 2007 tilsyneladende ikke var færdig på tidspunktet for udsendelsen af inspektionsrapporten. Jeg bad, hvis det var muligt, politiet om at oplyse de tilsvarende tal for 2007 for den daværende Holstebro Politikreds.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst at det kun er muligt at oplyse tallene for hele politikredsen (i alt 780 detentionsanbringelser i 2007).

Jeg har noteret mig at de sammenlignelige tal for 2007 ikke kan oplyses.

Jeg bad Midt- og Vestjyllands Politi om at oplyse hvilke forsorgshjem politiet i Holstebro har mulighed for at bringe berusede personer til som et alternativ til anbringelse i detentionen. Jeg bad endvidere politiet om at oplyse om det væsentlige fald i antallet af berusede personer der blev bragt til forsorgshjem i 2006 i forhold til 2005, blot er udtryk for en tilfældighed eller om der ligger andet bag dette tal, f.eks. lukning af et forsorgshjem.

Politiet har oplyst at politiet i Holstebro gennem de seneste år har benyttet forsorgshjemmet Skovvang, der er et hjem med både sygeafdeling og herberg til såvel kvinder som mænd. Der er således ikke tale om at der er færre forsorgshjem i Holstebroområdet end tidligere. Politiet har endvidere anført at den nævnte nedgang i antallet af berusere der (i 2006) blev kørt til forsorgshjem, må bero på en tilfældighed.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad pkt. 2.6.1. Fremstilling

Jeg bad politiet om en udtalelse om tidspunktet for fremstilling for vagthavende i et tilfælde (Ap.nr. 4583) hvor fremstillingen skete 30 minutter efter indbringelsen til politistationen. Den pågældende var den eneste af de 10 personer som er omfattet af min undersøgelse, som vagthavende vurderede var påvirket af alkohol i svær grad.

Politiet har oplyst at den pågældende blev frihedsberøvet kl. 02.15 i Videbæk der ligger ca. 35 km fra Holstebro.

Politiet har endvidere oplyst at det relativt sene tidspunkt for fremstillingen for vagthavende der er angivet i detentionsrapporten, skyldes at tidspunktet for indbringelsen til politistationen er blevet forvekslet med det tidspunkt hvor den pågældende patrulje forlod Videbæk med henblik på at transportere den frihedsberøvede til detentionen.

Rigspolitiet har i den forbindelse noteret sig at politidirektøren generelt har indskærpet pligten til at udfylde detentionsrapporten, og Justitsministeriet har under henvisning til politiets oplysninger ikke fundet anledning til at foretage sig mere.

Jeg har noteret mig det som politiet har oplyst, og det som Rigspolitiet og ministeriet har anført.

Jeg lægger herefter til grund at den frihedsberøvede (Ap.nr. 4583) blev fremstillet for vagthavende umiddelbart efter indbringelsen til politistationen eller i minutterne herefter, og jeg foretager mig ikke mere i den anledning.

Ad pkt. 2.6.2. Visitation mv.

Jeg noterede mig i rapporten at visitationen i to tilfælde er noteret at være foretaget inden indbringelsen til politistationen.

Hvad den førstnævnte sag angår, forstod jeg umiddelbart detentionsrapporten på den måde at visitationen fandt sted umiddelbart efter anholdelsen, og altså ikke efter indbringelsen til politistationen.

Jeg bad Midt- og Vestjyllands Politi om at oplyse om det var rigtigt forstået hvilket politiet har oplyst er tilfældet.

Hvad den sidstnævnte sag angår, udtalte jeg at der ikke alene syntes at være et problem med tidspunktet for visitationen, men også med tidspunktet for den endelige detentionsanbringelse. Jeg henviste til at de tidspunkter der er noteret for begge disse forhold, ligger forud for tidspunktet for indbringelsen til politistationen. Og jeg bad politiet om en udtalelse herom.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst at der er tale om en skrivefejl på detentionsrapporten hvilket politiet har beklaget.

Justitsministeriet har henset til at politidirektøren har indskærpet pligten til at udfylde detentionsrapporten korrekt, ikke fundet anledning til at foretage sig mere.

Tilsvarende gælder såvel ministeriet som Rigspolitiet i anledning af at der i et enkelt tilfælde er sket notering for effekter selv om den frihedsberøvede ikke er blevet frataget effekter hvilket politiet har oplyst beroede på en misforståelse (dokumentation for rigtigheden af at den pågældende ikke blev frataget effekter, eller at der alene har været tale om effekter uden værdi).

Jeg bemærkede i rapporten at der i ingen af de 10 rapporter som er omfattet af min undersøgelse, har medvirket to polititjenestemænd ved visitationen, jf. detentionsbekendtgørelsens § 10, stk. 2. Justitsministeriet har i anledning af min bemærkning – ved en genpart af sin udtalelse til mig – særligt henledt Midt- og Vestjyllands Politis opmærksomhed på indholdet af bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om visitation.

Ad pkt. 2.7. Tilsyn

Hvad politiets tilsyn med de detentionsanbragte under anbringelsen i detentionen angår, konstaterede jeg i rapporten at der i alle de 10 tilfælde som er omfattet af min undersøgelse, er ført tilsyn såvel ved fremmøde i detentionen som elektronisk.

Jeg anførte dog samtidig at tilsynet ikke i alle tilfælde er ført i overensstemmelse med reglerne i detentionsbekendtgørelsen/-kundgørelsen. Jeg underforstod herved at det også kan forholde sig således at der rent faktisk er ført tilsyn i overensstemmelse med reglerne, men at tilsynene blot ikke er blevet noteret i overensstemmelse med notatpligten.

Jeg gennemgik herefter de enkelte sager nærmere, og jeg kritiserede politiets tilsyn på en række punkter. Med udgangspunkt i detentionsrapporterne således som disse nu engang er blevet ført, stillede jeg endvidere på en række andre punkter spørgsmål om politiets tilsyn med de detentionanbragte (og herunder karakteren af det førte tilsyn – skærpet tilsyn, tilsyn ved fremmøde i detentionen mv.).

Jeg henviser til inspektionsrapporten s. 19-27.

Den tilsynsførende havde i forbindelse med et enkelt tilsyn – af en detentionsanbragt som lider af sukkersyge (Ap.nr. 4664) – i den dertil hørende rubrik anført en bemærkning om at den pågældende ikke indtog sin insulin ”pga. indtaget alkohol”. Jeg spurgte i rapporten hvorledes bemærkningen skulle forstås.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst at der ikke er tale om at den detentionsanbragte ikke var i stand til at tage sin insulin, men om et fravalg af insulin i den givne situation hvilket jeg har noteret mig.

Midt- og Vestjyllands Politi har taget min kritik af politiets tilsyn til efterretning og har oplyst at tilsynet i flere af de sager som jeg har spurgt til, rent faktisk er blevet ført – hvilket fremgår af politiets journalsystem – men at disse tilsyn beklageligvis ikke er blevet noteret i detentionsrapporten. Dette gælder f.eks. den (enkeltstående) sag hvor der tilsyneladende ikke blev ført tilsyn med den detentionsanbragte i de første knap fem timer efter anbringelsen (endeligt) i detentionen (Ap.nr. 4720). Politiet har i andre tilfælde som jeg har spurgt til, oplyst at der i disse sager enten ikke er foretaget tilsyn efter reglerne eller ikke er foretaget notat om de eventuelle foretagne tilsyn.

Politiet har endvidere – mere generelt – oplyst følgende:

”Det passerede har givet anledning til, at samtlige ledere af de 7 beredskaber på lokalpolitistationerne samt lederen af vagtcentralen har fået indskærpet reglerne for detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer, ligesom de er blevet pålagt at gennemgå korrekt sagsbehandling med deres personale [politiets fremhævelse; min bemærkning].”

Det fremgår endvidere af politiets udtalelse at samtlige ledere er blevet gjort bekendt med rubrikken til angivelse af tidspunktet for den endelige udtagelse af detentionen – og gjort bekendt med at også denne rubrik skal udfyldes.

Politiet har desuden oplyst at der er udarbejdet en instruks (Actioncard) hvoraf det tydeligt fremgår hvorledes politiet skal agere ved detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer – herunder hvordan, og inden for hvilke tidsintervaller, der skal foretages skærpet tilsyn, tilsyn ved fremmøde og tilsyn via den elektroniske overvågning. Politiet har endvidere oplyst at der er indført kontrolforanstaltninger for at minimere eller helt undgå fejlbehandling og fejlopdatering af detentionsrapporten (blanket P152).

Politiet har i udtalelsen af 11. februar 2009 nærmere beskrevet disse kontrolforanstaltninger. Det fremgår f.eks. at detentionsrapporten skal føres elektronisk indtil det tidspunkt hvor der efter reglerne kan føres elektronisk tilsyn med den detentionsanbragte, hvilket giver vagtcentralen mulighed for løbende at konstatere om de enkelte

blanketter er udfyldt korrekt, og om der er foretaget skærpet tilsyn og tilsyn ved fremmøde i overensstemmelse med de gældende regler.

Endelig har politiet oplyst at det i løbet af 2009 vil blive stikprøvevist kontrolleret om reglerne på området nu bliver fulgt.

Rigspolitiet har noteret sig at politidirektøren – på baggrund af de konkrete sager som jeg har peget på i rapporten – har indskærpet at detentionsrapporten bliver udfyldt korrekt i fremtiden. Rigspolitiet har endvidere præciseret vigtigheden af at der føres tilsyn med tilstrækkeligt kort interval (og gøres notat herom).

Justitsministeriet har oplyst at Rigspolitiet over for ministeriet har bekræftet at detentionslytte- og overvågningsudstyr er godkendt af Rigspolitiet. Ministeriet har - ligesom Rigspolitiet også har gjort det – tilsluttet sig min kritik af Midt- og Vestjyllands Politis tilsyn.

Justitsministeriet har ikke fundet anledning til at foretage sig mere. Ministeriet har herved henvist til at politiet har taget kritikken til efterretning, og at politiet har meddelt at reglerne for detentionsanbringelse er blevet indskærpet.

Jeg har noteret mig det som Midt- og Vestjyllands Politi, Rigspolitiet og Justitsministeriet har anført – og særligt det anførte om de yderligere kontrolforanstaltninger som jeg forstår politiet har indført på baggrund af inspektionen/inspektionsrapporten.

Jeg tager politiets meget grundige svar/reaktion på min undersøgelse til efterretning.

Jeg foretager mig ikke mere vedrørende politiets tilsyn med de detentionsanbragte udover at udbede mig et eksemplar af politiets actioncard.

Ad pkt. 2.9. Vejledning om klageadgang mv.

Da Justitsministeriet var angivet som klageinstans i Rigspolitichefens pjeces "Hvor går du hen, når du går ud?", gik jeg ud fra at politiet ved udlevering af pjecen – og indtil den var revideret – gjorde opmærksom på rette klagemyndighed, f.eks. ved rettelse i pjecen inden udleveringen.

Rigspolitiet har oplyst at pjecen nu er revideret, og at det således nu fremgår at Rigspolitiet er rette klageinstans for beslutninger om detentionsanbringelse.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Opfølgning

Jeg har under pkt. 2.7 ovenfor udbedt mig et eksemplar af politiets actioncard, men betragter i øvrigt sagen om inspektion af detentionen i Holstebro for afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Midt- og Vestjyllands Politi, Justitsministeriet, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lenart Frandsen
Inspektionschef