



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

---

### **Inspektion af detentionen i Qaqortoq – j.nr. 2011-11170/13-0009**

Den 22. februar 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en opfølgingsrapport om sin inspektion af detentionen i Qaqortoq den 22. august 2006. I rapporten bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold. Ombudsmanden bad om, at oplysningerne fra politiet i Qaqortoq blev sendt gennem Politimesteren i Grønland, og at politimesteren sendte det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på, at ministeriet kunne komme med bemærkninger hertil.

Dok.nr. 12/00012-8/PH/NBJ  
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg har herefter modtaget en udtalelse af 23. november 2011 fra Politimesteren i Grønland og en udtalelse af 29. august 2012 fra Justitsministeriet. Det fremgår af politimesterens udtalelse, at han til brug for svaret til ombudsmanden har indhentet en udtalelse fra politiet i Qaqortoq.

Jeg skal herefter meddele følgende:

#### **Ad 6. Sager til gennemsyn**

Om en overførsel til detentionen den 17. maj 2006 af en domfældt på grund af pladsmangel i Anstalten for domfældte i Qaqortoq (Ap.nr. 63/06) gik ombudsmanden ud fra, at politiet i Qaqortoq var enig i, at der – ud over det notat, der var anført i anholdelsesprotokollen i sagen, og en tidligere detentionsblanket om anholdelsen i sin tid af den pågældende – burde have været udfyldt en detentionsblanket, da den pågældende blev overført til detentionen, jf. dagsbefalingens pkt. 5.8 med henvisning til pkt. 2.8.

Politimesteren har udtalt, at han er enig i, at der i dette tilfælde burde have været udfyldt en detentionsblanket i forbindelse med, at den pågældende blev overført til detentionen på grund af pladsmangel. At dette ikke skete, skyldes en beklagelig fejl.

*Jeg har noteret mig det oplyste og beklagelsen.*

## **Ad 6.2. Belægning**

I inspektionsrapporten nævnte ombudsmanden blandt andet, at der på tidspunktet for inspektionen var anbragt tre personer i detentionen: to tilbageholdte og en domfældt.

Ombudsmanden havde modtaget og gennemgået anholdelsesprotokollen for 1. september 2005 til 1. september 2006, men havde ikke heri kunnet finde de omtalte to tilbageholdte. Ombudsmanden bad derfor – hvis det var muligt – politiet i Qaqortoq om at oplyse, hvordan det forholdt sig med disse to personer.

Politimesteren i Grønland har oplyst, at politiet i Qaqortoq har gennemgået dokumenterne på ny og herefter har oplyst, at de to personer drejer sig om Ap.nr. 86/06 og Ap.nr. 87/06.

Den førstnævnte tilbageholdte opholdt sig i detentionen i perioden fra den 9. august 2006, hvor den pågældende blev anholdt, til den 18. oktober 2006, hvor den pågældende efter dom blev overført til anstalten til afsoning.

Den anden tilbageholdte opholdt sig i detentionen i perioden fra den 11. august 2006, hvor den pågældende blev anholdt, til den 2. november 2006, hvor den pågældende blev overført til anstalten til afsoning.

*Jeg har noteret mig det oplyste, og at disse oplysninger også fremgår af anholdelsesprotokollen, som jeg også har gennemgået på ny. Jeg beklager, at ombudsmanden ikke var tilstrækkelig opmærksom på dette forhold ved sin tidligere gennemgang af anholdelsesrapporten.*

Ombudsmanden havde i øvrigt bemærket sig, at anholdelsesprotokollen i visse tilfælde tilsyneladende ikke var ført kontinuerligt. Han henviste til tidspunktet for politiets notering i protokollen af Ap.nr.130/05, 134/05 og 27/06.

Ap.nr. 134/05 blev eksempelvis ifølge anholdelsesprotokollen anholdt den 30. juli 2005, men oplysningerne herom blev tilsyneladende først indført i protokollen mellem den 17. og den 20. september 2005, hvor den pågældende for længst var overført til Anstalten for domfældte i Qaqortoq.

Ombudsmanden bad om politiet i Qaqortoqs bemærkninger til det, som han havde anført om politiets førelse af anholdelsesprotokollen.

Ombudsmanden bad også om bemærkninger hertil fra Politimesteren i Grønland.

Politimesteren har udtalt, at det er beklageligt, at anholdelsesprotokollen i de tre konkrete tilfælde ikke er blevet ført kontinuerligt. Politimesteren har oplyst, at han har påtalt dette over for politiet i Qaqortoq.

Politimesteren har i øvrigt til dette punkt oplyst, at kravene til den lokale egenkontrol og kvalitetssikring af, at anholdelsesprotokollen føres korrekt, i dag fremgår af politimesterens dagsbefaling nr. 13 om egenkontrol og kvalitetssikring af opgaveløsning i politidistrikterne og politimesterembedets tilsyn hermed. Det er således et krav, at tjenestestederne dagligt gennemgår anholdelsesprotokollen for at sikre, at denne er ført korrekt.

Det fremgår desuden af politimesterens udtalelse, at politiet i Qaqortoq over for ham har oplyst, at tjenestestedet følger de gældende krav til egenkontrol og kvalitetssikring.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet også finder det beklageligt, at anholdelsesprotokollen i de tre tilfælde ikke er ført korrekt. Henset til, at politimesteren allerede har påtalt dette over for politiet i Qaqortoq, og henset til, at politiet i Qaqortoq har oplyst, at politiet følger dagsbefalingens regler om egenkontrol og kvalitetssikring, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette spørgsmål.

*Jeg har noteret mig det oplyste, herunder om egenkontrol og kvalitetssikring.*

Ombudsmanden bad politiet i Qaqortoq om nærmere oplysninger om varigheden af to personers ophold i detentionen, der var nævnt blandt omtalen af "langtidsanbragte".

I det ene tilfælde (Ap.nr. 23/06, der senere opholdt sig i detentionen som Ap.nr. 63/06) var der i anholdelsesprotokollen (under Ap.nr. 23/06) givet følgende oplysning:

"FORFLYTTET DEN 31/5-06 kl. 1410 fra AFD QAA – ILU./MKO"

Den pågældende blev anholdt den 24. februar 2006 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og blev umiddelbart efter anholdelsen anbragt i detentionen. Ombudsmanden nævnte, at det ikke fremgik, om det nævnte citat skulle forstås sådan, at den pågældende for længst (inden den 31. maj 2006) var blevet overført til Anstalten for domfældte i Qaqortoq, men ombudsmanden gik ud fra, at det var tilfældet. (Af notaterne om Ap.nr. 63/06 fremgår det, at den pågældende blev genindsat i detentionen den 17. maj 2006).

Politimesteren har oplyst, at den pågældende, der som nævnt blev tilbageholdt og indsat i detentionen den 24. februar 2006, den 12. maj 2006 blev overført til anstalten, men blev tilbageført til detentionen igen den 17. maj 2006 på grund af pladsproblemer, hvor han opholdt sig frem til overførslen den 31. maj 2006 til Anstalten for domfældte i Ilulissat. Politimesteren har desuden oplyst, at den pågældende den 26. februar 2006 begyndte som dagmand i Anstalten for domfældte i Qaqortoq, hvilket han var frem til den 11. april 2006, hvor han overgik til at være i detentionen på fuld tid frem til overførslen til anstalten den 12. maj 2006. Fra den 17. maj 2006, da han blev til-

bageført til detentionen, og frem til den 31. maj 2006, hvor han blev overført til Anstalten for domfældte i Ilulissat, var han dagmand i Anstalten for domfældte i Qaqortoq. Politiet har i den forbindelse oplyst, at den pågældende blev genindsat i detentionen den 17. maj 2006 under Ap.nr. 63/06, jf. anholdelsesprotokollen (og ovenfor).

Justitsministeriet har henvist til politimesterens udtalelse på dette punkt.

*Jeg har noteret mig det oplyste, hvoraf det fremgår, at den pågældende den 12. maj 2006 blev overført fra detentionen til anstalten, men måtte flyttes tilbage til detentionen igen den 17. maj 2006 (på grund af pladsmangel, hvilket også fremgår af oplysningerne i anholdelsesrapporten om Ap.nr. 63/06). Jeg har endvidere noteret mig, at den pågældende under opholdet i detentionen, bortset fra i perioden fra den 11. april 2006 til den 12. maj 2006, opholdt sig i anstalten om dagen som dagmand.*

I det andet tilfælde (Ap.nr. 27/06) var det i anholdelsesprotokollen oplyst, at den pågældende, der blev anholdt den 22. februar 2006, blev afgivet til Anstalten for domfældte i Qaqortoq den 20. marts 2006 – altså inden for én måned efter anholdelsen. At den pågældende var medtaget blandt de langtidsanbragte skyldtes, at anholdelsesprotokollen tillige indeholdt følgende oplysning:

”Retur til det. d. 21/3.06 kl. 20.00”

Politimesteren har oplyst, at den pågældende den 20. marts 2006 blev overført til anstalten, hvor han overnattede, og at han dagen efter om aftenen blev ført tilbage til detentionen. Politimesteren har ikke oplyst om baggrunden herfor, men har oplyst, at den pågældende i perioden fra den 21. marts 2006 til den 12. april 2006, hvor han blev overført til anstalten til afsoning, var dagmand i anstalten.

Justitsministeriet har henvist til politimesterens udtalelse på dette punkt.

*Jeg har noteret mig det oplyste, hvoraf det fremgår, at den pågældende efter tilbageførslen til detentionen den 21. marts 2006 opholdt sig i detentionen frem til den 12. april 2006, og at den pågældende i hele denne periode opholdt sig i anstalten om dagen som dagmand.*

#### **Ad 6.7.1. Politiet i Qaqortoqs tilsyn med Ap.nr. 71/02 (rettelig 71/06)**

Den pågældende – der som angivet af politimesteren i udtalelsen af 23. november 2011 rettelig har Ap.nr. 71/06 – opholdt sig ifølge anholdelsesprotokollen i detentionen i perioden fra den 19. juni 2006 til 3. august 2006, først som tilbageholdt og efter den 18. juli 2006, som domfældt.

Politiet havde ifølge detentionsblanketten ført tilsyn med den pågældende udelukkende ved fremmøde i detentionen. Tilsynet havde normalt været ført to gange i døgnet (om morgenen og om aftenen/først på natten), men på enkelte dage havde der været ført tilsyn tre gange i døgnet. I detentionsblanketten var som baggrund herfor angivet: fremstilling i retten, udskiftning af sengetøj og/eller rengøring, telefonsamtale med familien og servering af kaffe eller kaffe og kage.

Ombudsmanden nævnte, at tilsynet umiddelbart syntes at være ført i strid med dagsbefalingens pkt. 2.6 (minimum 8 tilsyn i døgnet). En nærliggende grund til politiets tilsyneladende meget sporadiske tilsyn med den tilbageholdte/domfældte kunne imidlertid være, at han havde opholdt sig i Anstalten for domfældte i Qaqortoq som dagmand, men rubrikken til notat herom øverst på tilsynsblanketten var dog ikke krydset af, og anholdelsesprotokollen indeholdt heller ikke oplysning herom.

Ombudsmanden bad politiet i Qaqortoq om nærmere oplysninger om den pågældendes ophold i detentionen.

Politimesteren har oplyst, at den pågældende under opholdet i detentionen i perioden fra den 20. juni 2006 (dagen efter anbringelsen) til den 3. august 2006, hvor han blev overført til anstalten som afsoner, opholdt sig i anstalten som dagmand.

Politimesteren har samtidig beklaget, at tilsynsblanketten i dette tilfælde fejlagtigt ikke er udfyldt korrekt med oplysning herom.

*Jeg har noteret mig det oplyste og beklager samtidig, at dette tilfælde ved en fejl er omtalt med forkert Ap.nr. i opfølgingsrapporten.*

#### **Ad 6.7.2. Politiet i Qaqortoqs tilsyn med berusere**

Politiets tilsyn med berusere var næsten udelukkende ført som fysiske tilsyn. I de tilfælde, hvor politiet ifølge detentionsblanketten havde ført tilsyn ved brug af det elektroniske overvågningsudstyr, var tilsynet tilsyneladende ført, uden at der forinden havde været ført de obligatoriske to fysiske tilsyn, som der i dagsbefalingens pkt. 2.6 stilles krav om.

Ombudsmanden bad om politiet i Qaqortoq og politimesterens bemærkninger hertil.

Politimesteren har oplyst, at politiet i Qaqortoq har fortolket dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn således, at der i de tilfælde, hvor berusere anholdes og indsættes i detentionen efter kl. 00.00, alene er krav om, at der føres teknisk tilsyn – uden at der forinden er udført fysisk tilsyn.

Politimesteren har henvist til pkt. 2.6 i politimesterens dagsbefaling nr. 1 om frihedsberøvede i detentioner, hvoraf det fremgår, at en detentionsanbragt

beruser først kan overgå til teknisk tilsyn, når den detentionsanbragte er blevet fysisk tilset to gange, og der i den forbindelse ikke er påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn. Politimesteren har udtalt, at dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn således er blevet fejlfortolket af politiet i Qaqortoq.

Politimesteren har beklaget dette og har oplyst, og politimesteren har præciseret dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn over for politiet i Qaqortoq.

Politimesteren har desuden oplyst, at dagsbefalingen er blevet gennemgået på det seneste ledermøde i Grønlands Politi, og at det er politimesterens opfattelse, at der blandt politiets medarbejdere herved er sikret et bedre kendskab til reglerne på detentionsområdet.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligesom politimesteren finder det beklageligt, at dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn ikke er blevet korrekt iagttaget af politiet i Qaqortoq. Henset til, at politimesteren har præciseret dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn over for politiet i Qaqortoq, og henset til, at politimesteren på det seneste ledermøde i Grønlands Politi har gennemgået dagsbefalingen og hermed mener at have sikret et bedre kendskab til reglerne på detentionsområdet blandt politiets medarbejdere, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere vedrørende dette spørgsmål.

*Jeg er enig i, at det er beklageligt, at politiet i Qaqortoq har fejlfortolket dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn og derfor ikke har iagttaget kravet i pkt. 2.6 heri om, at de første to tilsyn skal være fysiske tilsyn. Da politimesteren har præciseret dagsbefalingens bestemmelser om tilsyn over for politiet i Qaqortoq og har gennemgået dagsbefalingen på det seneste ledermøde i Grønlands Politi, foretager jeg mig heller ikke mere vedrørende dette spørgsmål.*

I fortsættelse af ovennævnte anmodning bad ombudsmanden om, at politiet og politimesteren også forholdt sig til tilsynet med berusere i to konkrete tilfælde, hvor der ifølge detentionsblanketterne ikke var blevet ført tilsyn over hovedet (Ap.nr. 125/05 og Ap.nr. 22/06).

Den førstnævnte var ifølge detentionsblanketten påvirket af alkohol i svær grad, og den sidstnævnte, der ifølge lægeerklæringen var "meget beruset", havde, ligeledes ifølge lægeerklæringen, skader i hovedet efter slag.

Om det førstnævnte tilfælde har politimesteren oplyst, at det ikke umiddelbart er muligt at redegøre nærmere for dette tilfælde, idet alle dokumenter vedrørende detentionsområdet fra 2005 er sendt til landsarkivet.

*Dette har jeg noteret mig.*

Om det andet tilfælde har politimesteren oplyst, at det fremgår af en tilsynsliste, at der er ført teknisk tilsyn med den pågældende kl. 03.45 og fysisk tilsyn kl. 06.45; den pågældende blev ifølge detentionsblanketten indsat i detentionen kl.03.35 og løsladt kl. 08.15.

*Jeg har noteret mig, at der er ført de nævnte tilsyn, hvilket der burde have været gjort notat om på detentionsblanketten i sagen. Om karakteren af det første tilsyn henviser jeg til det ovenfor nævnte.*

### **Opfølgning**

*Jeg betragter herefter sagen om ombudsmandens inspektion af detentionen i Qaqortoq den 20. august 2006 som afsluttet.*

### **Underretning**

Dette brev sendes til Politimesteren i Grønland og Justitsministeriet, og kopi af brevet sendes til politiet i Qaqortoq, Kriminalforsorgen i Grønland, Rigspolitichefen og Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

24-01-2013