



Arresthuset i Sønderborg
Kongevej 43
6400 Sønderborg

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Inspektion af Arresthuset i Sønderborg

12 JAN. 2012

Den 25. august 2011 afgav jeg en opfølgingsrapport om min inspektion den 23. oktober 2009 af Arresthuset i Sønderborg. I rapporten afventede jeg underretning om enkelte forhold.

J.nr. 2009-2924-628/PH
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 36

Jeg har i den anledning modtaget en udtalelse af 8. december 2011 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 18. oktober 2011 fra Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn.

+ kopi

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 2.2.2. Undervisning i Arresthuset i Sønderborg

Jeg bad arresthuset om at oplyse om erfaringerne indtil videre med brugen af det sikrede pc-netværk.

Arrestinspektøren har oplyst at det ikke har været muligt at finde et egnet lokale blandt de eksisterende lokaler til opsætning af de sikrede pc'er, og at det sikrede pc-netværk derfor endnu ikke er taget i brug.

Arrestinspektøren har desuden oplyst at arresthuset sammen med arrestinspektøren har udarbejdet et projekt om ombygning af en celle til brug for videoafhøring og det sikrede pc-netværk. Sagen var forelagt direktoratet, der på det tidspunkt endnu ikke havde taget stilling hertil. Når der var tilvejebragt et egnet lokale, ville det sikrede pc-netværk blive taget i brug.

Direktoratet har anført følgende:

"Som svar på ombudsmandens endelige rapport oplyste direktoratet ved brev af 4. marts 2011 bl.a., at pc-netværket er taget i brug. Direktoratet skal præciserende bemærke, at der var tale om en generel tilkendegivelse vedrørende etablering af pc-netværket i Kriminalforsorgens arresthuse, men at det mod forventning ikke er taget i brug i Arresthuset i Sønderborg. Problemet i forhold til anvendelsen af det sikrede pc-netværk i

arresthuset er, at lokationen anvendes til videoafhøring i forbindelse med fristforlængelser og derfor ikke har været disponibelt i forhold til undervisning på pc-netværket. Direktoratet er opmærksom på problemstillingen, og det kan videre oplyses, at forholdet omkring lokationer forventes afklaret snarligt og senest med udgangen af 1. kvartal 2012, hvorefter pc-netværket vil kunne tages i brug. Direktoratet har i perioden, indtil der findes en løsning på lokationsproblematikken, givet Arresthuset i Sønderborg mulighed for ekstra undervisning svarende til 4 timer ugentligt for at imødekomme den undervisningsefterspørgsel, som pc-netværket vurderes at afstedkomme”.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.2.2. Telefonordningen i Arresthuset i Sønderborg

Jeg oplyste at jeg i min samtidige opfølgingsrapport om inspektionen af Arresthuset i Tønder var gået ud fra at arrestinspektøren ville foretage en samlet gennemgang af husordenerne for arresthusene i området i lyset af resultatet af direktoratets overvejelser om varetægtsarrestanters adgang til at telefonere (som var udskudt til efteråret 2011).

Jeg gik således ud fra at husordenerne ville få samme indhold på dette punkt, men hvis det ikke blev tilfældet, bad jeg om at få det relevante afsnit i husordenen for Arresthuset i Sønderborg.

Arrestinspektøren har oplyst at man fortsat afventer resultatet af direktoratets overvejelser, og at arrestinspektøren vil foretage en samlet gennemgang af husordenernes afsnit om varetægtsarrestanters adgang til at telefonere når direktoratets overvejelser er afsluttet. (Jeg har endnu ikke modtaget underretning om resultatet af direktoratets overvejelser der indgår i sagen om min inspektion af Arresthuset i Svendborg i 2008).

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Arrestinspektøren ville, bl.a. på baggrund af de bemærkninger der var fremkommet i forbindelse med de seneste inspektionssager, foretage en samlet gennemgang af husordenerne for arresthusene i området med henblik på at sikre at reglerne i alle arresthuse indeholder en gengivelse af hovedindholdet i straffuldbyrdslovens § 57. I samme forbindelse ville der også komme en beskrivelse af en afsoners mulighed for kontakt til sin forsvarer. Man ville endvidere – i det omfang der i det enkelte arresthus var behov for det – fastsætte retningslinjer for den praktiske gennemførelse af telefonering.

I sagen om Arresthuset i Tønder bad jeg om et eksemplar af (den relevante del af) husordenen for Arresthuset i Tønder når den var revideret i overensstemmelse hermed.

Jeg gik ud fra at husordenerne ville få samme indhold, men hvis det ikke blev tilfældet, bad jeg også om at få det relevante afsnit i husordenen for Arresthuset i Sønderborg.

Jeg bad desuden om underretning om resultatet af arrestinspektørens overvejelse om at fastsætte retningslinjer for den praktiske gennemførelse af adgangen til at telefonere i Arresthuset i Sønderborg (jf. § 5, stk. 2, i den nugældende telefonbekendtgørelse nr. 232 af 5. marts 2011 og § 76 i den nugældende varetægtsbekendtgørelse nr. 544 af 27. maj 2011).

Arrestinspektøren har oplyst at gennemgangen af husordenerne for arresthuse i området sker i forbindelse med efterårets interne inspektioner der ville være gennemført ved årsskiftet. Arrestinspektøren vil i forbindelse med gennemgangen som tidligere nævnt også overveje behovet i de enkelte arresthuse for at fastsætte nærmere retningslinjer om den praktiske fremgangsmåde med hensyn til telefonering, og dermed også om den gældende beskrivelse for fremgangsmåden i Arresthuset i Sønderborg skal uddybes. Når husordenerne er gennemgået, vil arrestinspektøren sende de relevante afsnit om telefonordningen til mig.

Arrestinspektøren har samtidig vedlagt kopi af den reviderede husorden for Arresthuset i Sønderborg af 2. maj 2011 der ikke var medsendt sammen med arrestinspektørens tidligere udtalelse. I opfølgingsrapporten af 25. august 2011 noterede jeg mig det oplyste om de ændringer der var foretaget i husordenen under afsnittet om telefonering.

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer modtagelsen af afsnittet om telefonering i husordenen for Arresthuset i Sønderborg når arrestinspektørens samlede gennemgang er afsluttet.

Ad 3.6. Rygning

Direktoratet havde oplyst at direktoratet i et brev af 17. juli 2007 til kriminalforsorgens institutioner (der blev udsendt sammen med bekendtgørelse nr. 907 af 16. juli 2007 om begrænsning af indsattes ret til at ryge i eget opholdsrum mv.) anførte at den enkelte institution med jævne mellemrum bør tilbyde de indsatte rygeafvænningskurser. Indsatte der ikke kan gøre brug af gratis tilbud om rygeafvænnning uden for arresthuset, er institutionen forpligtet til med jævne mellemrum at tilbyde interne rygestopkurser.

Jeg bad Arresthuset i Sønderborg om at oplyse hvordan arresthuset overholder forpligtelsen til at tilbyde rygestopkurser med jævne mellemrum til indsatte der ikke kan gøre brug af rygestopkurser uden for arresthuset.

Arrestinspektøren har oplyst at det fremgår af et opslag i arresthuset at indsatte der ønsker at holde op med at ryge, kan rette henvendelse til en bestemt fængselsbetjent som herefter sørger for at den indsatte kommer til at deltage i et rygestopkursus. Arresthuset har supplerende den 29. november 2011 til direktoratet oplyst at der endnu ikke har været nogen indsatte der har ytret ønske om at deltage i et rygestopkursus, og at det derfor endnu ikke har været aktuelt at indhente tilbud på sådanne kurser.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.8. Kompetence

Arrestinspektørens tidligere udtalelse var vedlagt 2 endelige notater af henholdsvis 28. marts 2010 og 6. september 2010 om interne inspektioner af arresthuset i Sønderborg der omfattede en gennemgang af både forhørsager og bødesager. Førstnævnte notat omfattede gennemgang af sager fra 2009, og 3 af de 6 bødeforlægssager der indgik i min gennemgang i rapporten, var med i notatet.

Jeg bad om at få oplyst hvorfor de andre 3 bødeforlægssager ikke var indgået i arrestinspektørens gennemgang.

Arrestinspektøren har oplyst at "de pågældende sager var bødeforlæg og derfor ikke blev inspiceret i forbindelse med gennemgang af forhørsprotokoller".

Arrestinspektøren har i øvrigt bemærket at inspektionerne tilrettelægges som "stikprøvevis kontrol af forhørsrapporterne", og at de ikke nødvendigvis inspicerer løbende.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Som nævnt indgik 3 af de bødeforlægssager der indgik i min undersøgelse, også i arrestinspektørens gennemgang af sager fra 2009. I arrestinspektørens notat om denne gennemgang er sagerne omtalt under "bødesager", men jeg lægger til grund at der er tale om de 3 bødeforlægssager og ikke efterfølgende sager om forhør for samme forhold som følge af at den indsatte ikke accepterede bøden. Selv om det i ingen af de 3 tilfælde fremgik at den indsatte accepterede bøden, lagde jeg som nævnt i rapporten dette til grund, da jeg ikke havde modtaget efterfølgende forhør om disse sager. Jeg må derfor også lægge til grund at arrestinspektørens gennemgang (i hvert fald for 2009) også omfattede (stikprøvevise) bødeforlægssager.

Som også nævnt i opfølgingsrapporten noterede jeg mig i sagen om inspektionen af Arresthuset i Tønder at fængselsbetjente nu var blevet tillagt kompetence til at træffe afgørelse i bødeforlægssager. Jeg udtalte at jeg ingen bemærkninger havde til denne delegation. I den forbindelse noterede jeg mig at bødeforlægssager var indgået i den gennemgang af sager som arrestinspektøren havde foretaget som led i sit tilsyn med behandlingen af sager i arresthuset, og jeg gik ud fra at det også ville være tilfældet fremover i alle arresthusene i området.

Som ligeledes nævnt i opfølgingsrapporten var arrestinspektøren ifølge resultatkontrakten for 2010 mellem områdets arresthuse og direktoratet forpligtet til at foretage stikprøvevis kontrol af brugen af "forhørsprotokollen og normalreaktionsskemaet" i områdets arresthuse (dog kun i forbindelse med urinprøvekontrol). I sagen om min inspektion i 2008 af Arresthuset i Svendborg havde arrestinspektøren oplyst at det var hensigten 2 gange om året at foretage gennemgang af bl.a. disciplinærsager i arresthusene.

Jeg forstår arrestinspektørens udtalelse af 18. oktober 2011 sådan at gennemgangen af disciplinærsager i arresthusene i Syd- og Sønderjylland og på Fyn (nu) kun omfatter forhørssager.

Hvis det er rigtigt forstået, beder jeg om oplysning om hvordan ledelsen så fører tilsyn med fængselsbetjentenes behandling af sager om bødeforlæg.

Opfølgning

Jeg afventer fortsat underretning om et enkelt forhold og oplysninger vedrørende et andet forhold.

Underretning

Dette brev sendes til Arresthuset i Sønderborg, Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn og Direktoratet for Kriminalforsorgen. Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset modtager en kopi af brevet til direktoratet.

Den vedlagte kopi af mit brev til direktoratet beder jeg således arresthuset om at gøre tilgængelig for de indsatte i arresthuset.

Med venlig hilsen



Lennart Frandsen
Inspektionschef