

19. december 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Arresthuset i Esbjerg den 24. februar 2010

OPFØLGNING

J.nr. 2010-0065-6282/PH

Indholdsfortegnelse

Ad 2.2.	Den generelle vedligeholdelsesstandard.....	2
Ad 2.3.2.	Sikrings- og observationsceller.....	2
Ad 2.5.	Fritidslokaler	3
Ad 2.7.	Gårdtursarealer.....	4
Ad 3.1.1.	Beskæftigelsessituationen i Arresthuset i Esbjerg	5
Ad 3.1.2.	Kompensation for manglende arbejde mv.....	6
Ad 3.2.	Undervisning mv.	6
Ad 3.3.	Fritid	7
Ad 4.2.	Avishold	10
Ad 4.3.	Forplejning mv.	11
Ad 4.5.2.	Telefonordningen i Arresthuset i Esbjerg	11
Ad 4.6.	Husorden mv.	14
Ad 4.8.	Udlevering og benyttelse af private genstande	14
Ad 5.	Rapportgennemgang	15
Ad 5.1.6.	Kompetence mv. (sikringscelleanbringelse)	16
Ad 5.1.7.	Undersøgelse for genstande mv.	20
Ad 5.1.9.	Lægetilkald og lægetilsyn	21
Ad 5.2.1.	Indledning (anbringelse i observationscelle)	22
Ad 5.2.6.	Kompetence mv.	23
Ad 5.2.7.	Undersøgelse af den indsatte person	25
	Opfølgning	26
	Underretning	26

Den 17. marts 2011 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 24. februar 2010 af Arresthuset i Esbjerg. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har herefter modtaget en udtalelse af 21. juni 2011 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 29. april 2011 fra Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 2.2. Den generelle vedligeholdelsesstandard

Jeg nævnte at jeg er bekendt med at arresthusene ikke har pligt til at udarbejde vedligeholdelsesplaner, men at direktoratet har opfordret arresthusene til at gøre det. Hvis arresthuset havde udarbejdet en sådan plan, bad jeg om en kopi af den.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset har en plan for indvendig vedligeholdelse og har vedlagt kopi af denne plan. Der er tale om en plan der blev vedtaget på samarbejdsudvalgsmøde den 6. maj 2009, og som foruden målsætning mv. omfatter både en ønskeliste og en oversigt over det vedligeholdelsesarbejde der er udført de enkelte år (2009-2011). Hvad der er udført af arbejde siden inspektionen fremgår også af pkt. 3.1.1 nedenfor.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste og indholdet af den vedlagte vedligeholdelsesplan

Ad 2.3.2. Sikrings- og observationsceller

Det blev under inspektionen oplyst at lampen i loftet i det toiletrum der hører til observationscellen, ville blive skiftet, og at der ville blive fuget i en revne mellem karmen og væggen samt mellem risten og loftet samme sted.

Jeg gik i rapporten ud fra at det var sket, men for en ordens skyld bad jeg om at få oplyst om det var korrekt antaget.

Arrestinspektøren har oplyst at lampen er skiftet, og at der er fuget de nævnte steder.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 2.5. Fritidslokaler

Jeg bad om at få oplyst resultatet af arresthusets overvejelser om at fjerne multimaschinen i kondirummet.

Arrestinspektøren har oplyst at multimaskinen er fjernet.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg gik ud fra at arresthuset er opmærksom på at der (hvis træningen ikke foregår med instruktør) skal opsættes vejledning i brugen af træningsredskaber hvor der er behov for en sådan vejledning for at undgå forkert brug af redskaberne med eventuelle skader til følge. Hvis multimaskinen stadig var i lokalet, gik jeg derfor ud fra at arresthuset ville opsætte en vejledning i brugen af maskinen. Det samme gjaldt de øvrige redskaber hvor der er et sådant behov. For en ordens skyld bad jeg dog arresthuset om at oplyse hvad det anførte gav anledning til.

Arrestinspektøren har som nævnt oplyst at multimaskinen er fjernet. Arrestinspektøren har videre oplyst at der i dag kun er romaskiner og cykler til kredsløbstræning, og at der ikke er opsat vejledning til disse redskaber.

Arrestinspektøren har efterfølgende supplerende over for direktoratet oplyst at arresthuset ville fremskaffe en vejledning til romaskinen fra producentens hjemmeside og sætte den op på væggen.

Direktoratet har henholdt sig hertil

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ved kondirummet var der opsat en meddelelse hvori det var anført at overtrædelse af rygeforbuddet eller hærværk i øvrigt i kondirummet ville medføre lukning af lokalet i en kortere eller længere periode indtil skaderne er udbedret.

Jeg gik ud fra at lukning af lokalet ikke blev anvendt som kollektiv straf, men da skiltet kunne læses sådan at der blev anvendt kollektiv straf for (f.eks.) overtrædelse af rygeforbuddet, henstillede jeg til arresthuset at ændre formuleringen så det ikke kunne misforstås. Jeg bad om at blive underrettet om hvad der skete i den anledning.

Arrestinspektøren har oplyst at teksten er ændret så der ikke sker misforståelser.

Arrestinspektøren har supplerende over for direktoratet oplyst at der på skiltet nu kun står "Rygning forbudt" på 3 sprog, og at der i husordenen under afsnittet om brug af kondirummet nu står følgende:

"(...)

TOBAKSRYGNING er ikke tilladt – overtrædes dette vil den, som ryger blive udelukket fra kondirummet i en periode.

Begår du HÆRVÆRK kan udelukkelse fra kondirummet ligeledes komme på tale som sanktion."

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens svar og supplerende oplysninger og har vedlagt kopi af husordenen.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg anbefaler at husordenen dateres, og at det heri anføres hvornår den er gældende fra.

Ad 2.7. Gårdtursarealer

Jeg bad om at få oplyst hvad der videre var sket i anledning af arresthusets planer om at male murene i gårdene med motiver. Jeg nævnte i den forbindelse at det af et referat af et møde med talsmændene den 4. februar 2010 fremgik at arresthuset havde modtaget afslag på fondsmidler til maling af murene, og som følge heraf overvejede at opsætte plader og male dem som et projekt i samarbejde med regionsværkmesteren.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset stadig samarbejder med regionsværkme-steren om projektet, og at en lokal fængselsfunktionær er udpeget til tovholder. Der er endnu ikke fastsat en dato.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.1.1. Beskæftigelsessituationen i Arresthuset i Esbjerg

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvordan beskæftigelsessituationen i arresthuset havde udviklet sig siden inspektionen den 24. februar 2010, herunder med hensyn til celloarbejde.

Arrestinspektøren har oplyst at det var svært at skaffe celloarbejde i 2010. Arresthuset har dog hele tiden haft noget arbejde som er fordelt til cellerne i arresthuset. Det har hovedsageligt været ledningsholdere, snore, julestjerner og andre periodevise småopgaver.

Arrestinspektøren har desuden oplyst at 2011 er startet betydeligt bedre end 2010. Blandt andet har annoncering i lokale medier givet betydeligt flere henvendelser, og arresthuset forventer at der kommer konkrete arbejdsopgaver ud af dette. På tidspunktet for arrestinspektørens udtalelse var der fuld beskæftigelse i arresthuset.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg noterede mig at en indsat på inspektionstidspunktet var i færd med at male i ar-
resthuset, og det under pkt. 2.7 oplyste om det projekt med maling af murene på gård-
tursarealet der blev overvejet. Jeg bad arresthuset om at oplyse om der havde været
iværksat andre initiativer i arresthuset som følge af at det ikke havde været muligt at
tilbyde alle de indsatte beskæftigelse.

Arrestinspektøren har oplyst at der i 2010 og 2011 har været iværksat forskellige akti-
viteter som de indsatte har deltaget i, i stedet for sædvanlig beskæftigelse. Der er tale
om følgende aktiviteter: Maling af kondirum, depot og alle celler, opsætning af nye
hylde og fliser mv. i depotrummet i kælderen, ekstra vedligeholdelse af gårdtursarea-

ler, herunder rengøring, lægning af nye fliser under håndvaskene på alle celler og i hele kælderens der tilhører køkkenet, tapetsering og maling af baggangen i den gamle arrestforvarerbolig, lægning af nyt gulv i mellemgangen i mødelokalet og renovering af toilettet dette sted. Arresthuset manglede at renovere de indsatte baderum på 3. etage.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.1.2. Kompensation for manglende arbejde mv.

Jeg bad arresthuset om at oplyse om arresthuset kompenserer for manglende arbejde og fællesskab i arbejdstiden, f.eks. ved at give de indsatte som arresthuset ikke kan tilbyde beskæftigelse, lov til at være sammen 2 og 2 i cellerne i arbejdstiden.

Arrestinspektøren har oplyst at der er indsat en bestemmelse i husordenen om at der er mulighed for begrænset fællesskab om formiddagen.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Af den indsatte bestemmelse fremgår det at der er mulighed for 1 times fællesskab på nær de dage hvor der er lægefremstilling. Der er lægefremstilling en dag om ugen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.2. Undervisning mv.

Selv om jeg gik ud fra at arresthuset i forbindelse med en generel undersøgelse af undervisningen i arresthusene havde udtalt sig om behovet for undervisning i arresthuset, bad jeg arresthuset om at oplyse om behovet for undervisning er dækket med den aftale som arresthuset har. Hvis det ikke var tilfældet, bad jeg om at få oplyst hvad der fremadrettet er behov for af undervisning.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset finder det nødvendigt at der fremadrettet tilføres flere ressourcer til undervisningen i takt med udrulningen af det sikrede pc-netværk der skal give indsatte en mere tidssvarende undervisning i de lukkede fængsler og arresthuse.

Direktoratet har anført følgende:

”Direktoratet er opmærksomt på, at arresthuset fremadrettet finder det nødvendigt at få tilført flere ressourcer til undervisningen. Direktoratet vil have dette med i overvejelserne ved tilrettelæggelsen af den fremadrettede undervisning, men må understrege, at dette alene kan ske inden for Kriminalforsorgens til enhver tid eksisterende økonomiske ramme.

Direktoratet kan desuden oplyse, at undervisning i arresthusene baseret på det sikrede pc-netværk løbende vil blive udviklet og således i højere grad danne grundlag for en udvidelse af uddannelsesudbuddet gennem fjernundervisning og muligheden for generelt at undervise it-baseret.”

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad desuden arresthuset om at oplyse nærmere om hvad undervisningen, herunder undervisningen af de særligt undervisningskrævende, omfatter, og i hvilket omfang der i dag anvendes pc i undervisningen.

Arrestinspektøren har oplyst at der primært undervises i dansk og matematik på 9. kl. niveau af en lærer der kommer en gang om ugen og er der hele dagen. Til indsatte med særlige behov rekvireres der særlige materialer fra undervisningscentralen i Esbjerg eller fra Statsfængslet Renbæk.

Arrestinspektøren har desuden oplyst at der anvendes pc i undervisningen. Arresthuset har 4 pc'er der er koblet på det særligt sikrede netværk med begrænset internetadgang.

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens svar.

Jeg forstår det oplyste om anvendelse af pc i undervisningen sådan at pc anvendes i videst muligt omfang. Med denne bemærkning har jeg noteret mig det oplyste.

Ad 3.3. Fritid

Arresthuset havde ansøgt om midler fra velfærdskontoen til indkøb af nye maskiner til kondirummet. Arresthuset havde søgt om 4 almindelige cykler, 2 spinningscykler, 2 romaskiner, 2 ribber og 2 kropshævningsstænger. Arrestforvareren havde oplyst at

direktoratet ville behandle ansøgningerne i maj 2010, og at han herefter ville vende tilbage med oplysning om resultatet af denne behandling.

Da jeg endnu ikke havde modtaget en tilbagemelding vedrørende dette forhold, bad jeg i rapporten om at få oplyst resultatet af direktoratets behandling af ansøgningen.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset fik bevilget det ansøgte i efteråret 2010, og at der derfor er indkøbt 4 nye kondicykler og 2 nye romaskiner til kondirummet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig at der er indkøbt 4 nye kondicykler og 2 nye romaskiner til kondirummet. Jeg forstår det oplyste sådan at bevillingen ikke omfatter de øvrige genstande som var omfattet af ansøgningen. Det giver mig dog ikke anledning til at foretage mig mere.

Jeg bad desuden om arresthusets bemærkninger til talsmændenes ønske om at kunne lave hobbyaktiviteter. Talsmændene havde i den forbindelse oplyst at der var et lokale i kælderen der kunne bruges til det.

Arrestinspektøren har oplyst at der ikke er ledige rum i arresthuset der eventuelt ville kunne anvendes til hobbyrum for de indsatte, men at de efter en konkret vurdering og efter ansøgning har mulighed for at lave hobbyaktiviteter på egne celler, eksempelvis sølvarbejde og syning. Det er i direktoratets udtalelse desuden oplyst at de indsatte kan sidde sammen og lave hobbyaktiviteter 2 og 2 i fællesskabstiden.

For så vidt angår det lokale i kælderen som talsmændene havde henvist til, har arrestinspektøren over for direktoratet oplyst at det tilhører arbejdsdriften og de værk mestre og indsatte der arbejder dernede og er de indsattes kaffe/pauserum. Det er ikke muligt at indrette et hobbyrum dér da der ikke er opsyn i kælderen.

Arrestinspektøren har videre oplyst at de indsatte nu har mulighed for at spille PlayStation 2 sammen på cellerne (2 og 2).

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens svar og supplerende oplysninger.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad om arresthusets bemærkninger til de indsatte ønske om at kunne benytte kondirummet i videre omfang. Jeg bemærkede at jeg var opmærksom på at indsatte med rygproblemer mv. får ekstra tid i kondirummet.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset har gennemgået dagsprogrammet for de indsatte og har konkluderet at det ikke vil være muligt at opfylde de indsatte ønske uden at reducere de eksisterende aktiviteter, hvilket der ikke er grundlag for. Arresthuset har dog bestilt et udendørs bordtennisbord til det ene gårdtursareal (nr. 1) for at endnu flere indsatte kan få motion. Arresthuset overvejede muligheden for at sætte ribber op på et af de andre gårdtursarealer (nr. 3). Disse overvejelser var endnu ikke tilendebragt.

Arrestinspektøren har supplerende over for direktoratet oplyst at der med "eksisterende aktiviteter" tænkes på afvikling af gårdtur og købmandshandel, udlevering af mad, overværelse af besøg om formiddagen, udbetaling af løn og forsorgsarbejde. Arrestinspektøren har oplyst at det skal ses i sammenhæng med at der højst må være 8 personer ad gangen i kondirummet. Desuden er der på hverdage meget at se til hele dagen i arresthuset med besøg af politi og advokater, og arresthuset kan derfor ikke finde mere tid til benyttelse af kondirummet.

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens svar og uddybende oplysninger.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg gik ud fra at arresthuset som anført af talsmændene havde 3 PlayStations til udlejning på hver etage, men for en ordens skyld bad jeg dog om at få oplyst hvad en undersøgelse vedrørende dette forhold gav anledning til.

Arrestinspektøren har oplyst at der nu er indkøbt 43 PlayStations så alle indsatte kan leje en maskine. De indsatte kan tage joysticket ud og tage det med til cellefællesskab.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad også om at få oplyst resultatet af arresthusets overvejelser af et ønske fra de indsatte om at få 2 joystick pr. PlayStation.

Arrestinspektøren har henvist til det ovenfor oplyste om at alle indsatte nu kan leje en PlayStation og tage joysticket med til cellefællesskab. Det er også muligt at låne et ekstra joystick.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad arresthuset om at oplyse om der løbende udskrives boglister over både danske og udenlandske bøger til de indsatte som inspiration til deres eventuelle læsning.

Arrestinspektøren har oplyst at den lokale bibliotekar kommer en gang om ugen og lægger foldere om nye bøger og boglister på biblioteket. Bibliotekaren har endvidere personlig kontakt med de indsatte via en postkasse der er opsat i arresthuset. Hun opfylder uge for uge specifikke bogønsker (såvel danske som udenlandske bøger).

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens oplysninger.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.2. Avishold

Jeg bad om at få oplyst på hvilken måde arresthuset overholder forpligtelsen i straf-fuldbyrdslovens § 58, stk. 1 og 3, og varetægtsbekendtgørelsens § 80, stk. 1 og 3 (§ 77, stk. 1 og 3, i den nugældende varetægtsbekendtgørelse nr. 544 af 27. maj 2011), til at stille aviser gratis til rådighed for de indsatte, herunder de udenlandske indsatte. Jeg bad i den forbindelse arresthuset om at oplyse på hvilken måde de indsatte, herunder de udenlandske indsatte, orienteres om ordningen i arresthuset.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset abonnerer på en tyrkisksproget avis (Zarar) der kommer hver dag, og at biblioteket efter konkret aftale tager udenlandske aviser med en gang om ugen.

De indsatte har desuden mulighed for at købe aviser, og personalet printer efter anmodning udenlandske aviser ud fra nettet. De indsatte orienteres herom på hovedsprogene.

Arrestinspektøren har over for direktoratet derudover oplyst at arresthuset abonnerer på to danske betalingsaviser og gratisaviser der bliver leveret dagligt til arresthuset, og nogle lokale ugeblade. Jeg går ud fra at der rettelig er tale om lokale ugeaviser.

Om orientering af de indsatte har arrestinspektøren over for direktoratet oplyst at der på de indsattes celle står en mappe hvoraf det fremgår at der kommer diverse aviser til huset, og at der er mulighed for dagligt indkøb af aviser hos købmanden. I den forbindelse har arrestinspektøren oplyst at biblioteket forsøger at opfylde helt specielle ønsker.

Arrestinspektøren har oplyst at denne orientering i mappen findes på dansk, tysk og engelsk, og at de indsatte ved indsættelsen orienteres om denne mappe. Er der tale om en fremmedsproget indsat, får den indsatte udleveret en mappe på sit hovedsprog eller et andet fremmedsprog som den indsatte forstår.

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens svar og supplerende oplysninger.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.3. Forplejning mv.

Arresthuset havde fået en ny købmand kort tid før inspektionstidspunktet. Det fremgik af et referat fra et talsmandsmøde den 4. februar 2010 at arresthuset hermed håbede at problemer i forbindelse med den tidligere købmandsordning ville blive løst.

Jeg bad om at få oplyst om den nye købmandsordning fungerer tilfredsstillende.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset vurderer at den nye købmandsordning fungerer betydeligt bedre end den tidligere ordning.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.5.2. Telefonordningen i Arresthuset i Esbjerg

I arresthusets husorden var anført følgende om telefonering:

”Der er ikke fri adgang til brug af telefon. Varetægtsindsatte kan i begrænset omfang føre telefonsamtaler med deres forsvarer. Afsonere har i henhold til straffuldbyrdelsesloven i det omfang det er muligt ret til telefonsamtaler når der foreligger godkendt tlf.tilladelse.

Samtalerne skal påhøres medmindre dette ikke skønnes nødvendigt. (...).”

Jeg gik ud fra at betingelsen i arresthusets husorden om at der skal foreligge en ”godkendt tlf.tilladelse” skulle forstås sådan at de indsatte (afsonere) efter en konkret vurdering kan få en godkendelse til at telefonere til bestemte personer som de herefter kan ringe til når det er praktisk muligt, uden at der hver gang skal indhentes en konkret tilladelse. Hvis det skulle forstås sådan, gik jeg ud fra at ønsker om at ringe til andre end dem der er omfattet af godkendelsen, vurderes konkret i overensstemmelse med straffuldbyrdelseslovens § 57. Jeg anbefalede at det blev præciseret i husordenen, og gik ud fra at arrestinspektøren ville overveje det i forbindelse med en samlet gennemgang af husordenerne for arresthusene i området som arrestinspektøren i bl.a. sagen om min inspektion af Arresthuset i Tønder havde oplyst at der ville blive foretaget bl.a. på baggrund af de bemærkninger jeg var kommet med i de seneste inspektionssager.

Arrestinspektøren har oplyst at der er indsat en passus i husordenen om at indsatte (afsonere) efter en konkret vurdering kan få godkendelse til at telefonere til bestemte personer som de herefter kan ringe til når det er praktisk muligt, uden at der hver gang skal indhentes en konkret tilladelse. Det er videre indføjet at ønsker om at ringe til andre end dem der er omfattet af godkendelsen, vurderes konkret i overensstemmelse med straffuldbyrdelseslovens § 57.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Da anmodninger om at føre telefonsamtaler med forsvareren ”i almindelighed” skal imødekommes (jf. § 76, stk. 1, i den tidligere varetægtsbekendtgørelse og § 73, stk. 1, i den nugældende varetægtsbekendtgørelse), nævnte jeg desuden at 2. sætning i det citerede i arresthusets husorden burde formuleres i overensstemmelse med denne bestemmelse. Jeg gik på denne baggrund ud fra at Arresthuset i Esbjerg ville ændre ”i begrænset omfang” i 2. sætning til ”i almindelighed”. Jeg bad om at få oplyst hvad der skete i den anledning.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset har tilrettet husordenen så det nu fremgår at varetægtsarrestanter i almindelighed kan føre samtaler med forsvareren.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg gik desuden ud fra at arresthusets oplysning om adgangen til at føre telefonsamtaler med forsvareren ville blive tilføjet oplysning om at sådanne samtaler ikke påhøres eller aflyttes. Jeg bad om at få oplyst hvad der skete i den anledning.

Arrestinspektøren har oplyst at arresthuset har tilrettet husordenen så det nu fremgår at samtaler med forsvarer ikke påhøres eller aflyttes. Arrestinspektøren har efterfølgende over for direktoratet oplyst at det vil blive præciseret i husordenen at det også gælder for afsonere.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg er i øvrigt bekendt med at justitsministeren den 9. november 2011 har fremsat forslag til lov om ændring af (bl.a.) straffuldbyrdelsesloven der bl.a. omfatter bestemmelsen om telefonering i straffuldbyrdelseslovens § 57. Det foreslås at bestemmelsen om adgang til at påhøre eller aflytte telefonsamtaler i lukkede institutioner præciseres så det udtrykkeligt kommer til at fremgå at der også kan ske optagelse af samtalerne. Forslaget lyder sådan:

”11. § 57, stk. 3, affattes således:

’Stk. 3. I lukkede institutioner optages, påhøres eller aflyttes telefonsamtalen uden retskendelse, medmindre dette ikke findes nødvendigt af de i stk. 2 nævnte hensyn. Såfremt samtalen optages, påhøres eller aflyttes, skal samtaleparterne forinden gøres bekendt hermed. Optagelser af telefonsamtaler slettes senest 6 måneder efter, at de er foretaget.’

12. I § 57 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

'Stk. 4. Telefonsamtaler med de i § 56, stk. 1, nævnte personer og myndigheder m.v. optages, påhøres eller aflyttes ikke.'

13. I § 57, stk. 4, der bliver stk. 5, indsættes som 2. pkt.:

'Der kan endvidere fastsættes regler om optagelse af telefonsamtaler efter stk. 3 og om kontrol af optagelserne.'

Ad 4.6. Husorden mv.

Om anvendelse af disciplinærstraf var følgende anført i husordenen:

"Som disciplinærstraffe benyttes: bøder og strafcelle. Mindre disciplinærsager kan afgøres uden forhør, hvis den indsatte er indforstået hermed, dette sker ved skriftlig henvendelse til indsatte."

Som disciplinærstraf anvendes ifølge straffuldbyrdelseslovens § 68, stk. 1, "advarsel, bøde og strafcelle". Jeg gik derfor ud fra at advarsel ville blive indføjet i afsnittet om disciplinærstraffe. Jeg bad om at blive underrettet om hvad der videre skete vedrørende dette forhold.

Arrestinspektøren har oplyst at husordenen er tilrettet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.8. Udlevering og benyttelse af private genstande

Blandt det materiale som jeg modtog forud for inspektionen, var der regler om udlevering og benyttelse af private genstande som arrestinspektøren havde udarbejdet i december 2009. Der er tale om regler der gælder for alle de arresthuse der hører under denne arrestinspektørs område.

Punkt 6 i disse regler indeholder 3 underpunkter om reaktioner ved misbrug. I pkt. 6.1 er anført følgende:

"Hvis den indsatte findes i besiddelse af genstande, som ikke tillades udleveret eller benyttet i arresthuset, vil der blive truffet bestemmelse om henlæggelse på depot eller evt. konfiskation, jf. § 35."

Jeg gengav indholdet af § 35 i genstandsbekendtgørelsen (nr. 1046 af 4. november 2009) der omtaler muligheden for konfiskation efter straffuldbyrdelseslovens § 73. Jeg nævnte i den forbindelse at denne bestemmelse ikke gælder for varetægtsarrestanter, og hvilke regler de er omfattet af.

Jeg gik ud fra at arresthusene er opmærksomme på de forskellige regler for henholdsvis afsonere og varetægtsarrestanter med hensyn til konfiskation, men jeg anbefalede alligevel arrestinspektøren at gøre det tydeligt i de fælles genstandsregler, eventuelt blot ved en tilføjelse der henviser til de særlige regler for varetægtsarrestanter. Jeg bad arrestinspektøren om at oplyse hvad min anbefaling gav anledning til.

Arrestinspektøren har oplyst at genstandsreglerne er tilrettet så de særlige regler der gælder for varetægtsarrestanter, fremgår.

Direktoratet har henholdt sig hertil og har vedlagt de tilrettede regler (der er udfærdiget den 1. maj 2011 og har været gældende siden da). Heri er indføjet et afsnit 7 med overskriften "Særligt vedrørende konfiskation" hvori de forskellige regler for henholdsvis afsonere (herunder forvarede) og varetægtsarrestanter er omtalt.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5. Rapportgennemgang

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvor mange anbringelser i observationscelle arresthuset havde i henholdsvis 2009 og 2010.

Arrestinspektøren har oplyst at der var 42 anbringelser i observationscelle i 2009 og 49 anbringelser i 2010.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.1.6. Kompetence mv. (sikringscelleanbringelse)

Ifølge de delegationsregler som arrestinspektøren havde fastsat for arresthusene i Syd- og Sønderjylland og på Fyn, har arrestforvareren kompetencen til at træffe afgørelse om bl.a. anbringelse i sikringscelle. Hvis arrestforvareren er fraværende, har overvagtmasteren kompetencen. Det fremgår også af reglerne at arrestforvareren ikke uden arrestinspektørens samtykke kan delegere kompetencen videre (til f.eks. overvagtmasteren).

Beslutningen om anbringelse i sikringscelle blev truffet af en overvagtmaster i 6 tilfælde, men det fremgik ikke om det skyldtes at arrestforvareren ikke var til stede da afgørelserne blev truffet, eller fordi hans tilstedeværelse ikke kunne afventes, jf. sikringsmiddelbekendtgørelsens § 2, stk. 2. I 3 af de 6 tilfælde var der notat om at arrestforvareren efterfølgende blev underrettet om anbringelsen (mellem 4 og 15 minutter efter anbringelsen).

Jeg bad om at få oplyst om der i de 3 nævnte tilfælde var tale om situationer hvor forholdene ikke tillod at man afventede en bestemmelse fra arrestforvareren. Det drejede sig om anbringelser den 10. juli 2009, 8. december 2009 og 11. december 2009.

Arrestinspektøren har oplyst at det er arresthusets opfattelse at forholdene i alle de nævnte sager ikke tillod at man afventede arrestforvarerens bestemmelse.

Om anbringelsen den 10. juli 2009 har arrestinspektøren oplyst at der var tale om en meget voldsom anbringelse hvor det ikke var muligt at afvente arrestforvarerens bestemmelse.

Om anbringelsen den 8. december 2009 har arrestinspektøren bemærket at det fremgår af rapporten fra overvagtmasteren at han "vurderer og har samtaler med indsatte, inden han placeres i sikringscellen". Arrestinspektøren har videre oplyst at det ikke var muligt at afvente arrestforvarerens bestemmelse.

Om anbringelsen den 11. december 2009 har arrestinspektøren ifølge direktoratets udtalelse (efterfølgende over for direktoratet) oplyst at overvagtmasteren traf beslutningen om anbringelse i observationscelle uden at afvente arrestforvarerens bestemmelse herom, fordi det var overvagtmasteren der sammen med en fængselsfunktionær afholdt samtalen med indsatte da denne kom retur fra retten. På baggrund af samtaler med lægen vurderede overvagtmasteren at der var behov for observationscelleanbringelse. (Jeg går ud fra at der skulle have stået sikringscelleanbringelse).

I direktoratets udtalelse er videre anført følgende:

”Arrestinspektørembedet har supplerende oplyst at personalet var nødt til at reagere og handle her og nu, og at arrestforvareren blev informeret efterfølgende.

Det fremgår videre af arrestinspektørens supplerende udtalelse, at det i alle nævnte tilfælde efter arrestforvarerens vurdering ikke har været muligt at afvente dennes vurdering forud for anbringelsen, og at arrestinspektøren ikke har fundet grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

Arrestinspektøren har endvidere bemærket, at når personalet træffer afgørelse om anbringelse af en indsat i observationscelle eller sikringscelle, vil sikkerhedsmæssige forhold i forhold til såvel indsatte om ansatte som oftest tale imod, at personalet forelægger sagen for arrestforvareren med henblik på, at han eller hun tiltræder anbringelsen, inden anbringelsen effektueres. Dette vil alt andet lige sinke processen vedrørende anbringelsen unødigt.

Personalet drager ifølge arrestinspektøren efter anbringelsen naturligvis omsorg for, at arrestforvareren eller den fungerende underrettes, hvilket også er sket i de nævnte sager.

Arrestinspektøren har yderligere bemærket, at arrestinspektøren i forbindelse med behandlingen af de nævnte sager er blevet opmærksom på, at de nugældende delegationsregler giver indtryk af, at arrestforvareren som udgangspunkt skal informeres forud for en eventuel observationscelle- eller sikringscelleanbringelse, og at dette ikke harmonerer med den umiddelbart ovenfor anførte oftest forekommende situation, hvorefter arrestforvareren informeres efterfølgende. Arrestinspektøren har på denne baggrund oplyst, at delegationsreglerne er ændret. De vedlægges i den nye udgave.

Direktoratet kan henholde sig hertil.”

Som nævnt af arrestinspektøren var anbringelsen den 10. juli 2009 meget voldsom. Selv om det lægges til grund at arrestforvareren var til stede i huset, har jeg derfor ingen bemærkninger til opfattelsen hvorefter der var tale om en situation der ikke tillod at man afventede en bestemmelse fra arrestforvareren.

Ud fra beskrivelsen af de nærmere omstændigheder forud for og i forbindelse med sikringscelleanbringelserne i de 2 andre tilfælde – hvor der i begge tilfælde var samta-

ler med de indsatte forud for anbringelsen i sikringscelle – har jeg overvejet at bede om en uddybende udtalelse om hvorfor forholdene i disse tilfælde ikke tillod at man afventede en bestemmelse fra arrestforvareren. Jeg har dog besluttet ikke at bede om en sådan udtalelse, men bemærker blot at det efter sikringsmiddelbekendtgørelsens § 2, stk. 2, kun er hvis forholdene i det enkelte tilfælde ikke tillader at man afventer en bestemmelse fra en kompetent person, at en tilstedeværende funktionær kan træffe afgørelse om anbringelse i sikringscelle (med pligt til efterfølgende underretning af den kompetente person).

Jeg har samtidig noteret mig at arrestinspektørens delegationsregler er ændret idet der i juni 2011 er udsendt en ny "Instruks om kompetence og bemyndigelse i henhold til straffuldbyrdelsesloven mv."

I denne instruks er det flere steder, herunder i afsnittet om anvendelse af sikringsmidler, anført at "Arrestforvarer/Overvagtimester" har kompetencen. Efter gennemgang af kompetencen efter de konkrete bestemmelser er der et generelt afsnit om arrestforvarerens fravær. Heri er det anført at kompetencen ved arrestforvarerens fravær, typisk i forbindelse med sygdom, kursus eller ferie, ligger hos arrestforvarerens stedfortræder hvis en sådan er udpeget.

I afsnittet om anvendelse af sikringsmidler er det også nævnt at fængselsbetjente kan træffe afgørelse hvis arrestforvarer eller overvagtimester ikke er til stede. Det er herefter anført at arrestforvareren skal underrettes snarest efter at der er truffet afgørelse om anbringelsen.

Formuleringen "Arrestforvarer/Overvagtimester" kan isoleret set både læses sådan at begge har eller kan have kompetencen, og sådan at overvagtimesteren kun har kompetencen hvis arrestforvareren er fraværende. Ud fra det i øvrigt oplyste i instruksen og det oplyste i den gengivne udtalelse fra arrestinspektøren forstår jeg at det (fortsat) kun er arrestforvareren der har kompetencen, og at overvagtimesteren således kun har kompetencen når han eller hun er fungerende arrestforvarer i dennes fravær.

Jeg anbefaler arrestinspektøren at tydeliggøre reglerne så der ikke kan være tvivl om hvem der har fået tillagt kompetencen.

For så vidt angår de 3 tilfælde hvor der ikke var notat om underretning, bad jeg om at få oplyst om overvagtimestrene havde kompetencen til at træffe afgørelse som følge af

arrestforvarerens fravær. Det drejede sig om anbringelser den 27. februar 2009, 22. august 2009 og 10. december 2009.

Arrestinspektøren har bekræftet at det forholder sig sådan. For så vidt angår anbringelsen den 10. december 2009 har arrestinspektøren dog samtidig oplyst at arrestforvareren var til stede og godkendte anbringelsen inden den skete, hvilket imidlertid ikke fremgår af rapporten. Det var således rettelig arrestforvareren der traf afgørelse i dette tilfælde.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I arrestinspektørens (dagældende) delegationsregler var der ikke anført noget om hvem der har kompetence til at træffe beslutning om ophør af sikringsmidler. Da kompetenceforholdene – også i relation til beslutning om ophævelse – skal fremgå af interne regler, gik jeg ud fra at arrestinspektøren også udtrykkeligt ville medtage dette forhold i delegationsreglerne. Jeg bad om at få oplyst hvad der skete i den anledning.

Arrestinspektøren har oplyst at delegationsreglerne er tilrettet så det nu fremgår at det tjenestegørende personale ved arrestforvarerens eller overvagtimestrenes fravær har kompetence til at træffe afgørelse om såvel anbringelse som ophør. Direktoratet har som ovenfor nævnt vedlagt de nye delegationsregler (fra juni 2011).

Det fremgår under angivelse af bestemmelsen om sikringsmidler at det anførte om kompetencen også gælder for ophør, dvs. at det er de samme kompetenceregler der gælder for anbringelse og ophør.

Jeg har noteret mig at spørgsmålet om kompetencen til at træffe beslutning om ophør nu også fremgår af kompetencereglerne.

I sagen om min inspektion den 22. oktober 2009 af Arresthuset i Kolding havde arrestinspektøren oplyst at arresthusets ledelse gennemgår de udfærdigede rapporter. Jeg gik ud fra at denne udtalelse skulle forstås mere generelt, men for en ordens skyld bad jeg dog om at få oplyst om ledelsen i Arresthuset i Esbjerg (stadig) gennemgår sikringscellerapporter efterfølgende.

Arrestinspektøren har bekræftet at det er tilfældet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I sagen om min inspektion den 22. oktober 2009 af Arresthuset i Kolding havde arrestinspektøren oplyst at arrestinspektørembedet løbende fører tilsyn med arresthusene i området i form af inspektioner, herunder stikprøvevis gennemgang af sager.

Jeg bad arrestinspektøren om at oplyse om der havde været foretaget en gennemgang af rapporter om sikringscelleanbringelse i Arresthuset i Esbjerg, og i så fald om at underrette mig om resultatet af denne gennemgang.

Arrestinspektøren har oplyst at der er foretaget en gennemgang, og har vedlagt noter om 2 interne inspektioner der har omfattet gennemgang af sager fra henholdsvis 2009 og 2010. Der er fuldstændig sammenfald mellem de sager om anbringelse i sikringscelle der er anført i notatet fra gennemgangen af sager i 2009, og de sager der indgik i min gennemgang (i alt 8 sager).

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste og indholdet af de vedlagte notater. Det bemærkes for en ordens skyld at jeg ikke har taget stilling til arrestinspektørens gennemgang af de enkelte sager (hvoraf jeg kun kender sagerne fra 2009 der alle er indgået i min gennemgang af sager).

Ad 5.1.7. Undersøgelse for genstande mv.

Jeg bad om at få oplyst hvorfor den indsatte i et konkret tilfælde ikke blev visiteret (og omklædt) i forbindelse med anbringelsen i sikringscellen. Jeg bemærkede at jeg var opmærksom på at den indsatte var meget voldsom i forbindelse med denne anbringelse. Jeg nævnte også at det fremgik af rapporten at den indsatte blev omklædt senere under anbringelsen.

Arrestinspektøren har oplyst at den indsatte var meget voldsom, og for ikke at sætte personalets og den indsattes helbred på spil, valgte personalet at undlade at omklæde indsatte.

Direktoratet har henholdt sig hertil med den tilføjelse at det er direktoratets opfattelse at visitation og omklædning kan undlades i helt ekstraordinære situationer ud fra nødretslignende betragtninger hvis den indsatte er usædvanlig voldsom.

Efter sikringsmiddelbekendtgørelsens § 6, stk. 2, skal en indsat visiteres i forbindelse med anbringelse i sikringscelle, mens omklædning undtagelsesvist kan undlades. Jeg har dog ingen bemærkninger til direktoratets opfattelse hvorefter visitation også vil kunne undlades i helt ekstraordinære situationer som beskrevet af direktoratet.

Selv om arrestinspektøren kun har nævnt omklædning, går jeg ud fra at der som angivet i rapporten heller ikke skete visitation forud for indsættelsen i sikringscellen. Jeg går ud fra at det skyldtes at der var tale om en sådan ekstraordinær situation som direktoratet har beskrevet. Med denne bemærkning har jeg noteret mig det oplyste om hvorfor den indsatte ikke blev visiteret og omklædt i dette tilfælde.

Ad 5.1.9. Lægetilkald og lægetilsyn

Der var tilkaldt læge i alle tilfælde, men i et af tilfældene fremgik det ikke at der var lægetilsyn. Den indsatte havde ophold i sikringscellen i knap 3½ time, heraf 3 timer efter lægetilkaldet, og jeg lagde umiddelbart til grund at der ikke var lægetilsyn med den indsatte.

Selv om der var tale om et enkeltstående tilfælde, bad jeg arresthuset om at oplyse om det var rigtigt forstået, og i bekræftende fald hvorfor der ikke var lægetilsyn.

Arrestinspektøren har oplyst at arrestforvareren i samarbejde med arrestinspektøren har gennemgået sagen og konstateret at der beklageligvis ikke var lægetilsyn.

Arrestinspektøren har i den forbindelse bemærket at det – da anbringelsen fandt sted om formiddagen – ikke har været muligt at rekvirere vagtlæge, og at det derfor var den stedlige arresthuslæge der skulle komme til stede. Den daværende arresthuslæge er fratrådt, og det har beklageligvis ikke været muligt at fastslå hvorfor den tilkaldte (arresthus)læge ikke kom til stede i arresthuset. Det antages at arresthuslægen var optaget af egne patienter på det pågældende tidspunkt.

Direktoratet har udtalt at direktoratet ligesom arrestinspektøren og arresthuset finder det beklageligt at det ikke ud fra notaterne i sagen er muligt at fastslå årsagen til at der – på trods af anmodning fra arresthuset om lægetilsyn – ikke fandt lægetilsyn sted. Det omfatter også spørgsmålet om hvorvidt det manglende tilsyn skyldes at lægen

vurderede at et sådant tilsyn var åbenbart unødvendigt, eller om anmodningen ikke blev fulgt op inden for den periode hvor den indsatte var anbragt i sikringscellen.

Jeg har noteret mig det oplyste og er enig med direktoratet i at det er beklageligt at der ikke er notater i sagen om årsagen til at der ikke var lægetilsyn med den indsatte i det konkrete tilfælde.

Jeg bad om at få oplyst hvorfor der i et konkret tilfælde først blev tilkaldt læge 1 time efter fikseringen.

Overvagtmasteren har over for arrestinspektøren oplyst at hun brugte al denne tid (1 time) på at tale med den indsatte og være til stede i sikringscellen. Da der var gået en time, forlod overvagtmasteren sikringscellen og kontaktede vagtlægen. Dette blev indsatte orienteret om, og kl. 21.15 (et kvarter senere) blev den indsatte udtaget af sikringscellen.

Arrestinspektøren har på direktoratets supplerende forespørgsel oplyst at det beror på en beklagelig, men menneskelig, fejl at der ved en forglemmelse ikke blev tilkaldt læge før efter en time.

Direktoratet har noteret sig det anførte og har udtalt at direktoratet ligeledes finder det beklageligt at lægen først blev tilkaldt 1 time efter fikseringen.

Jeg er enig i dette, jf. bestemmelsen i straffuldbyrdslovens § 66, stk. 5. hvorefter institutionen ved tvangsfiksering af en indsat "straks" skal tilkalde læge.

Ad 5.2.1. Indledning (anbringelse i observationscelle)

I forlængelse af min anmodning under pkt. 5 om at få oplyst hvor mange anbringelser i observationscelle arresthuset havde i 2009 og 2010, bad jeg arresthuset om at oplyse i hvor mange af disse tilfælde der var tale om anbringelse af indsatte der ved anbringelsen aktuelt var placeret i Arresthuset i Esbjerg.

Arrestinspektøren har oplyst, at der i 2009 var 25 anbringelser fra Arresthuset i Esbjerg, og at det tilsvarende tal for 2010 var 27. Som nævnt i pkt. 5 var der henholdsvis 42 og 49 anbringelser i observationscelle disse år.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.2.6. Kompetence mv.

Da arrestforvareren i 2 tilfælde blev underrettet henholdsvis samtidig med og 2 minutter efter anbringelsen i observationscelle, lagde jeg til grund at han enten var til stede eller umiddelbart kunne træffes. Jeg gik således ud fra at der enten var tale om at arrestforvareren reelt traf afgørelsen i sagen, eller at overvagtimesteren traf afgørelse i arrestforvarerens fravær, men umiddelbart herefter underrettede arrestforvareren. Jeg bad om at få oplyst hvad der havde været tale om i de 2 sager.

Arrestinspektøren har oplyst at arrestforvareren i førstnævnte tilfælde, der drejede sig om en overførsel fra sikringscelle til observationscelle, blev orienteret om sikringscelleanbringelsen kl. 20.15, og at han kl. 21.15 blev orienteret om at den indsatte nu var blevet rykket til observationscellen.

Arrestinspektøren har oplyst at det samme gør sig gældende i det andet tilfælde, hvor overvagtimesteren ringede til arrestforvareren lige efter anbringelsen.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig at overvagtimesteren traf afgørelserne om anbringelse i observationscelle i de 2 tilfælde og straks derefter orienterede arrestforvareren. Jeg går ud fra at arrestforvareren ikke var til stede i arresthuset på tidspunktet for anbringelserne i observationscelle (henholdsvis kl. 21.15 og 21.44), men blev orienteret telefonisk i begge tilfælde.

I 1 tilfælde var der ikke notat om underretning. Jeg bad om at få oplyst hvorfor der ikke skete underretning i dette tilfælde.

Arrestinspektøren har oplyst at det fremgår af den udskrift som arresthuset er i besiddelse af, at den ledende overvagtimester blev orienteret kl. 17.00 (45 minutter efter anbringelsen).

Direktoratet har henholdt sig til arrestinspektørens udtalelse.

Jeg beklager meget at jeg har overset notatet om underretning i dette tilfælde.

Da kompetenceforholdene – også i relation til beslutning om ophævelse – skal fremgå af interne regler, gik jeg ud fra at arrestinspektøren også udtrykkeligt ville medtage

dette forhold i delegationsreglerne. Jeg bad om at få oplyst hvad der skete i den anledning.

Arrestinspektøren har oplyst at delegationsreglerne er tilrettet så det nu fremgår at det tjenestegørende personale ved arrestforvarerens eller overvagtimestrenes fravær har kompetence til at træffe afgørelse om såvel anbringelse som ophør.

Det fremgår under angivelse af bestemmelsen om udelukkelse fra fællesskab, herunder anbringelse i observationscelle, at det anførte om kompetencen også gælder for ophør, dvs. at det er de samme kompetenceregler der gælder for anbringelse og ophør.

Jeg har noteret mig at spørgsmålet om kompetencen til at træffe beslutning om ophør nu også fremgår af kompetencereglerne.

Beslutningen om ophør af anbringelsen blev i alle tilfælde på nær ét truffet af en overvagtimester. Det fremgår ikke om arrestforvareren var til stede da beslutningerne om ophør blev truffet. Ophøret skete i alle tilfælde på nær ét i dagtimerne inden for normal arbejdstid.

Jeg bad om at få oplyst om de pågældende (overvagtimestre og i et tilfælde en fængselsfunktionær) havde kompetence til at træffe beslutning om ophør af observationscelleanbringelse.

Arrestinspektøren har også til dette spørgsmål oplyst at delegationsreglerne er tilrettet så det nu fremgår at det tjenestegørende personale ved arrestforvarerens eller overvagtimestrenes fravær har kompetence til at træffe afgørelse om såvel anbringelse som ophør.

Direktoratet har udtalt følgende:

”Direktoratet finder det beklageligt, såfremt beslutningen om ophør blev truffet af en medarbejder, der ikke havde kompetence hertil på det tidspunkt, hvor beslutningen blev truffet. Direktoratet har noteret sig, at arrestinspektørembedet har tilrettet delegationsreglerne, således at det tjenestegørende personale ved arrestforvarerens eller overvagtimesterens fravær nu har kompetence til at træffe denne beslutning og foretager på denne baggrund ikke videre.”

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt hvis der i (nogle af) de konkrete tilfælde er truffet beslutning om ophør af observationscelleanbringelse af personer der ikke havde kompetence hertil på det tidspunkt hvor disse beslutninger blev truffet.

Selv om jeg ikke har fået svar på mit spørgsmål om hvorvidt beslutningerne om ophør i de konkrete tilfælde blev truffet af personer der (dengang) havde kompetence til at træffe beslutning om ophør, har jeg ikke fundet grundlag for at foretage mig mere vedrørende dette forhold.

Som nævnt under pkt. 5.1.6 havde arrestinspektøren i sagen om min inspektion den 22. oktober 2009 af Arresthuset i Kolding oplyst at arresthusets ledelse gennemgår de udfærdigede rapporter. Jeg gik som også nævnt dette sted ud fra at denne udtalelse skal forstås mere generelt, men jeg bad dog om at få oplyst om ledelsen i Arresthuset i Esbjerg gennemgår observationscellerapporter efterfølgende.

Arrestinspektøren har over for direktoratet oplyst at rapporterne gennemgås af både arrestforvareren og arrestinspektøren.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.2.7. Undersøgelse af den indsatte person

I 3 tilfælde var der tale om overførsel fra sikringscelle til observationscelle. I 2 af disse tilfælde var det med henvisning hertil noteret at der hverken skete visitation eller omklædning. I det sidste tilfælde var det anført at der skete både visitation og omklædning. Alle 3 indsatte blev visiteret og omklædt ved anbringelsen i sikringscelle.

Jeg bad om at få oplyst baggrunden for de forskellige markeringer i det sidstnævnte tilfælde (en anbringelse den 8. december 2009) og de andre tilfælde (anbringelser den 21. november 2009 og 11. december 2009).

Arrestinspektøren har over for direktoratet oplyst at det skyldes en fejl at det i rapporten om anbringelsen den 8. december 2009 er markeret at der (også) i forbindelse med observationscelleanbringelsen blev foretaget visitation og omklædning.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I 5 tilfælde var der i feltet til bemærkninger når der ikke foretages visitation eller foretages omklædning, blot henvist til orden og sikkerhed.

I sagen om inspektionen i 2009 af Arresthuset i Kolding havde direktoratet oplyst at begrundelsen i dette felt ikke udelukkende kan bestå af en henvisning til "gældende regler" eller lignende, hvilket jeg erklærede mig enig i.

På baggrund af direktoratets svar i sagen om inspektionen i 2009 af Arresthuset i Kolding gik jeg ud fra at en henvisning til orden og sikkerhed uden at præcisere hvad der hermed sigtes til, efter direktoratets opfattelse (heller) ikke er tilstrækkelig til at opfylde begrundelseskravet. Jeg bad dog direktoratet om at oplyse om det var rigtigt forstået.

Direktoratet har oplyst at det er rigtigt forstået.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om min inspektion af Arresthuset i Esbjerg som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Arresthuset i Esbjerg, Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Lenart Frandsen
Inspektionschef