

Den 14. december 2001 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 2. april 2001 af Arresthuset i Ringsted. I rapporten bad jeg arresthuset og Direktoratet for Kriminalforsorgen om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog udtalelser af 16. og 30. januar 2002 fra henholdsvis arresthuset og Politimesteren i Ringsted samt en udtalelse af 13. marts 2002 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Den 24. juni 2002 afgav jeg opfølgingsrapport (nr. 1) hvori jeg bad om nogle oplysninger mv.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 16. juli 2002 fra arrestforvareren og Politimesteren i Ringsted og en udtalelse af 7. august 2002 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Jeg skal meddele følgende:

Ad pkt. 2.2. Cellerne

Jeg tog i min opfølgingsrapport (nr. 1) til efterretning at arresthuset den 7. marts 2002 manglede renovering af fem celler og arresthusets toiletter, og at arresthuset havde oplyst at arbejdet forventedes afsluttet i august måned 2002. Jeg bad arresthuset om underretning når renoveringsarbejdet var afsluttet.

Arresthuset har oplyst at der i år har været en belægning på 99,3%, og at det derfor ikke har været muligt at fortsætte istandsættelsen af cellerne. Arresthuset har oplyst at arbejdet vil blive fortsat så snart der er mulighed for det.

Direktoratet har supplerende oplyst at arresthuset den 17. juli 2002 telefonisk har meddelt direktoratet at arbejdet med reovering af toiletterne er tilendebragt. Direktoratet har endvidere oplyst at problemet med den meget høje belægning er et generelt problem som direktoratet på forskellig måde, herunder ved udmelding af tilsigelsesfri perioder, har forsøgt at løse. Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst at direktoratet, Justitsministeriets departement og Finansministeriet har gennemført en analyse af behovet for pladser i fremtiden med henblik på at undgå lignende situationer.

Jeg tager til efterretning at arbejdet med toiletterne nu er afsluttet.

Jeg har noteret mig at reoveringen af de resterende fem celler vil blive iværksat så snart det er muligt af hensyn til belægningen i arresthuset. Jeg foretager mig ikke videre vedrørende dette punkt ud over (fortsat) at bede arresthuset om underretning når arbejdet er afsluttet.

Ad pkt. 2.3.3. Kondirum

Jeg tog til efterretning at reoveringen af kondirummet ifølge myndighedernes oplysninger var iværksat den 7. marts 2002 og forventedes afsluttet i juli/august 2002. Tilsvarende gjaldt oplysningerne om at redskabstyperne samtidig ville blive ændret således at rummet fik mere præg af et motionslokale. Jeg bad arresthuset om underretning når arbejdet med reovering af kondirummet og ændring af rummets anvendelse var gennemført.

Arresthuset har oplyst at istandsættelsen af kondirummet er tilendebragt, at direktoratet har bevilget 25.000 kr. til velfærdsfremmende foranstaltninger, og at det nye motionsrum forventes taget i brug i slutningen af august måned 2002 når de nødvendige maskiner er leveret.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Ad pkt. 2.3.5. Toilet og bad (og rensesvæske)

Jeg bad arresthuset underrette mig når arbejdet med at renovere baderummet var udført.

Arresthuset har oplyst at renoveringen af baderummet er afsluttet og rummet taget i brug. Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg er i mit brev af 19. august 2002 (mit j.nr. 2002-2613-983 LF (vedrørende henstillinger mv. om anlægs- og vedligeholdelsesarbejder i institutioner i kriminalforsorgen som har været inspiceret af Folketingets Ombudsmand)) gået ud fra at forholdene er bragt i orden og har meddelt at jeg ikke foretager mig videre.

Jeg henviser hertil.

Ad pkt. 4. Lægebetjening mv. og rensesvæske

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvorledes samarbejdet med lægevagten om (bl.a.) akut abstinensbehandling fungerer, jf. aftalen mellem arresthuset, kriminalforsorgens afdeling i Slagelse og Vestsjællands Amt vedrørende behandling og nedtrapning af stofmisbrug.

Arresthuset har oplyst at samarbejdet fungerer særdeles tilfredsstillende.

Direktoratet har oplyst at arresthuset den 22. juli 2002 supplerende har oplyst telefonisk over for direktoratet at arresthuset kontakter lægevagten når arresthuset modtager en indsat som er misbruger, og at lægen herefter har en samtale med den indsatte i arresthuset og ordinerer den nødvendige abstinensbehandling til næste dag hvor den indsattes egen læge kan kontaktes.

Direktoratet har henholdt sig til arresthusets oplysninger.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke videre vedrørende lægebetjeningen i arresthuset.

Ad pkt. 6.3. Fjernsyn mv.

Jeg forstod arresthusets regler således at de indsatte ikke må medbringe en (separat) cd-afspiller (eller båndoptager). Jeg forstod endvidere at en (separat) dvd-afspiller – men ikke en videomaskine – derimod vil kunne udleveres. (Jeg bemærkede endvidere at jeg gik ud fra at det var en skrivfejl når der i husordenen på dette punkt står ”indlevering”). Jeg bad arresthuset oplyse om jeg havde opfattet arresthusets regler korrekt og – i bekræftende fald – begrunde disse forskelle.

Arresthuset har oplyst følgende:

”Baggrunden for at der kun kan ske udlevering af DVD-afspiller og ikke en videomaskine er, at videobånd ikke kan visiteres uden at de først skilles ad. Hvis et videobånd åbnes, er der store chancer for at båndet ødelægges. Arresthuset har derfor valgt, at der kun kan ske udlevering af DVD-afspiller af sikkerhedsmæssige årsager.

Baggrunden for, at der ikke må medbringes (separat) cd-afspiller (eller båndoptager) er som anført i rapporten side 8 øverst, at disse typisk er dele af store musikanlæg, som på grund af deres fysiske størrelse ikke ønskes installeret i cellerne.”

Direktoratet har oplyst følgende:

”...

Som det fremgår er arresthuset enig i ombudsmandens forståelse af reglerne.

For så vidt angår spørgsmålet om de indsatte adgang til at medbringe separat cd-afspiller og båndoptager henvises til direktoratets udtalelse af 13. marts 2002.

Vedrørende arresthusets regler om at tillade udlevering af dvd-afspillere, men ikke videomaskiner, fremgår det af pkt. 8 i vejledningen til bekendtgørelse nr. 370 af 17. maj 2001 om indsattes adgang til at medtage, besidde og råde over egne genstande og penge i kriminalforsorgens institutioner (genstandsbekendtgørelsen), at radioer, cd-afspillere, båndoptagere uden mikrofon, cd'er, bånd og lignende normalt bør kunne udleveres, hvis forholdene i institutionen tillader det.

Det fremgår endvidere af vejledningens pkt. 8, at for så vidt angår video- og dvd-maskiner, tv-spil, dvd-film, disketter til tv-spil og lignende, så tilhører disse genstande – modsat radio og cd-afspillere – ikke den gruppe af effekter, som de indsatte normalt bør kunne få udleveret, hvis forholdene i institutionen tillader det. Det er derimod op til arresthusets ledelse at vurdere, om det konkret er foreneligt med ordens- og sikkerhedshensyn i arresthuset at udlevere videomaskiner. Institutionens leder skal endvidere fastsætte nærmere retningslinjer for udlevering af disse genstande.

Direktoratet kan konstatere, at institutionens leder har fastsat nærmere retningslinjer for udlevering af video- og dvd-maskiner. Direktoratet henholder sig til arresthusets udtalelse og kan bekræfte, at der ved visitation af videobånd er stor risiko for, at disse beskadiges, også selv om visitationen foretages af en radio- og tv-forhandler. Dette er ikke tilfældet med dvd-film, som relativt let kan visiteres.

Da institutionens leder har fastsat retningslinjer for udlevering af dvd- og videomaskiner, og da bestemmelsen om, at de indsatte ikke kan få udleveret videomaskiner, er begrundet i ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn i forbindelse med den ringe mulighed for at visitere videobånd, finder direktoratet ikke grundlag for at kritisere arresthusets praksis.

Endelig kan direktoratet bekræfte, at der er tale om en skrivefejl i husordenen, og at der rettelig skulle have stået 'Udlevering af Playstation (PS1)' og ikke 'Indlevering af Playstation (PS1)'. Direktoratet vil anmode arresthuset om at rette denne fejl ved førstkommende revision af husordenen."

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke videre vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 6.10. Avishold

Det blev i forbindelse med inspektionen oplyst at arresthuset abonnerer på Dagbladet og Illustreret Tidende. Jeg noterede mig at direktoratet ville underrette mig om indholdet af arresthusets tilbage-melding til direktoratet om resultatet af arresthusets overvejelser vedrørende fremskaffelse af fremmedsprogede aviser. Jeg stillede endvidere spørgsmål om (det talmæssige) grundlag for direktoratets henstilling til Arresthuset i Ringsted om fremskaffelse af fremmedsprogede aviser idet jeg

noterede mig at direktoratets reaktion over for dette arresthus adskiller sig fra direktoratets reaktion over for Arresthuset i Aabenraa.

Arresthuset har oplyst – sådan må jeg forstå det – at arresthuset i år 2001 havde 63 udenlandske indsatte.

Direktoratet har oplyst følgende:

”Ombudsmanden har bemærket, at der er forskel i direktoratets henstillinger til Arresthuset i Aabenraa og Arresthuset i Ringsted vedrørende aviser til udenlandske indsatte i to tilsyneladende ens problemstillinger.

Ombudsmanden konstaterer således, at direktoratet har anmodet Arresthuset i Ringsted om at overveje, hvorledes man i højere grad kan leve op til forpligtelsen i straffuldbyrdelseslovens § 58, stk. 3 ved eksempelvis at indlede et samarbejde med det lokale bibliotek om fremsendelse af bibliotekets fremmedsprogede aviser fra den forudgående uge.

Ombudsmanden bemærker i den forbindelse, at direktoratet i udtalelse af 1. marts 2002 i forbindelse med opfølgningen af ombudsmandens inspektion af Arresthuset i Aabenraa, har anmodet arresthuset om på ny at overveje, hvorledes de i højere grad kan leve op til forpligtelsen efter straffuldbyrdelseslovens § 58, stk. 3 og anmodet arresthuset om at abonnere på 2-3 aviser på hovedsprogene – dvs. engelsk, fransk og tysk.

Ombudsmanden antager, at omfanget af udenlandske indsatte i Arresthuset i Ringsted er markant mindre end i Arresthuset i Aabenraa, og at forskellen i direktoratets reaktion på de i øvrigt sammenlignelige forhold i de to arresthuse kan henføres hertil. Ombudsmanden beder direktoratet oplyse, om hans forståelse er korrekt.

Direktoratet kan oplyse, at andelen af udenlandske indsatte – forstået som personer med udenlandsk statsborgerskab eller statsløse – udgjorde 15,8% af det samlede belæg i Arresthuset i Ringsted i 2001. Til sammenligning var det tilsvarende tal for Arresthuset i Aabenraa i 2001 49,3% ekskl. asylafdelingen og 60,9% inkl. asylafdelingen. Det gennemsnitlige belæg af udenlandske indsatte i samtlige arresthuse i 2001 var 13,9%.

Direktoratet kan således bekræfte, at det er antallet af udenlandske indsatte, som har været afgørende for direktoratets henstilling til Arresthuset i Aabenraa.”

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Arresthuset har endvidere oplyst (ved arrestforvarerens notat af 14. maj 2002) at Ringsted Bibliotek på forespørgsel har meddelt arresthuset at biblioteket for fremtiden vil sende udenlandske aviser til arresthuset.

Direktoratet har ikke udtrykkeligt forholdt sig hertil.

Jeg går ud fra at der – sådan som Direktoratet for Kriminalforsorgen har foreslået arresthuset – er tale om fremsendelse af fremmedsprogede aviser fra den foregående uge. Jeg går endvidere ud fra at ordningen er trådt i kraft. Jeg foretager mig herefter ikke videre vedrørende spørgsmålet om avishold.

Ad pkt. 8.1. Talsmandens forhold

Jeg gik ud fra at direktoratet havde anmodet arresthuset om at udbygge husordenen således at kravene i talsmandsbekendtgørelsens § 8 blev opfyldt (fastsættelse af nærmere (interne) regler om gennemførelsen af de indsattes medindflydelse, herunder regler om antallet af talsmænd, hvor ofte der afholdes valg af talsmand/-mænd, og hvor ofte der normalt skal ske drøftelser mellem institutionen og talsmanden/-mændene).

Jeg bad om at modtage et eksemplar af den reviderede husorden når den foreligger i sin endelige form.

Jeg har med udtalelserne fra arresthuset og direktoratet modtaget et eksemplar af den reviderede husorden.

Det fremgår af den reviderede husorden at arresthuset nu har fastsat nærmere regler om gennemførelsen af de indsattes medindflydelse. Det fremgår (bl.a.) heraf at der normalt afholdes møde mellem talsmanden og arrestforvareren ”en gang om måneden, eller hvis der er konkret behov herfor”.

Idet jeg går ud fra at intervallet på en måned skal forstås som det normale og maksimale tidsinterval mellem møderne, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om talsmandens forhold.

Ad pkt. 9. Opfølgning

Jeg har under pkt. 2.2. bedt arresthuset om at underrette mig når arbejdet med reovering af de resterende celler er afsluttet. Jeg betragter i øvrigt sagen vedrørende min inspektion af Arresthuset i Ringsted som afsluttet.

Ad pkt. 11. Underretning

Denne opfølgingsrapport (nr. 2) sendes til Arresthuset i Ringsted, Politimesteren i Ringsted, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef
Lennart Frandsen