

Den 10. marts 2003 afgav jeg en opfølgingsrapport (nr. 2) om min inspektion den 29. oktober 2001 af Arresthuset i Hillerød. I rapporten tilkendegav jeg at jeg afventede underretning og bemærkninger fra henholdsvis arresthuset og direktoratet vedrørende nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 25. april 2003 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 27. marts 2003 fra arrestinspektøren.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **Ad punkt 3.1. Arbejde**

Jeg tilkendegav at jeg afventede underretning fra direktoratet når arresthuset havde orienteret direktoratet om udfaldet af et møde med regionsværkmesteren, og om resultatet af de drøftelser som direktoratet og den nye regionsværkmester havde haft med Arresthuset i Hillerød vedrørende beskæftigelsen af de indsatte bl.a. på værkstedet.

Direktoratet har i den anledning anført følgende:

”Det kan generelt oplyses, at 25 % af de indsatte i arresthuset er beskæftiget ved produktionen. Til sammenligning kan det oplyses, at den gennemsnitlige beskæftigelse ved produktion i arresthusene på landsplan gennem en årrække har ligget på ca. 30 %. Det kan endvidere oplyses, at udbetalingen af arbejdspenge for manglende arbejde i Arresthuset i Hillerød i 2002 var relativt lille (ca. 18.000 kr.), hvilket betyder, at der stort set har været beskæftigelses tilbud til de indsatte, der har ytret ønsker herom.

Direktoratet kan endvidere oplyse, at Arresthuset i Hillerød tidligere har haft en overtallig stilling. Medarbejderen i denne stilling var tilknyttet værkstedet. Denne stilling er nedlagt i forbindelse med medarbejderens fratrædelse således, at arresthusets personalenormering ligger på niveau med sammenlignelige arresthuse. Det er fortsat direktoratets opfattelse, at der ikke er nogen sikkerhedsmæssig risiko ved at skabe en beskæftigelsesmæssig struktur med den nuværende personalenormering.

Direktoratet har endvidere anmodet arresthuset om på ny at overveje ombudsmandens forslag om indførelse af en rotationsordning. Dette kunne indgå som led i en ny beskæftigelsesstruktur, jf. nedenfor.

Der er pr. 1. januar 2003 ansat en ny regionsværksmester for region Sjælland. Direktoratet kan oplyse, at den nytiltrådte regionsværksmester i løbet af marts måned har været på introduktion i arresthusene i regionen, herunder tillige Arresthuset i Hillerød. Arrestforvarerne og regionsværksmesteren har blandt andet drøftet arresthusenes generelle arbejdssituation og mulighederne for at skaffe nye egnede arbejdsopgaver til arresthusene. Erfaringsmæssigt har det vist sig vanskeligt at skaffe tilstrækkelig egnede arbejdsopgaver til arresthusene. Direktoratet er opmærksom på dette forhold og bistår regionsværksmesteren i arbejdet med at give arresthusene et bedre markedsføringsgrundlag.

Den 27. marts 2003 deltog den nytiltrådte regionsværksmester i et møde i arresthuset. På mødet blev problemerne med beskæftigelsen drøftet.

Direktoratet kan i øvrigt oplyse, at den nuværende arrestforvarer, efter længere tids sygemelding, nu fratræder sin stilling. Direktoratet forventer, at en ny arrestforvarer tiltræder inden for ca. 2 måneder.

I samarbejde med den nye ledelse vil direktoratet søge at etablere en beskæftigelsesstruktur, der sikrer en bedre udnyttelse af værkstedet end hidtil. Dette vil blandt andet ske ved en vekselvirkning mellem beskæftigelse ved produktion og beskæftigelse ved økonomiarbejde, herunder rengøring, vedligeholdelse af bygning og inventar, biblioteksfunktion og undervisning.

Direktoratet har dermed en forventning om, at en fornyet beskæftigelsesstruktur etableres og en optimal udnyttelse af værkstedet vil finde sted i forbindelse med den nye arrestforvarers tiltræden. Direktoratet vil holde ombudsmanden orienteret om udviklingen.”

*Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at direktoratet vil holde mig orienteret om udviklingen. Jeg går ud fra at denne underretning tillige vil omfatte spørgsmålet om indførelse af en rotationsordning.*

## **Ad punkt 6.5. Fællesskab**

Jeg tilkendegav at jeg afventede orientering når direktoratet havde gennemgået arresthusenes regler om fællesskab, om hvad Arresthuset i Hillerøds regler herom gav direktoratet anledning til.

Direktoratet har oplyst at det fortsat ikke har været muligt at færdiggøre gennemgangen af arresthusenes fællesskabsregler. Direktoratet vil orientere mig om sagens status senest i begyndelsen af juni 2003.

*Jeg afventer således fortsat underretning på dette punkt.*

## **Ad punkt 6.7. Talsmandsordning**

Jeg henstillede til arresthuset at ændre det anførte i husordenen om kontrollen af valget af talsmand så det blev bragt i overensstemmelse med straffuldbyrdelseslovens § 34, stk. 2, hvorefter valget af talsmænd kontrolleres af "institutionen og repræsentanter for de indsatte i fællesskab". Jeg bad om underretning når det var sket.

Arresthuset har henvist til en vedlagt revideret husorden hvori det er anført at valget af talsmænd kontrolleres af institutionen og repræsentanter for de indsatte i fællesskab. Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Jeg tilkendegav at jeg umiddelbart forstod bestemmelsen i talsmandsbekendtgørelsens § 8, stk. 6, hvorefter institutionens regler skal indeholde oplysning om hvorvidt talsmændenes drøftelser skal foregå med ledelsen eller med de medarbejdere der har ansvaret for de indsat-

tes forhold på afdelinger (afdelingsafsnit), værksteder og undervisningshold, sådan at de enkelte institutioner må tage stilling til – og i deres interne regler angive – om drøftelserne skal ske med ledelsen eller med de i bestemmelsen nævnte medarbejdere. Jeg bad om direktoratets bemærkninger hertil.

Arresthuset har henvist til den reviderede husorden hvoraf det fremgår at drøftelserne som udgangspunkt skal foregå med ledelsen og/eller relevante medarbejdere.

Direktoratet har erklæret sig enig i at den enkelte institution må tage stilling til om drøftelserne skal ske med ledelsen eller med de i bestemmelsen nævnte medarbejdere. Direktoratet har ingen bemærkninger til at arresthuset har fastsat at drøftelserne som udgangspunkt skal ske med ledelsen.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

## **Ad punkt 6.8. Avishold**

Jeg noterede mig (bl.a.) at direktoratet havde anbefalet arresthuset at tage en fornyet drøftelse med biblioteket med henblik på at udskifte et tidsskriftsabonnement med abonnement på en eller to udenlandske aviser på et eller flere af hovedsprogene engelsk, fransk og tysk. Jeg tilkendegav at jeg afventede direktoratets tilbagemelding vedrørende spørgsmålet om udenlandske aviser.

Arresthuset har oplyst at arresthuset atter har kontaktet biblioteket med henblik på at indgå en ordning hvorefter biblioteket afleverer dag- eller ugegamle udenlandske aviser til arresthuset. Arresthuset har oplyst at biblioteket opbevarer aviserne på læsesalen i en måned før de bliver arkiveret. Arresthuset har endvidere undersøgt priserne for at abonnere på udenlandske aviser. Et årsabonnement på en engelsk og tysk avis koster ca. 9.500 kr., mens et årsabonnement på en tyrkisk avis koster 9.800 kr.

Direktoratet har oplyst at direktoratet har anbefalet arresthuset at tage kontakt til andre nærliggende biblioteker med henblik på at indgå en ordning hvor arresthuset modtager f.eks. ugegamle udenlandske aviser. Direktoratet har bedt arresthuset om orientering om resultatet af disse henvendelser.

*Jeg har noteret mig det oplyste og beder direktoratet om at underrette mig om hvad der videre sker i sagen.*

#### **Ad punkt 8.2.4. Partshøring mv.**

Jeg bad direktoratet om at overveje at ændre det paradigme i Klientsystemet der anvendes ved udfærdigelse af bødeforlæg mv. således at henvisningen til straffuldbyrdelseslovens § 67 – som indeholder hjemmelsgrundlaget for ikendelse af disciplinærstraf (bøde) – sker i forbindelse med oplysning om den afgørelse der agtes truffet, i stedet for under angivelse af sigtelsen i sagen. Jeg bad direktoratet om at orientere mig om resultatet af disse overvejelser.

Direktoratet har i den anledning anført følgende:

”...

Det er direktoratets opfattelse, at henvisningen til den relevante bestemmelse i § 67 mest hensigtsmæssigt nævnes i sammenhæng med henvisningen til det faktiske grundlag for disciplinærsagen. Der er endvidere i bødeforlægget en så tæt sammenhæng mellem sigtelsen og oplysningen om, hvilken afgørelse der agtes truffet, at det kunne virke unødigt omstændeligt at nævne den relevante hjemmelsbestemmelse to gange.”

*Jeg beder direktoratet om at oplyse hvorfor det efter direktoratets opfattelse er mest hensigtsmæssigt at nævne § 67 i sammenhæng med henvisningen til det faktiske grundlag.*

### **Ad punkt 8.2.8. Vejledning om klageadgang og domstolsprøvelse**

Jeg orienterede arresthuset om at jeg i sagen vedrørende min inspektion af Arresthuset i Sønderborg havde bedt direktoratet om en udtalelse om angivelse af klagefrist over for varetægtsarrestanter, og at jeg ville orientere Arresthuset i Hillerød når jeg havde modtaget svar fra direktoratet.

Jeg kan oplyse at direktoratet i en udtalelse af 26. marts 2003 i sagen om min inspektion af Arresthuset i Sønderborg har udtalt at direktoratet er enig med mig i at straffuldbyrdelseslovens § 111, stk. 2, vedrørende klagefrist alene gælder for dømte, og at der således ikke gælder nogen klagefrist for afgørelser truffet over for varetægtsarrestanter.

### **Punkt 9. Opfølgning**

Jeg afventer (fortsat) underretning vedrørende punkt 3.1., 6.5. og 6.8. og direktoratets bemærkninger vedrørende punkt 8.2.4.

### **Punkt 10. Underretning**

Denne rapport sendes til arresthuset, Politimesteren i Hillerød, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen