

19. december 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af detentionen i Ilulissat den 6. juni 2011

ENDELIG

J.nr. 2011-1702-6180/PH

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning.....	2
2.	Anvendelse af detentioner	2
2.1.	Regelgrundlag.....	3
2.2.	Frister mv.	4
3.	Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion	6
4.	Møblering	11
4.1.	Forrum/fællesrum.....	11
4.2.	Celler ..	13
5.	Andre forhold.....	14
6.	Sager til gennemsyn	16
6.1.	Lidt om sagerne	17
6.2.	Regelgrundlag.....	18
6.2.1.	Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere	18
6.2.2.	Bestemmelser om detentionsanbringelse af andre end berusere	19
6.3.	Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.	20
6.4.	Udskrift af kriminalregisteret	23
6.5.	Lægeundersøgelse	23
6.6.	Visitation	25
6.7.	Tilsyn med berusere mv.....	28
6.8.	Løsladelse.....	34
	Opfølgning	34
	Underretning	34

1. Indledning

Som led i ombudsmandens almindelige inspektionsvirksomhed (jf. § 18 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand) foretog jeg og 2 af mine medarbejdere den 6. juni 2011 inspektion af detentionen i Ilulissat. Inspektionen udgjorde 1 af i alt 6 inspektioner i Vestgrønland i starten af juni måned 2011 hvor 2 anstalter for domfældte, 1 pension og 3 detentioner blev inspiceret.

Jeg har tidligere, den 23. maj 2003, foretaget inspektion af detentionen i Ilulissat. Den 7. april 2004 afgav jeg en endelig rapport om denne inspektion der blev fulgt op i opfølgingsrapporter af 18. marts 2005 og 30. november 2006 samt et afsluttende brev af 3. september 2007.

Under et ophold i Ilulissat i august 2007 i anden anledning besigtigede jeg detentionen i Ilulissat igen. Mit afsluttende brev af 3. september 2007 i sagen om min inspektion den 23. maj 2003 af detentionen i Ilulissat indeholder en opfølgning på denne besigtigelse der fandt sted den 9. august 2007. Jeg rejste desuden af egen drift en konkret sag på baggrund af denne besigtigelse.

Under inspektionen den 6. juni 2011 bad jeg om kopi af de seneste 15 detentionsblanketter med tilhørende bilag (lægeerklæring mv.). Jeg modtog senere på dagen de nævnte rapporter. Materialet er gennemgået nedenfor under pkt. 6.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Ilulissat, Politimesteren i Grønland og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at komme med eventuelle bemærkninger om de faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

2. Anvendelse af detentioner

Detentioner kan anvendes til berusere, anholdte, tilbageholdte og afsonere, men er primært beregnet til berusere.

2.1. Regelgrundlag

Det retlige grundlag for anbringelse af berusere i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner, nu dagsbefaling nr. 1 af 23. februar 2011 der trådte i kraft den 1. marts 2011 og er revideret på et enkelt punkt den 28. juni 2011. Denne dagsbefaling afløste dagsbefaling nr. 1 af 2. maj 2008, der blev revideret den 30. januar 2009. De nærmere regler om behandlingen af berusere findes i dagsbefalingens afsnit 2.

Det retlige grundlag for anbringelse af anholdte i detentionen (som sigtede for kriminelle forhold) er også Politimesteren i Grønlands dagsbefaling, jf. nærmere afsnit 3 i dagsbefalingen. Anholdte der har fået opretholdt anholdelsen, er (nu) omfattet af dagsbefalingens afsnit 4.

Det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionen er § 370, stk. 1, i retsplejelov for Grønland (lov nr. 305 af 30. april 2008) der trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter denne bestemmelse anbringes tilbageholdte i en detention eller i en anstalt medmindre retten har truffet beslutning om mindre indgribende forholdsregler efter § 361 eller anbringelse på en psykiatrisk ledet anstalt under kriminalforsorgen i Danmark efter § 371.

Det retlige grundlag for anbringelse af afsonere i detentionen er § 195, stk. 2, i kriminallov for Grønland (lov nr. 306 af 30. april 2008) der trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter denne bestemmelse kan en foranstaltning med anstaltsanbringelse af kortere varighed i særlige tilfælde fuldbyrdes i detention efter regler der fastsættes af ledelsen af Kriminalforsorgen i Grønland i samarbejde med politimesteren.

Sådanne regler har Kriminalforsorgen i Grønland i samarbejde med politimesteren udstedt i bekendtgørelse nr. 1173 af 7. december 2009 om fuldbyrdelse af en foranstaltning med anstaltsanbringelse i detention der (ligesom loven) trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter § 1 i denne bekendtgørelse kan direktøren for Kriminalforsorgen i Grønland efter aftale med politiet undtagelsesvis bestemme at en foranstaltning med anstaltsanbringelse for en kortere periode skal fuldbyrdes i detention.

For så vidt angår tilbageholdte fremgår det af den grønlandske retsplejelovs § 383, stk. 2, at justitsministeren eller den justitsministeren bemyndiger dertil, fastsætter nærmere regler om behandlingen af tilbageholdte, herunder for tilbageholdte der er isoleret, og tilbageholdte der er anbragt i politiets detentioner.

Sådanne regler har Kriminalforsorgen i Grønland efter bemyndigelse fra justitsministeren fastsat i bekendtgørelse nr. 1176 af 7. december 2009 om tilbageholdte der (ligesom loven) trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter § 81 i denne bekendtgørelse kan tilbageholdte for en kortere periode anbringes i detention.

Efter § 81, 2. pkt., i denne bekendtgørelse og § 4 i bekendtgørelse nr. 1173 fastsætter politimesteren bestemmelser om anbringelse af henholdsvis tilbageholdte og domfældte der navnlig under hensyn til personale- og lokalemæssige forhold i detentionerne kan indeholde fravigelser af reglerne i disse bekendtgørelser.

Sådanne regler har Politimesteren i Grønland fastsat i bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner, der trådte i kraft den 15. april 2010.

Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner indeholder også nærmere regler om behandlingen af tilbageholdte og afsonere, jf. nærmere afsnit 4 og 5 i dagsbefalingen.

Politimesteren i Grønland har i en cirkulæreskrivelse af 23. februar 2011, der er bilag 4 til dagsbefalingen, redegjort nærmere for de væsentligste ændringer og justeringer i forhold til den tidligere gældende dagsbefaling.

2.2. Frister mv.

I den nye dagsbefaling af 23. februar 2011, der som nævnt trådte i kraft den 1. marts 2011, er der indført frister for tilbageholdte og domfældtes ophold i detentionen, jf. dagsbefalingens afsnit 4.7 og 5.7. Fristerne skal sikre at der ikke længere opstår tilfælde af langvarige anbringelser i detentionen.

Ved hoved- og lokalstationer hvor der findes en anstalt, skal en tilbageholdt normalt overføres til anstalten inden for et døgn, og ved hoved- og lokalstationer hvor der ikke findes en anstalt, skal en tilbageholdt normalt overføres til anstalt senest 14 dage efter tilbageholdelsen, jf. afsnit 4.7. Samme bestemmelse findes i afsnit 5.7 (jeg går ud fra at det er fejl at der også står tilbageholdte i dette afsnit der handler om afsonere).

Politimesteren kan dog undtagelsesvist bestemme at fristerne overskrides, hvis trafikale og vejrmæssige forhold nødvendiggør det. For så vidt angår tilbageholdte kan det også ske hvis efterforskningen i særlige tilfælde taler for det.

Det fremgår af Politimesteren i Grønlands årsstatistik for 2010 at der siden 2006 er sket en markant nedgang i antallet af "manddage" hvor tilbageholdte og afsonere har opholdt sig i detentionerne i Grønland. For så vidt angår afsonere er der dog sket en stigning fra 2007 til 2008 og fra 2009 til 2010. Tallet for tilbageholdte var 981 dage i 2010 mod 1.538 dage i 2009 (og 5.934 dage i 2006). Tallet for afsonere var 94 dage i 2010 mod 78 dage i 2009 (og 1.048 dage i 2006).

Kriminalforsorgens statistik indeholder også oplysninger om tilbageholdte og dømte i detention i Grønland, dog kun oplysning om hvor mange der var den 1. december de enkelte år. I statistikken for 2010 er der imidlertid ingen tal for tilbageholdte og dømte i 2010, jf. tabel 11.5. Den 1. december 2009 var der ifølge statistikken 3 tilbageholdte og ingen dømte.

I et brev af 14. september 2010 i en sag om bl.a. anvendelse af detentioner i Grønland til andre end berusere som jeg rejste i 2007 (j.nr. 2007-2874-618), har Justitsministeriet orienteret mig om status i denne anvendelse. Ministeriet oplyste i den forbindelse at Politimesteren i Grønland en gang om ugen mødes med Kriminalforsorgen i Grønland hvor det bl.a. drøftes hvornår eventuelle tilbageholdte eller afsonere i detentionerne vil kunne overføres til en anstalt. Ministeriet oplyste endvidere i brevet at anvendelsen af detentionerne i Grønland fremover vil blive drøftet i tilknytning til generelle "Grønlandsmøder" der som udgangspunkt vil blive holdt hvert halve år.

Politiets statistik indeholder desuden oplysning om antallet af sager om berusere, fordelt på de enkelte distrikter. I Ilulissat var der i 2010 i alt 118 sådanne sager.

Under min inspektion den 2. juni 2011 af detentionen i Kangerlussuaq bad jeg om kopi af anholdelsesprotokollen for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Det blev oplyst at politiet i Grønland nu har en samlet elektronisk anholdelsesprotokol, og at ap-numrene for de enkelte stationer derfor ikke længere er fortløbende.

Jeg har i rapporten om inspektionen af detentionen i Kangerlussuaq bemærket at jeg går ud fra at det er muligt fra den elektroniske anholdelsesprotokol at udtrække oplysninger om de frihedsberøvelser der har været (samlet set og) i de enkelte detentioner over en given periode. Jeg har bedt politimesteren om at oplyse om det er rigtigt forstået.

Hvis det er tilfældet, beder jeg om en kopi af en sådan udskrift for detentionen i Ilulissat for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Jeg går ud fra at det heraf vil fremgå hvordan frihedsberøvelserne fordeler sig på berusede, anholdte, tilbageholdte og dømte.

3. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

På tidspunktet for min inspektion var politistationen i Ilulissat ved at blive renoveret fordi der var konstateret skimmelsvamp, og politiet havde derfor midlertidige kontorer et andet sted i byen. Detentionslokalerne – der som anført i rapporten om min sidste inspektion ligger i en tilbygning til politistationen – blev dog fortsat benyttet. Så vidt jeg forstod, var der ikke konstateret skimmelsvamp i detentionslokalerne.

Jeg beder om at få oplyst om det er rigtigt forstået.

Rapporten af 7. april 2004 om inspektionen den 23. maj 2003 af detentionen i Ilulissat indeholder en gennemgang af de fysiske forhold i detentionen mv. Som det fremgår heraf, rummer detentionen 3 detentionslokaler, et forrum og et rum med toilet og bad (bruser).

Der var på tidspunktet for inspektionen ingen personer anbragt i detentionen.

Adgang til detentionen sker ad en stejl trappe fra politistationen. Under inspektionen blev det oplyst at det er muligt at benytte bagdøren til detentionen hvis den person der skal anbringes i detentionen, er meget fuld.

Som det også fremgår af rapporten og opfølgingsrapporterne fra min sidste inspektion af detentionen, er der siden sidste inspektion isat nye vinduer i alle detentionslokalerne. Den oprindelige plan for udformningen af vinduerne blev ændret, og udskiftningen af vinduerne blev forsinket af forskellige grunde, men den 11. august 2005 fik Justitsministeriet bekræftet at der var isat nye vinduer i alle detentionslokalerne, jf. opfølgingsrapport nr. 2.

Det blev ved min sidste inspektion oplyst at ruderne i de nye vinduer ville blive forsynet med en film der forhindrer at man kan kigge ind i lokalerne gennem vinduerne der vender ud mod et åbent areal. Vinduerne i 2 af de 3 detentionslokaler var blændet så det hverken var muligt at kigge ind eller ud ad vinduerne i disse lokaler, og (ligesom ved inspektionen i 2003) var der således heller ikke dagslysindfald i disse 2 lokaler der

fremtrådte meget mørke. I det sidste lokale var det muligt at kigge ud ad vinduet. På tidspunktet for inspektionen stod der en container lidt uden for vinduerne.

På muren uden for vinduerne er en skinne med skodder som det er muligt at trække for vinduerne. Det er muligt at låse skodderne med en hængelås.

Blændingen af ruderne i 2 af lokalerne skyldtes, så vidt jeg forstår, at skodderne var trukket for disse vinduer på inspektionstidspunktet.

Jeg beder om at få oplyst om det er rigtigt forstået.

Vinduer til detentionslokaler bør være udformet sådan at det ikke er muligt at kigge ind ad vinduet, hverken til berusere eller andre der har ophold i detentionen.

På den anden side bør vinduet ikke være blændet på en sådan måde at der slet ikke er lysindfald i lokalerne (som det er tilfældet når skodderne er for).

Jeg beder om at få oplyst om ruderne er forsynet med en film der gør at det ikke er muligt at kigge ind, men kun ud, ad vinduerne når skodderne er trukket fra.

På væggen under loftet ved døren til cellerne er der en udluftningsrist med en metalplade foran. I det ene lokale (nr. 1) virkede hullerne i pladen umiddelbart større end de 4 mm som Rigspolitiet har meldt ud er den maksimalt tilladte hulstørrelse. Det så ikke ud som om der var monteret et gitter med små huller lige bag denne metalplade. I de andre lokaler var hullerne i metalpladen mindre.

En rist i loftet i et af de andre lokaler så også umiddelbart ud til at have huller på mere end 4 mm.

Jeg foretog ingen opmåling eller aftegning af de omtalte huller.

Jeg kan til orientering for politiet i Ilulissat oplyse at der har været en tidligere (generel) sag fra 1997 om ventilationsriste i detentionerne i Grønland, ligesom spørgsmålet har været taget op konkret under mine inspektioner af detentionerne i Kangerlussuaq (i maj måned 2003) og – senere hen – i Nykøbing Falster, Varde og Løgstør.

I en opfølgingsrapport af 5. marts 2009 i sagen om inspektionen (den 12. december 2006) af detentionen i Løgstør anførte jeg følgende herom:

"I loftet er der udluftningsriste med huller der var ca. 5 mm store. Under henvisning til overvejelser som Rigspolitechefen og Justitsministeriet havde gjort sig, og som havde ført til at lamelafstanden i ventilationsriste i dag kun må være 4 mm gik jeg ud fra at Nordjyllands Politi ville overveje at udskifte ventilationsristene med riste med mindre huller. Jeg bad om underretning om resultatet af disse overvejelser.

Nordjyllands Politi har oplyst at lamelafstanden er blevet opmålt i begge detentioner, og at der den 3. august 2007 er foretaget udskiftning af de ventilationsriste der havde en lamelafstand på over 4 mm således at samtlige riste er i overensstemmelse med afstandskravet.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet på denne baggrund ikke foretager sig yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig af samme grund heller ikke yderligere vedrørende dette forhold."

Jeg henstiller til Politimesteren i Grønland at foranledige at det undersøges hvor store hullerne i ristene/gitrene alle steder i detentionen i Ilulissat er. Hvis der er riste/gitre med en hulstørrelse på mere end 4 mm, henstiller jeg at de udskiftes. Jeg beder politimesteren om at underrette mig om hvad der videre sker vedrørende dette forhold.

Ved kaldet i det ene lokale var der en revne.

Jeg går ud fra at denne revne ikke udgør en sikkerhedsmæssig risiko, men for en ordens skyld bemærker jeg samtidig at jeg går ud fra at politiet er opmærksom på at udbedre forhold der kan udgøre en sikkerhedsmæssig risiko. Jeg henviser i den forbindelse også til afsnit 1.9 i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling hvor det er anført at det ved daglig inspektion af detentionslokaler mv. skal sikres at de i enhver henseende er i en tilfredsstillende – herunder sikkerhedsmæssig forsvarlig – stand.

Alle indkig er forsynet med en metalplade med hængelås. Der var ingen nævneværdige ridser i glassene.

I lokalerne er der, som også nævnt i rapporten om min sidste inspektion af detentionen, en fast briks med madras. Der er tale om en bænke i hele rummets bredde med

fast forstykke til gulv. Det blev oplyst at madrassen lægges på gulvet hvis der anbringes en meget fuld person i lokalet.

Opvarmning sker, jf. rapporten om min sidste inspektion, ved hjælp af en radiator under bænken. Radiatorerne er forsynet med termostatventiler som der er adgang til gennem et hul i forstykket til bænken. Under inspektionen denne gang blev det oplyst at de indsatte ikke selv kan regulere varmen.

I det ene af de 3 lokaler (nr. 2) er der ophængt skrå reoler i det ene hjørne på væggen hvorpå der stod en radio, cd-afspiller og dvd-afspiller. Der var desuden et lille (spise)bord hvorpå der stod et (stort) tv, og en stol i lokalet. Ved min tidligere inspektion af detentionen blev det oplyst at dette lokale fortrinsvis benyttes til tilbageholdte og domfældte.

I forrummet er der, jf. rapporten fra min sidste inspektion, indrettet et lille køkken mv. Ligesom ved mit besøg i 2007 konstaterede jeg at der var engangsbestik i køkkenet.

Med hensyn til møbleringen af forrummet, henviser jeg til pkt. 4.1 nedenfor.

Det lokale der indeholder toilet og bad, indeholder også fortsat en stålboardplade med vask, men lokalet bruges ikke længere til at vaske op i, jf. det afsluttende brev af 3. september 2007 i sagen om inspektionen i 2003. I dette brev henstillede jeg i øvrigt til Grønlands Politi at overveje at følge et forslag/ønske fra stationslederen om at fjerne dette bord fordi der ikke (længere) var behov for det da der ikke længere vaskes op i lokalet.

Jeg beder om at få oplyst om det på baggrund af min henstilling har været overvejet at fjerne bordet. I bekræftende fald beder jeg om at få oplyst hvorfor disse overvejelser ikke førte til at bordet blev fjernet.

Jeg har i øvrigt noteret mig at Politimesteren i Grønlands dagsbefaling af 23. februar 2011 indeholder følgende bestemmelse i afsnit 1.1:

"Der må ikke foretages tilberedning af madvarer eller opvask i detentioner, med mindre der i detentionen forefindes en håndvask med varmt og koldt vand, i umiddelbar nærhed af det område hvor der vaskes op eller foretages tilberedning af madvarer. Håndvaske i toiletområdet kan i den forbindelse ikke anvendes, medmindre håndvasken er placeret i et separat forrum til toiletområdet.

Der må endvidere ikke foretages tilberedning eller opbevaring af levnedsmidler i lokaler, hvor der er direkte dørforbindelse til toiletter.”

Af samme afsnit i dagsbefalingen fremgår det at arrester og detentioner, herunder fælleslokaler, toiletter og baderum, skal holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand. Egentlige arrest- og detentionslokaler skal altid rengøres efter udtagelse af indsatte og inden fornyet brug.

Ved inspektionen den 6. juni 2011 fremstod detentionen, herunder forrummet og toiletet, rengjort.

Ligesom ved min tidligere inspektion fremstod detentionen, herunder forrummet og toiletet, også rimelig pæn og velholdt, dog trængte indhakkene ved vinduerne til at blive malet.

Da politiet midlertidigt havde kontorer et andet sted i byen, og der ikke var nogen i detentionen, afprøvede jeg ikke samtaleanlægget og kameraovervågningen under inspektionen.

Jeg går ud fra at samtaleanlægget og tv-overvågningen fungerer som det skal, jf. også reglerne herom i dagsbefalingens afsnit 1.5.

Detentionens brandmelder er placeret i forrummet til detentionslokalerne. Ved min sidste inspektion af detentionen blev det bekræftet at den stedlige brandinspektør havde fået udleveret nøgle til detentionslokalerne, jf. kravet herom i afsnit 1.5.3 i politimesterens dagsbefaling.

Efter samme afsnit skal den automatiske brandmelderfunktion afprøves mindst en gang om måneden, og resultatet heraf skal indføres i en blanket (dagsbefalingens bilag 3) der skal ophænges i forbindelse med brandmeldercentralen.

Under inspektionen så jeg den senest udfyldte blanket til notat om afprøvning af brandmelderfunktionen. Der var notater frem til juni 2011 som, så vidt det umiddelbart kunne ses, havde været ført i overensstemmelse med reglerne herom i dagsbefalingen.

For en ordens skyld beder jeg om en kopi af den seneste brandmelderblanket så jeg kan se hvornår der er foretaget afprøvninger i 2011.

Jeg beder desuden om at få oplyst om politiet i Ilulissat har søgt ”indgået aftaler med naboer om alarmering af brandvæsen ved udløsning af automatisk brandmelder (lyd- og lysalarm)”, jf. dagsbefalingens afsnit 1.5.3.

4. Møblering

4.1. Forrum/fællesrum

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med en inspektionsrejse som jeg foretog i 2003 i Vestgrønland, en særskilt, generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionlokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgik følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

”Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentioners forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som forrum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummerne som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løsningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren udarbejdede efterfølgende en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner der blev sendt til direktoratet med brev af 25. april 2006.

Forummet i detentionen i Ilulissat indeholder som nævnt ovenfor et lille køkken (med køkkenbord, køleskab, kaffemaskine og elkoger). Ved min sidste inspektion af detentionen var dette rum også møbleret med et lille spisebord med 4 stole hvoraf nogle stod i celle 2.

I bilag 1 til det nævnte brev af 25. april 2006 er ud for antal forrum i detentionen i Ilulissat anført et nul. Under antal kvadratmeter lige nedenunder der sigter til det areal der ønskedes anvendt som forrum, er anført 15 og i parentes er anført celle 2.

Jeg forstår det sådan at forrummet i detentionen i Ilulissat ikke anses for møblerbart (ud over med de nævnte køkkenelementer mv.), og at dette rum sammen med detentionslokale nr. 2 fungerer som fællesrum for de indsatte. Jeg beder om at få oplyst om det er rigtigt forstået. Hvis det er tilfældet, beder jeg også om at få oplyst hvorfor døren ikke er fjernet som angivet i politimesterens udtalelse af 22. november 2005, jf. omtalen heraf i citatet ovenfor.

Som nævnt i opfølgingsrapporten af 18. marts 2005 fra sidste inspektion af detentionen oplyste Direktoratet for Kriminalforsorgen dengang at detentionen i Ilulissat i august 2003 havde fået leveret ”to sofaborde, fire salonstole og et mødebord fra kriminalforsorgens møbelserie.”

Det fremgik af bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen om møblering af detentionsrum at politiet i Ilulissat på det tidspunkt havde 2 stole og et spisebord og havde fremsat ønske om anskaffelse af følgende inventar til detentionen i Ilulissat:

- En radio/cd-afspiller
- Et tv
- En dvd-afspiller
- Et ophæng til tv og dvd-afspiller

- Et skab til personlig effekter
- Et skab eller en reol til bøger/blade
- 2 dyner og puder med tilhørende betræk

På inspektionstidspunktet bestod møblementet i det ene detentionslokale som tidligere nævnt af et lille spisebord og en (spisestue)stol. På bordet stod der et stort tv (der fyldte det meste af bordet), og på hylder på væggen stod der en radio, cd-afspiller og dvd-afspiller.

Jeg konstaterede også at der var opsat et skab til effekter med adskilte og aflåselige skabe til de enkelte detentionslokaler, og at der var dyner og puder med betræk på den ene af briksene.

Jeg beder om at få oplyst hvad der videre skete med hensyn til ønskerne om et tv-ophæng – som jeg går ud fra var tiltænkt et mindre tv-apparat – og et skab eller en reol til bøger og blade.

Jeg beder desuden om at få oplyst om politiet er i besiddelse af yderligere møblement der vil kunne sættes ind i dette detentionslokale, f.eks. endnu et bord da tv-apparatet som nævnt fylder næsten hele bordet.

4.2. Celler

Hvis et detentionslokale anvendes til tilbageholdte eller domfældte, skal den indsatte have tilbud om at lokalet udstyres med en sammenklappelig seng, bord og stol med mindre sikkerhedsmæssige hensyn undtagelsesvis taler herimod, jf. § 11 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010.

Dagsbefalingens afsnit 4.9 indeholder følgende nærmere bestemmelser om tilbageholdtes ret til sparsomt møblement:

”Når tilbageholdte undtagelsesvis opholder sig i politiets detentioner mere end ganske kortvarig skal detentionslokalet, i det omfang det findes sikkerhedsmæssigt forsvarligt, være udstyret med en sammenklappelig seng, bord og stol.

Der skal udarbejdes notits om udlevering af møblement, samt i tilfælde, hvor den tilbageholdte af sikkerhedsmæssige årsager har været frataget møblementet eller den tilbageholdte har frabedt sig møblementet. Notitsen udarbejdes på den vedlagte skabelon. Se bilag 7.

Notitsen skal i disse tilfælde indeholde oplysninger om baggrunden for, at den pågældende ikke har fået udleveret møblelementet, samt om hvilket tidsrum, den pågældende har været frataget møblelementet. Notitsen sammenhæftes med detentionsblanketten.”

Afsnit 5.9 indeholder tilsvarende bestemmelser for afsonere der opholder sig i politiets detentioner.

Den skabelon til notits om (manglende) udlevering af møblelement til tilbageholdte og afsonere der er omtalt i citatet, er udarbejdet i forbindelse med udsendelsen af den nye dagsbefaling af 23. februar 2011.

I den nye dagsbefaling af 23. februar 2011 omfatter afsnit 4 personer der som led i kriminalretspejlen har fået ”opretholdt anholdelsen” eller er tilbageholdt som sigtede eller domfældt for kriminelt forhold. I den tidligere dagsbefaling omfattede afsnit 4 ikke personer der som led i kriminalretspejlen havde fået opretholdt anholdelsen, men udelukkende personer der var tilbageholdt som sigtede eller domfældt for kriminelt forhold. I sagen om min inspektion af detentionen i Kangerlussuaq har jeg bedt politimesteren om at oplyse om afsnittet i citatet ovenfor om udlevering af møblelement skal forstås sådan at det fortsat kun er tilbageholdte der skal have udleveret møblelement, eller om det også gælder personer der har fået opretholdt anholdelsen (jf. § 358 i lov om rettens pleje i Grønland).

Spørgsmålet om et sparsomt møblelement indgik i den sag som jeg af egen drift rejste efter min besigtigelse af detentionen den 9. august 2007 (j.nr. 2007-2873-618) og i en anden sag der blev oprettet samtidig (j.nr. 2007-2874-618 der også er omtalt ovenfor).

I detentionen i Ilulissat er der som tidligere nævnt en fast bænkbriks i alle detentionslokalerne, og i detentionslokale nr. 2 er der et bord og en stol. Ved min besigtigelse i 2007 konstaterede jeg at der var et sparsomt møblelement, herunder en sammenklappelig seng, til rådighed. Jeg henviser i øvrigt til min anmodning ovenfor om at få oplyst om der er yderligere møblelement til rådighed for detentionen end det jeg så ved inspektionen den 6. juni 2011.

5. Andre forhold

Efter § 6 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner skal en indsat snarest efter at være

blevet anbragt i detentionen vejledes af personalet om sine rettigheder, pligter og øvrige forhold under opholdet.

Af politimesterens dagsbefaling af 23. februar 2011 fremgår det at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til anholdte og tilbageholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen (jf. dagsbefalingens afsnit 3.9 og 4.9). Afsonere der anbringes i detentionen, skal have udleveret Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning (januar 2002) om fuldbyrdelse af frihedsberøvende foranstaltninger i Grønland (jf. dagsbefalingens afsnit 5.9).

Jeg beder om at få oplyst hvorvidt disse vejledninger rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

Da der i den nye dagsbefaling fortsat henvises til vejledninger fra 2002, går jeg ud fra at de ikke er erstattet af nye vejledninger eller revideret siden da. Jeg beder dog om at få oplyst om det er rigtigt forstået.

Efter dagsbefalingens afsnit 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt under opsyn af det tilsynsførende politipersonale have lejlighed til at komme ud i fri luft 1 time hver dag. I den tidligere gældende dagsbefaling var det anført at tilbageholdte så vidt muligt burde have lejlighed til at komme ud i fri luft en halv time hver dag.

Adgangen til ophold i fri luft i en time dagligt fremgår også af § 14, stk. 3, i Kriminalforsorgen i Grønlands bekendtgørelse nr. 1176 af 7. december 2009 om tilbageholdte. Det fremgår dog samtidig at denne ret kan begrænses hvis det vil være uforeneligt med tilbageholdelsesstedets varetagelse af sikkerhedsmæssige hensyn.

Bestemmelsen i dagsbefalingens afsnit 4.9 er (og var) ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland (i hvert fald ikke direkte).

I min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk gik jeg ud fra at der var tale om en forglemmelse, og jeg gjorde derfor blot Politimesteren i Grønland opmærksom herpå.

Politimesteren i Grønland har i forbindelse med opfølgningen på inspektionen af detentionen i Nuuk (i brev af 19. juli 2008 til Justitsministeriet, jf. ministeriets brev af 1. oktober 2009 til mig) oplyst at det følger af dagsbefalingens afsnit 5.9 at der så vidt

muligt skal administreres i overensstemmelse med bekendtgørelse af 20. april 2006 om anstaltsophold i Grønland, hvorefter domfældte der ikke har arbejde udendørs, normalt skal have adgang til dagligt at tilbringe mindst 1 time i fri luft.

I afsnit 5.9 i den nugældende dagsbefaling henvises der til bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner (der trådte i kraft den 15. april 2010). Af § 15 i denne bekendtgørelse fremgår det at indsatte har ret til at tilbringe mindst en time dagligt i fri luft. Politiet kan dog undtagelsesvis begrænse opholdet i fri luft hvis det er uforeneligt med politiets varetagelse af sikkerhedsmæssige hensyn.

I en opfølgingsrapport af 26. januar 2011 i sagen om detentionen i Nuuk noterede jeg mig det som politimesteren havde oplyst.

Jeg går på denne baggrund ud fra at de personer der er anbragt i detentionen, og som ikke er berusere, normalt har mulighed for ophold i fri luft i mindst 1 time dagligt.

Under inspektionen fik jeg vist det sted hvor de tilbageholdte mfl. kan være udendørs. Der er ikke tale om en lukket gård, men et åbent areal lige uden for bagdøren til detentionen (med udsigt over byen og til vandet).

Jeg beder om at få oplyst om ophold i det fri altid foregår dette sted. Desuden beder jeg om at få oplyst hvilke overvejelser det i givet fald har givet anledning til med hensyn til sikring af diskretion.

Efter dagsbefalingens afsnit 4.9 skal det noteres på detentionsblanketten når en tilbageholdt har været ude i fri luft og det tidsrum den pågældende har været udenfor. Det skal også noteres hvis den pågældende har fået tilbud om at komme ud i fri luft, men har afslået det.

Samme notatpligt fremgår af afsnit 5.9 for så vidt angår afsonere der ikke har opholdt sig på anstalten i dagtimerne.

6. Sager til gennemsyn

Under inspektionen bad jeg som tidligere nævnt om kopi af de seneste 15 detentionsrapporter med tilhørende bilag (lægeerklæring mv.)

Jeg modtog senere på dagen 15 detentionsblanketter med tilhørende bilag.

De vedlagte bilag til detentionsblanketterne omfatter lægeerklæringer (på nær i ét tilfælde) og udskrifter fra kriminalregisteret. I enkelte tilfælde er der også vedlagt anholdelsesrapporter, udskrifter af døgnrapporten og udskrifter fra cpr-registeret.

6.1. Lidt om sagerne

De 15 detentionsrapporter som jeg har modtaget, omfatter anbringelser i detentionen i perioden 13. december 2010 til og med 13. maj 2011, det vil sige en periode på 5 måneder. En dag (den 1. januar 2011) var der 3 anbringelser, men den ene blev løsladt inden de 2 andre blev indsat i detentionen.

De 7 rapporter vedrører personer der blev anbragt i detentionen som berusere (uden for kriminalretsplejen). De øvrige 8 rapporter vedrører personer der blev anholdt. Af 7 af de 8 rapporter om anholdte fremgår det at de pågældende var berusede. I rapporten om det sidste tilfælde er det krydset af at den pågældende var syg.

Blandt det materiale jeg har modtaget, er der således ingen rapporter om anbringelse af tilbageholdte eller dømt i detentionen.

Jeg henviser til min anmodning ovenfor om at få oplysninger om frihedsberøvelser i detentionen i Ilulissat i perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Jeg går som nævnt dette sted ud fra at det heraf vil fremgå hvordan frihedsberøvelserne fordeler sig på berusere, anholdte, tilbageholdte og dømt.

10 af de anbragte blev indsat i detentionscelle nr. 1 og 2 andre i detentionscelle nr. 3. I yderligere et tilfælde er det ikke angivet hvor den pågældende blev indsat (apnr. 217). I de 2 sidste tilfælde (apnr. 23 og 1970) er det anført at de pågældende blev indsat henholdsvis i "iso" og "arres" hvilket jeg går ud fra er forkortelser for isolation og arrest.

Jeg beder om at få oplyst hvor disse 3 indsatte blev anbragt.

Selvom der ikke er rapporter om anbringelse af tilbageholdte eller domfældte i detentionen, har jeg også omtalt de regler der gælder for sådanne indsatte (bl.a.) i pkt. 6.2.2 nedenfor.

6.2. Regelgrundlag

Det retlige grundlag for anbringelsen af henholdsvis berusere, anholdte, tilbageholdte og afsonere i detentionen er beskrevet i pkt. 2.1 ovenfor.

De nærmere regler for behandlingen af personer der er indsat i detentionen, findes som også nævnt dette sted i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner, nu dagsbefaling nr. 1 af 23. februar 2011 der trådte i kraft den 1. marts 2011. Denne dagsbefaling afløste som også allerede nævnt dagsbefaling nr. 1 af 2. maj 2008, der blev revideret den 30. januar 2009.

Da nogle af de detentionsrapporter som jeg har modtaget, vedrører anbringelser der fandt sted før den 1. marts 2011, er de omfattet af den tidligere gældende dagsbefaling. Der er imidlertid ikke forskel i reglerne i den tidligere gældende og den nugældende dagsbefaling på de områder der er omfattet af min gennemgang af sagerne nedenfor.

6.2.1. Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere

Efter dagsbefalingens afsnit 2 skal politiet tage sig af en person der er ”ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol eller andre berusende og/eller bedøvende midler, og som træffes under forhold, der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller den offentlige orden og sikkerhed.”

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter afsnit 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.

Jeg beder politiet i Ilulissat om at oplyse i hvilken udstrækning den nævnte fremgangsmåde praktiseres i Ilulissat som alternativ til anbringelse af de pågældende i detentionen.

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen ”**så vidt muligt** fremstilles for en læge” (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om den berusede befinder sig

i en tilstand der taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende. Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Efter afsnit 2.2 må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. afsnittene 2.3 - 2.6). Efter afsnit 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforvarselig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens afsnit 2). Der er endvidere i afsnit 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder.

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (afsnit 2.6).

Endelig indeholder dagsbefalingen i afsnit 2.8 detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket der er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

Se nærmere herom i pkt. 6.3 nedenfor.

6.2.2. Bestemmelser om detentionsanbringelse af andre end berusere

De nærmere regler om behandlingen af andre end berusere der indsættes i detentionen findes i dagsbefalingens afsnit 3, 4 og 5.

Der er nærmere regler om lægetilsyn med anholdte i dagsbefalingens afsnit 3.2. Der henvises til dette afsnit i afsnit 4.2 og 5.2.

Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal der ske fremstilling for en læge (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Hvis en anholdt er påvirket af spiritus i en sådan grad at indsættelse af den pågældende i detentionen af denne grund skønnes strengt nødvendig, skal den pågældende "så vidt muligt under alle omstændigheder fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før indsættelse i detentionen. Der henvises i den forbindelse til dagsbefalingens afsnit 2.1 (jeg går ud fra at der burde have været henvist til afsnit 2.2 da dette afsnit vedrører fremstilling for en læge mv.).

I dagsbefalingens afsnit 3 om anholdte henvises der også til afsnit 2 om berusere for så vidt angår (bl.a.) visitation, tilsyn og dokumentation.

I dagsbefalingens afsnit 4 og 5 om tilbageholdte og afsonere henvises der også til afsnit 2 for så vidt angår tilsyn og dokumentation, dog er der særlige regler om reduceret tilsyn.

6.3. Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

a. Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket der er vedlagt som bilag 2 til dagsbefalingen, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er beruser, anholdt, tilbageholdt eller domfældt.

Jeg henviser til dagsbefalingens afsnit 2.8 (og til afsnit 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i afsnit 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten ("vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen"), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspolitichefens kundgørelse II, nr. 55, af 2. februar 2006 (bekendtgørelse nr. 9723) om anbringelse af berusede personer i politiets detentioner at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til hospital eller til forsorgshjem eller lignende, "skal fremgå af detentionsrapporten".

I rapporten af 3. september 2007 om detentionen i Nuuk bad jeg Politimesteren i Grønland om at oplyse om jeg havde forstået dagsbefalingen rigtigt på dette punkt.

Jeg bad endvidere politimesteren om en udtalelse om hvorvidt det ville være formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i sager som ender uden at den pågældende bliver anbragt i detentionen. Jeg sigtede til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens afsnit 2.8 mv. er taget højde for, efter omstændighederne også synes at kunne være til stede selvom sagen ender med at den pågældende bliver kørt hjem eller andet.

Politimesteren oplyste i den anledning at en beruset person som frihedsberøves, skal opdateres i den elektroniske anholdelsesprotokol (for så vidt angår anholdelsesdato og -tidspunkt, initialer på anholdende polititjenestemand/betjent, visitation, grundlag for anholdelsen, oplysninger om eventuel spirituspåvirkethed, og endvidere opdatering ved evt. lægeundersøgelse, grundlovsforhør, overførsel og løsladelse).

Politimesteren anførte endvidere at de ovennævnte opdateringer efter hans opfattelse dækker det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens afsnit 2.8 er taget højde for.

I opfølgingsrapporten af 26. januar 2011 i sagen om detentionen i Nuuk noterede mig det som politimesteren havde anført.

b. Efter dagsbefalingens afsnit 2.8 mv. skal detentionsblanketten "nøje udfyldes" med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold. Det skal ske med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,

- om den pågældende blev skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,
- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv.,
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde),
- om der har været iværksat skærpet tilsyn (og da af hvem og med hvilket indhold og i hvilket omfang),
- om der for så vidt angår mindreårige er foretaget underretning af sociale myndigheder og eventuelt forældremyndighedsindehaver/værge, og
- hvornår den pågældende er løsladt eller afgivet til anstalt eller lignende.

Listen over forhold der skal kunne dokumenteres gennem detentionsblanketten, er blevet længere efter udstedelsen af dagsbefalingen af 2. maj 2008, revideret den 30. januar 2009, og nu dagsbefalingen af 23. februar 2011. Tilsvarende gælder mængden af rubrikker der skal udfyldes.

Det er endvidere i afsnit 2.8 bestemt at rubrikker som ikke er relevante for den enkelte indsættelse, skal overstreges.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som tilførslen vedrører.

Efter afsnit 2.8 kan tilførsel til døgnrapport ikke erstatte tilførsel til detentionsblanketten.

Hvis der ses bort fra kravet om overstregning af rubrikker der ikke er relevante for den enkelte indsættelse, har politiet i Ilulissat i alle de rapporter som jeg har gennemgået, med enkelte undtagelser dokumenteret de forhold der er opregnet i afsnit 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil.

Politiet i Ilulissat har dog i ingen af de 15 sager brugt den version af detentionsblanketten der er vedlagt som bilag 2 til henholdsvis dagsbefalingen af 2. maj 2008, revideret den 30. januar 2009, og dagsbefalingen af 23. februar 2011, men derimod en anden blanket.

I den tidligere politimesters cirkulæreskrivelse til dagsbefalingen af 2. maj 2008 bemærkede politimesteren at der var udfærdiget en ny detentionsblanket der skulle anvendes indtil den elektroniske anholdelsesprotokol var fuldt ud implementeret. Samme detentionsblanket er bilag til den nugældende dagsbefaling.

Jeg går ud fra at detentionsblanketten nu foreligger elektronisk, og at politiet i Ilulissat derfor fremover vil anvende den (elektroniske) detentionsblanket der er bilag til den til enhver tid gældende dagsbefaling.

6.4. Udskrift af kriminalregisteret

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2 at der i forbindelse med at der træffes beslutning om indsættelse af berusere i detentionen skal trækkes en udskrift fra kriminalregisteret der skal hæftes sammen med detentionsblanketten. Samme regel findes ikke i afsnittet om anholdte, men af afsnit 2.8 fremgår det at detentionsblanketten skal opbevares i et særskilt ringbind sammen med en udskrift fra kriminalregisteret.

Der er vedhæftet en udskrift fra kriminalregisteret til alle de rapporter om anbringelse i detentionen som jeg har modtaget.

Ingen af de foreliggende udskrifter fra kriminalregisteret er udskrevet forud for indsættelsen i detentionen.

Jeg beder om oplysninger om politiets praksis med hensyn til indhentelse af oplysninger fra kriminalregisteret.

6.5. Lægeundersøgelse

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 6.2.1.

Anholdte, tilbageholdte og domfældte der er påvirket af spiritus skal også "så vidt muligt under alle omstændigheder fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før indsættelse i detentionen hvis der er tale om påvirkning i en sådan grad at indsættelse af den pågældende i detentionen af denne grund skønnes strengt nødvendig. Reglerne for anholdte der findes i dagsbefalingens afsnit 3.2, er omtalt i pkt. 6.2.2 ovenfor, og for så vidt angår tilbageholdte og domfældte henvises der i dagsbefalingens afsnit 4.2 og 5.2. til afsnit 3.2.

Alle kategorier af indsatte skal også undersøges af en læge (eller en anden sundhedsperson) før anbringelse i detentionen hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Der skal også straks ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen opstår mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Der er foretaget lægeundersøgelse i alle 15 tilfælde. I 14 tilfælde var årsagen til lægeundersøgelsen at den pågældende var beruset, og i det sidste tilfælde er det som tidligere nævnt afkrydset at den pågældende var syg. Det fremgår af rapporten vedrørende dette tilfælde at den pågældende var anholdt for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer, og var undersøgt af en læge inden anbringelsen i detentionen. Det er anført at der ved en røntgenundersøgelse blev fundet fremmedlegemer i maveregionen (hash). Den pågældende havde ophold i detentionen i ca. et døgn under skærpet tilsyn.

Der foreligger en udfyldt lægeerklæring i 14 tilfælde, men i 2 af disse tilfælde mangler s. 2 af lægeerklæringen.

Jeg går ud fra at denne fejl kan tilskrives kopieringen, og jeg foretager mig ikke noget i den anledning.

Det tilfælde hvor der ikke foreligger en lægeerklæring, er det lige nævnte tilfælde hvor sygdom er angivet som årsag til lægeundersøgelsen.

Det fremgår både af detentionsrapporterne og lægeerklæringerne hvornår lægeundersøgelsen fandt sted (ved angivelse af dato og klokkeslæt, dog mangler klokkeslæt i én lægeerklæring og er upræcist i en anden erklæring). I 11 tilfælde fandt undersøgelsen sted før indsættelsen i detentionen, og i de 4 resterende tilfælde først efter indsættelsen i detentionen. I det ene af de 4 tilfælde er det udtrykkeligt i tilsynsnotaterne anført at anbringelsen var foreløbig frem til det tidspunkt hvor den pågældende blev kørt til sygehuset for at blive undersøgt af en læge.

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2 – både den nugældende og den tidligere dagsbefaling – at der i tilfælde hvor det ”ikke er muligt forud for indsættelsen at fremstille den pågældende for en læge mv.”, skal udarbejdes en notits om grunden hertil.

Jeg forstår det sådan at der skal udarbejdes en notits både når det ikke er muligt at fremstille for en læge mv. (jf. at lægeundersøgelse skal ske "så vidt muligt"), og når det ikke er muligt at foretage denne undersøgelse før indsættelsen i detentionen (men først efter).

Jeg beder politimesteren om at oplyse om det er rigtigt forstået.

Der er ikke vedlagt en notits i nogen af de tilfælde hvor lægeundersøgelsen først fandt sted efter indsættelsen i detentionen. Det drejer sig om 2 anbringelser den 1. januar 2011 (apnr. 21 og 23), én anbringelse den 29. januar 2011 (apnr. 151) og én anbringelse den 29. april 2011 (apnr. 596).

Hvis min antagelse er rigtig, er det beklageligt at der enten ikke er udarbejdet en sådan notits, eller at notitser ikke er vedhæftet i disse 4 tilfælde.

På nær i det ene af de 2 tilfælde hvor s. 2 af lægeerklæringen mangler, fremgår det også både af detentionsblanketterne og lægeerklæringerne hvem der foretog undersøgelsen, og at det var en læge i alle tilfælde. (I et tilfælde fremgår det dog ikke udtrykkeligt, men jeg lægger til grund at der var tale om en læge).

På nær i et tilfælde fremgår det endvidere af lægeerklæringerne og i nogle tilfælde også af detentionsblanketten hvor undersøgelsen fandt sted. 11 undersøgelser foregik på sygehuset, en undersøgelse i Anstalten for domfældte i Ilulissat og en undersøgelse i detentionen.

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens afsnit 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst 2 år i et særskilt ringbind. Der foreligger som nævnt en lægeerklæring i alle tilfælde på nær ét.

6.6. Visitation

Ifølge dagsbefalingens afsnit 2.3 skal den berusede visiteres inden anbringelse i detentionen. Ved visitationen skal den pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte. Der bør så vidt muligt medvirke 2 polititjenestemænd til undersøgelsen.

Der gælder de samme regler for visitation af anholdte, jf. henvisningen i afsnit 3.3 til afsnit 2.3.

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre.

Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsattes kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget ham eller hende. Denne rubrik er imidlertid ikke – i modsætning til rubrikken til angivelse af om den pågældende blev visiteret og fik frataget genstande og penge mv. – omfattet af dokumentationskravet i afsnit 2.8.

Rubrikkerne i detentionsblanketten om visitation er udfyldt i alle tilfælde. Det fremgår heraf at der i alle tilfælde skete visitation inden indsættelsen i detentionen. I 6 tilfælde medvirkede der 2 polititjenestemænd ved visitationen, i de øvrige kun én.

Det er i alle tilfælde angivet i detentionsblanketten om den pågældende blev frataget penge (i de fleste tilfælde ved et nul). I alle tilfælde på nær ét er det endvidere angivet om der ved visitationen blev frataget effekter. I 3 tilfælde fremgår det udtrykkeligt at der ingen effekter var.

I det ene tilfælde hvor det ikke er angivet om der ved visitationen blev frataget effekter, blev der ikke frataget penge, og der er sat minus i rubrikken til indsattes kvittering for udlevering af effekter ved løsladelsen. Jeg går ud fra at det skyldes at der hverken blev frataget penge eller effekter og derfor ikke var noget at udlevere til den pågældende ved løsladelsen. Den polititjenestemand der løslod den pågældende, har påført sine initialer i rubrikken til kvittering fra den polititjenestemand der udleverede effekterne.

Det ene tilfælde anser jeg som et enkeltstående tilfælde af manglende notat om fratagelse af effekter, og det giver mig ikke anledning til at foretage mig noget.

I alle de 3 tilfælde hvor det udtrykkeligt fremgår at der ikke blev frataget nogen effekter, fremgår det af rapporterne at der heller ikke blev frataget penge. Alligevel har den indsatte i det ene af disse tilfælde (apnr. 428) kvitteret for modtagelse af effekter ved løsladelsen, og der er også en kvittering fra en polititjenestemand for udlevering af effekter i dette tilfælde.

Jeg går ud fra at politiet i det nævnte tilfælde har ønsket at sikre sig dokumentation for rigtigheden af at der ikke var frataget den pågældende effekter mv. (og at der derfor heller ingen effekter var at udlevere ved løsladelsen).

I et andet af de 3 tilfælde har en polititjenestemand (på en af 2 blanketter i denne sag) kvitteret for udlevering af effekter selv om der hverken blev frataget penge eller effekter.

I 7 af de 11 tilfælde hvor den pågældende blev frataget effekter mv. forud for indsættelsen i detentionen, foreligger der ingen kvittering fra den detentionsanbragte for modtagelse heraf ved løsladelsen. I 5 af disse tilfælde foreligger der en kvittering fra en polititjenestemand for udleveringen af effekterne, og i 3 af de 5 tilfælde fremgår det af notater i henholdsvis rubrikken til den indsattes kvittering, rubrikken til anmærkninger under rubrikkerne om grundlaget for indsættelsen, og rubrikken til anmærkninger under rubrikkerne om visitation at effekterne blev udleveret til den pågældende (uden kvittering).

I det ene af de 2 tilfælde hvor der kun foreligger en kvittering fra polititjenestemanden, fik den indsatte ifølge detentionsrapporten kun frataget "sit tøj". I en vedhæftet udskrift af døgnrapporten er det anført at den indsatte ved løsladelsen klagede over at han "ellers havde effekter ved anholdelsen". I forlængelse heraf er det anført at den pågældende ikke havde effekter ud over tøj ved anholdelsen, og at han ikke ønskede at underskrive detentionsrapporten.

Jeg har noteret mig at der i dette tilfælde og det andet omtalte tilfælde er en kvittering fra en polititjenestemand for udlevering af effekter ved løsladelsen.

Jeg går ud fra at der også skete udlevering af effekter ved løsladelsen i de 2 tilfælde hvor der hverken foreligger en kvittering fra den detentionsanbragte eller en polititjenestemand, og hvor det heller ikke på anden vis fremgår at effekterne blev udleveret ved løsladelsen.

Selvom kvittering fra den detentionsanbragte ikke er omfattet af dokumentationskravet, bør der efter min opfattelse gøres notat i de tilfælde hvor den pågældende ikke ønsker at kvittere. Det bør således efter min opfattelse i sådanne tilfælde udtrykkeligt fremgå hvorfor der ikke foreligger en kvittering fra den detentionsanbragte, og at effekterne er udleveret.

For så vidt angår sidstnævnte forhold vil det være tilstrækkeligt at den polititjenestemand der har løsladt den pågældende, angiver sine initialer eller underskriver blanketten – som det er sket i 2 tilfælde.

Dagsbefalingens afsnit 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om "videregående" visitation:

"Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. nedenfor under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted."

Blandt de 13 detentionsanbragte som indgår i min undersøgelse, er der én kvinde.

Visitationen blev i dette tilfælde ifølge detentionsblanketten foretaget af 1 de 2 polititjenestemænd der sammen havde anholdt den pågældende kvinde. Den pågældende polititjenestemand er angivet ved initialer, og det er ikke muligt for mig at se om der var tale om en mand eller kvinde.

Jeg har ikke fundet grundlag for at undersøge om der var tale om en videregående visitation i dette tilfælde, og jeg foretager mig på denne baggrund ikke mere vedrørende den konkrete sag. Derimod beder jeg om oplysning om praksis med hensyn til (videregående) visitation af detentionsanbragte der har et andet køn end de betjente der anholder vedkommende.

6.7. Tilsyn med berusere mv.

Efter dagsbefalingens afsnit 2.6 skal der føres tilsyn med berusere efter nærmere angivne retningslinjer i dette afsnit. Det samme gælder for de øvrige kategorier af indsatte (jf. dagsbefalingens afsnit 3.6, 4.6 og 5.6 hvor der henvises til afsnit 2.6). For så vidt angår tilbageholdte og afsonere gælder dog også særlige regler om reduceret tilsyn der dog først kan iværksættes når den pågældende har haft ophold i detentionen i 3 døgn.

Tilsyn kan ske ved personligt fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller som tekniske tilsyn ved kameraovervågning mv. med overvågningsmonitor på politistationen eller i

tilsynsførende polititjenestemænds private bolig. Det tekniske udstyr skal være godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning.

Jeg går ud fra at overvågningsudstyret i detentionen i Ilulissat er godkendt af Rigspolitiet.

Fysiske tilsyn skal ske så ofte som hensynet til den enkelte indsatte sikkerhed gør det påkrævet, jf. dagsbefalingens afsnit 2.6.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere mfl.

For detentionen i Nuuk, som er den eneste døgnbetjente politistation, gælder det at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst én gang hver halve time. Er en detentionsanbragt fysisk tilset 2 gange, og er der ikke påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn. Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke-døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast polititjening. Disse steder skal der som minimum ske tilsyn ved fysisk fremmøde 4 gange i døgnet. Der er i dagsbefalingen fastsat tidsrum for hvornår disse 4 fysiske tilsyn skal ske (morgen, middag, sen eftermiddag og sen aften).

Tidsrummene er som følger (citatet er et uddrag af dagsbefalingens afsnit 2.6):

”Ikke døgnbetjente hoved- og lokalstationer med detentioner, der er beliggende i samme by som politistationen:

I 5501 **Nanortalik**, 5502 **Qaqortoq**, 5503 **Narsaq**, 5504 **Paamiut**, 5506 **Maniitsoq**, 5507 **Kangerlussuaq**, 5508 **Sisimiut**, 5509 **Aasiaat**, 5510 **Qeqertarsuaq**, 5511 **Qasigiannuit**, 5512 **Ilulissat**, 5513 **Uummannaq**, 5514 **Upernavik**, 5515 **Pituffik (Thule Air Base)**, 5518 **Qaanaaq**, 5516 **Tasiilaq** (Ammassalik) og 5517 **Illoqqortoormiut** (Scorebysund)) skal indsatte som minimum tilses fysisk fire gange i døgnet, nemlig, i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, i tidsrummet fra kl.

11.00 til kl. 13.00, i tidsrummet fra kl. 16.00 til kl. 18.00 og i tidsrummet fra kl. 22.00 til kl. 00.00.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan efterfølgende tilsyn i de mellemliggende tidsrum (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00) ske via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af rigspolitiet til elektronisk overvågning. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Tilsynet via lytte- og overvågningsudstyr skal ske så hyppigt, som den detentionsanbragtes tilstand gør det nødvendigt og mindst en gang i løbet af hvert af tidsrummene (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00). Opstår der under denne form for tilsyn tvivl om den indsatte tilstand, skal der straks iværksættes et fysisk tilsyn af ham ved fremmøde i detentionen.”

Det fremgår desuden af dagsbefalingen at regionslederen, den operative/administrative leder, den daglige leder eller politimesteren efter en konkret vurdering kan træffe beslutning om at iværksætte et mere intensivt tilsyn (skærpet tilsyn). Oplysning om det nærmere indhold og omfang af et skærpet tilsyn samt måden hvorpå det skal udføres, skal fremgå af detentionsblanketten. Skærpet tilsyn kan kun ske ved fysisk tilsyn.

Der er i dagsbefalingen ikke krav om skærpet tilsyn hvis den detentionsanbragte – undtagelsesvist – ikke er blevet fremstillet for en læge før indsættelsen i detentionen (som der har været tale om i 4 tilfælde). Et sådant krav gælder ved anbringelse af berusede personer i de danske detentioner. Jeg henviser til § 9, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 988 af 6. oktober 2004 om detentionsanbringelse (som ændret ved bekendtgørelse nr. 1419 af 13. december 2006 og bekendtgørelse nr. 565 af 25. maj 2010) og Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55 af 2. februar 2006, § 10, stk. 3 (om tilsynet med personer som er foreløbigt anbragt i politiets detentioner).

I opfølgingsrapporten af 15. februar 2011 om min inspektion i 2006 af detentionen i Paamiut har jeg bedt Politimesteren i Grønland om en udtalelse om dette forhold.

Det følger af reglerne at tilsyn først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) 2 gange. Dette gælder uanset

om disse 2 fysiske tilsyn har været ført inden for de "obligatoriske" tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de "obligatoriske" tidsrum i mindst et tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.

Der er således krav om mindst 8 tilsyn i døgnet: Et fysisk tilsyn i hver af de "obligatoriske" perioder og et tilsyn i hver af de "mellemliggende" perioder. Der er som nævnt tale om minimumstilsyn, og der skal derfor føres yderligere tilsyn hvis det anses for nødvendigt. Som jeg bemærkede i rapporten om min inspektion i 2006 af detentionen i Paamiut, må behovet for tilsyn med en beruser alt andet lige antages at være størst i starten af detentionsanbringelsen.

I de konkrete tilfælde gik der mellem 2 timer og 22 minutter og 22 timer og 40 minutter fra indsættelsen af de pågældende i detentionen til løsladelsen. Den anbringelse der varede længst, drejede sig om den person der er anført som syg.

Jeg har undersøgt om der i de enkelte tilfælde er ført tilsyn i overensstemmelse med minimumsreglerne i dagsbefalingen (jf. afsnit 2.6).

I 1 tilfælde er siden til tilsynsnotater i detentionsrapporten ikke udfyldt. Det drejer sig om en anbringelse den 1. januar 2011 (apnr. 9) hvor den pågældende blev løsladt 3 timer og 38 minutter efter indsættelsen i detentionen. Den pågældende blev indsat i detentionen kl. 03.35 og løsladt kl. 07.13.

Rapporten til den ene af de 2 andre anbringelser samme dag (apnr. 23) omfatter både den side til tilsynsnotater der er en del af detentionsblanketten, og notater om tilsyn på et løst ark. Der er tale om en anbringelse kl. 07.13 af en person der blev anset for beruset i svær grad. Detentionsblankettens side er udfyldt med notat i rubrikkerne foroven om skærpet tilsyn mellem kl. 07.13 og kl. 09.35 hvor den pågældende blev løsladt. I tilsynsrubrikkerne er der notat om et tilsyn kl. 07.10 (10 minutter efter anholdelsen og 3 minutter før indsættelsen i detentionen), om lægeundersøgelse kl. 08.00, om et skærpet tilsyn kl. 09.20 og om løsladelse kl. 09.35. Der var således reelt kun et egentligt tilsyn under detentionsanbringelsen i dette tilfælde der dog også var meget kortvarig.

Det løse ark er udfyldt med 13 notater, alle markeret med F. Det første notat er et notat om indsættelse kl. 03.35. Dernæst er der 4 tilsynsnotater og derefter et notat om løsladelse kl. 06.40. Efter dette notat er der en strek og dernæst et notat om indsæt-

telse og visitation kl. 06.43. Efter dette notat er der 3 notater om tilsyn kl. 06.56, 07.05 og 07.10. Dernæst er der et notat om lægetilsyn kl. 08.00, om et tilsyn kl. 09.20 og om løsladelse kl. 09.35.

De sidste 4 notater er således tidsmæssig identiske med notaterne i tilsynsrubrikkerne på selve detentionsblanketten. Tidspunktet for indsættelse kl. 03.35 er det samme som i det ovenfor nævnte tilfælde hvor der ingen tilsynsnotater er i detentionsrapporten, men tidspunktet for løsladelse kl. 06.40 er ikke det samme som i detentionsrapporten i dette tilfælde. Tidspunktet for indsættelse kl. 06.43 er heller ikke identisk med tidspunktet for indsættelse i det andet tilfælde (kl. 07.13).

Det kunne således umiddelbart se ud som om det løse ark omfatter notater om tilsyn i begge disse tilfælde (apnr. 9 og 23).

Jeg beder om at få oplyst om det forholder sig sådan.

Hvis det er tilfældet, beder jeg desuden om nærmere oplysninger om uoverensstemmelserne mellem det anførte i detentionsrapporten i sagen med apnr. 23 om tidspunktet for visitation og indsættelse i detentionen (kl. 07.13) og notaterne på det løse ark (kl. 06.43).

Jeg har i øvrigt hæftet mig ved at den pågældende i dette tilfælde blev løsladt allerede efter 2 timer og 22 minutter selvom vedkommende var beruset i svær grad og under skærpet tilsyn. Jeg har dog ikke fundet grundlag for at bede om nærmere oplysninger om dette forhold.

I et af de øvrige tilfælde blev den detentionsanbragte udtaget af detentionen efter 12 timer og 53 minutter for at blive afhørt i sagen. Den pågældende blev genindsat i detentionen 50 minutter senere og blev overført 3 timer og 10 minutter senere igen til Anstalten for domfældte i Ilulissat. I tiden mellem genindsættelsen og overførslen er et notat hvor det er noteret "til kreds". Der er samtidig påført et F som tilsyn ved fremmøde. Jeg lægger derfor til grund at der var et tilsyn på dette tidspunkt.

I et andet tilfælde hvor den frihedsberøvede blev endeligt indsat i detentionen kl. 08.05 og løsladt kl. 11.00 er der notat om et enkelt tilsyn kl. 10.00. I den kopi jeg har modtaget, er det ikke muligt at se hvilken type tilsyn der var tale om, men jeg lægger til grund at der var tale om et tilsyn ved fremmøde.

Detentionsrapporten vedrørende det tilfælde hvor den pågældende blev noteret som syg (apnr. 282), indeholder (kun) en side med tilsynsnotater der omfatter tilsyn i perioden fra den 25. februar 2011, kl. 06.00 til kl. 01.00 (i alt 25 tilsyn som alle var fysiske tilsyn). Det er dog kun ud for det første tilsyn at der er noteret dato. Derudover er der vedhæftet et løst ark hvorpå der er noteret et tilsyn kl. 08.35 uden angivelse af dato. Jeg går ud fra at der er tale om et tilsyn den 25. februar 2011.

Den pågældende blev ifølge detentionsrapporten indsat i detentionen den 24. februar 2011, kl. 13.35, og løsladt den 25. februar 2011, kl. 12.15. Det er noteret at der var skærpet tilsyn under hele anbringelsen.

Hvis tidspunkterne for indsættelse og løsladelse i detentionsrapporten er rigtige, kan der ikke være tale om tilsyn fra den 25. februar 2011, kl. 06.00 til (i så fald den 26. februar 2011,) kl. 01.00. Da den pågældende desuden først blev indsat kl. 13.35 den 24. februar 2011, kan der heller ikke være tale om blot en forkert datoangivelse ved første notat om tilsyn der skete kl. 06.00.

Jeg beder om nærmere oplysninger om uoverensstemmelsen mellem det anførte i detentionsrapporten og tilsynsnotaterne og om nærmere oplysninger om tilsyn i dette tilfælde.

I 3 tilfælde er der notater om tekniske tilsyn der burde have været fysiske tilsyn. Det drejer sig om anbringelser den 13. december 2010, 15. januar 2011 og 26. januar 2011. I sidstnævnte tilfælde drejer det sig om et tilsyn i tidsrummet mellem kl. 22.00 og 00.00 og i det førstnævnte tilfælde om tilsyn i tidsrummet mellem kl. 11.00 og 13.00 hvor der blev ført 2 tilsyn der begge var tekniske tilsyn. I det sidste tilfælde hvor den pågældende blev anbragt i detentionen kl. 07.41 og løsladt kl. 11.40, var der et fysisk tilsyn kl. 08.22 og et teknisk tilsyn kl. 08.40. Som nævnt ovenfor kan der først iværksættes teknisk tilsyn når der har været (mindst) 2 tilsyn ved fremmøde i detentionen.

Jeg går ud fra at der er tale om enkeltstående tilfælde. Jeg har i den forbindelse også noteret mig at de fleste tilsyn i sagerne er sket ved fremmøde, og at der generelt set er ført tilsyn i videre omfang end efter minimumsreglerne.

Jeg henleder opmærksomheden på at der ifølge dagsbefalingens afsnit 2.6 skal udarbejdes en notits hvis det ikke har været muligt i konkrete tilfælde at foretage enkelte tilsyn efter retningslinjerne, herunder inden for de foreskrevne tidsrum.

I yderligere et tilfælde er der ingen notater om tilsyn i perioden mellem kl. 00.00 og 06.00. Det drejer sig om en anbringelse den 8. februar 2011 (apnr. 217) der varede 17 timer og 5 minutter. Anbringelsen skete kl. 15.45, og den pågældende blev udtaget den følgende dag kl. 08.50 til afhøring. Mellem kl. 16.15 og 22.30 var der 5 fysiske tilsyn, og kl. 7.30 var der også et fysisk tilsyn.

I tidsrummet mellem kl. 00.00 og 06.00 skal der være mindst 1 teknisk tilsyn. Det er derfor beklageligt at der ikke har været ført tilsyn i dette tidsrum (eller ikke er notat herom).

6.8. Løsladelse

Løsladelsestidspunktet – eller tidspunktet for afgivelse til anstalt eller lignende – er (nu) direkte omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens afsnit 2.8.

Løsladelsestidspunktet, i 1 tilfælde tidspunktet for overførsel, fremgår af de dertil hørende rubrikker i alle tilfælde. I nogle tilfælde fremgår det også af sidste tilsynsnotat i blankettens rubrikker om tilsyn.

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Ilulissat sendes gennem Politimesteren i Grønland med henblik på at politimesteren kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Politimesteren i Grønland om at sende det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Ilulissat, Politimesteren i Grønland, Kriminalforsorgen i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef