

# Indholdsfortegnelse

<b>1. Detentionslokalerne .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Rapportgennemgang .....</b>	<b>3</b>
<b>2.1.....</b>	<b>4</b>
<b>2.2.....</b>	<b>6</b>
<b>2.3.....</b>	<b>8</b>
<b>2.4.....</b>	<b>8</b>
<b>2.5.....</b>	<b>11</b>
<b>2.6.....</b>	<b>13</b>
<b>2.7.....</b>	<b>15</b>
<b>3. Opfølgning.....</b>	<b>17</b>
<b>4. Underretning.....</b>	<b>17</b>

Den 21. februar 2000 foretog jeg og tre af embedets øvrige medarbejdere inspektion af detentionen i Frederikssund. I forbindelse med inspektionen modtog jeg rapportmateriale til gennemgang, jf. nærmere pkt. 2 nedenfor.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til Politimesteren i Frederikssund og Justitsministeriet, for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle yderligere bemærkninger om faktiske forhold, som rapporten måtte give anledning til.

Jeg har ikke modtaget bemærkninger.

## **1. Detentionslokalerne**

Detentionslokalerne findes i kælderetagen på politigården i Frederikssund. Der er fire detentionslokaler.

Modtagelokalet er placeret i kælderen i et rum som støder op til de fire detentionslokaler. I modtagelseslokalet visiteres de personer der anbringes i detentionen.

Her findes en skranke hvorfra den detentionsanbragtes ejendele bliver registreret og anbragt i lukkede skabe ved ankomsten.

Vægge og døre i detentionslokalerne er malet. Gulvet er støbt terrazzogulv med afløb. Der er varme i lokalernes vægge. Alle fire detentionslokaler indholder en gummimadrass som ligger på en mindre forhøjning i gulvet.

Der er sikrede vinduer med lameller foran. Døren til lokalerne er forsynet med et indkigshul med tykt glas i.

Detentionslokalerne er i pæn stand. Få steder i lokale 1 og 2 er der dog mindre ridser og mærker efter hærværk på væggene.

Det blev konstateret at indkigshullet gennem døren til detentionslokale 1 ikke var anvendeligt pga. ridser i glasset.

*Jeg henstiller til politimesteren at udskifte glasset i indkigshullet indtil detentionslokale 1. Jeg beder politimesteren om at underrette mig når udskiftningen har fundet sted.*

I detentionslokalerne er der tilkaldeknop, og i loftet er der et kamera bagved en glasplade. Detentionslokalerne kan overvåges såvel visuelt som audielt fra vagtstuen. Overvågningssystemet blev afprøvet under inspektionen. Lydovervågningen blev afprøvet for så vidt angår lokale 1. Det virkede efter hensigten. Videoovervågningssystemet blev afprøvet i alle fire lokaler. For så vidt angår detentionslokale 1 virkede systemet efter hensigten, men i de øvrige lokaler var billedet på skærmen i vagtstuen uklart.

*Jeg beder politimesteren om at undersøge dette forhold nærmere og oplyse mig om eventuelle planer for reparation/justering af overvågningssystemet.*

## **2. Rapportgennemgang**

I forbindelse med inspektionen bad jeg om at modtage rapportmateriale vedrørende de seneste 20 detentionsanbringelser i detentionen i Frederikssund efter den 1. oktober 1999. Jeg modtog i den anledning under inspektionen anholdelsesprotokoller mv. vedrørende 20 sager for perioden fra den 5.

december 1999 til den 7. februar 2000.

Anholdelsesprotokollerne består af et fortrykt skema under overskriften ”Anholdelsesseddel”. På skemaets bagside er et skema til brug for notering om lægetilsyn.

Anholdelsesprotokollerne indeholder rubrikker til blandt andet indbringelsestidspunkt (klokkeslæt), navn, adresse, Cpr.nr., anholdelsesdato og –klokkeslæt, samt tilbageholdelsesgrund, oplysninger om visitering og en rubrik med plads til klokkeslæt og initialer for notater i forbindelse med tilsyn.

Af Politiets Årsberetning for 1998 fremgår det (s. 147) at der i dette år var i alt 183 detentionsanbringelser i Frederikssund politikreds. Heraf blev 130 lægeundersøgt.

Nærmere regler om detentionsanbringelse er fastsat i Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55 af 28. marts 1994.

## **2.1.**

Efter kundgørelsens § 2 må i almindelighed kun spirituspåvirkede personer anbringes i detentioner. Anbringelse i detentionen må efter § 1, stk. 2, kun ske i tilfælde hvor det skønnes strengt nødvendigt.

Anholdelsesprotokollerne indeholder ikke faste rubrikker til markering af den tilbageholdtes grad af beruselse eller af om den tilbageholdte i det hele taget skønnes at være beruset. Oplysninger herom må derfor findes i beskrivelsen af begrundelsen for tilbageholdelsen eller eventuelt i lægerapporten.

I ti af sagerne er det angivet at den tilbageholdte var beruset. I visse tilfælde i kombination med andre begrundelser for tilbageholdelsen (vold, husspektakler o.lign.).

I de øvrige ti sager fremgår det ikke af rapportmaterialet om den pågældende var beruset.

*Jeg går ud fra at de detentionsanbragte også i de tilfælde hvor det ikke fremgår af anholdelsesprotokollerne, har været påvirket af alkohol.*

I to tilfælde blev den tilbageholdte af lægen vurderet til at være påvirket af både alkohol og narkotika/medicin.

Fra en sag om et dødsfald i detentionen på Ålborg politistation er jeg bekendt med at Rigspolitechefen har udtalt at kundgørelsen historisk set som udgangspunkt aldrig har omfattet andet end spirituspåvirkede personer. Rigspolitechefen har også anført at en tilbageholdt som skønnes påvirket alene af medicin og/eller narkotika eller af en kombination af spiritus og medicin/narkotika efter Rigspolitechefens opfattelse bør lægeundersøges og i svære tilfælde straks indbringes til hospital. Rigspolitechefen har samtidig tilkendegivet at denne opfattelse ikke fremgår af kundgørelsen eller andre instruktive forskrifter for politiets arbejde.

I forbindelse med den sag har Justitsministeriet den 6. november 1998 oplyst over for mig at det i forbindelse med revisionen af kundgørelsen vil blive præciseret at en tilbageholdt person som skønnes påvirket alene af medicin/narkotika eller af en kombination af spiritus og medicin/narkotika skal lægeundersøges og i svære tilfælde straks indbringes til et hospital. Hvis anbringelse i detentionen - efter et lægeligt skøn - herefter findes forsvarligt, skal anbringelse ske i overensstemmelse med kundgørelsens regler.

*Jeg har på denne baggrund ingen bemærkninger til de to sager.*

## 2.2.

Efter kundgørelsens § 9 skal der ske lægeundersøgelse medmindre det på grundlag af den tilbageholdtes tilstand eller omstændighederne i øvrigt, f.eks. oplysninger om den tilbageholdtes færden, findes ubetænkeligt at lægeundersøgelse undlades.

Der har været lægetilsyn i samtlige tilfælde. Det blev oplyst at det er politimesterens praksis altid at foranstalte lægeundersøgelse af detentionsanbragte. Under hensyn til oplysningerne i Politiets Årsberetning for 1998, som er gengivet ovenfor under pkt. 2, går jeg ud fra at denne praksis er etableret efter 1998.

I de tilfælde hvor jeg har modtaget lægeerklæringen, fremgår det i alle tilfælde på nær et at lægen skønnede at den detentionsanbragtes tilstand ikke var behandlingskrævende. I det sidste tilfælde (rapport af den 5. februar 2000) anbefalede lægen at den tilbageholdte blev indlagt. Det fremgår at den tilbageholdte blev løsladt ti minutter efter lægens tilsyn, og jeg går ud fra at han herefter blev indlagt på sygehus.

Kundgørelsen foreskriver ikke notatpligt med hensyn til spørgsmålet om overvejelser om lægetilsyn.

Jeg kan oplyse til orientering at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning har henstillet til Justitsministeriet i samarbejde med Rigspolitichefen at overveje i kundgørelsen at indføre regler om notatpligt med hensyn til dette spørgsmål. Jeg har henvist til at en sådan notatpligt vil være hensigtsmæssig med henblik på at sikre at lægetilsyn overvejes i hvert enkelt tilfælde, og muligheden for kontrol med at det er overvejet.

I brev af den 6. november 1998 har Justitsministeriet oplyst at ministeriet på et møde den 7. oktober 1998 med Rigspolitichefen, Politidirektøren i København og

Foreningen af Politimestre i Danmark har drøftet (bl.a.) spørgsmålet om notatpligt med hensyn til overvejelser om lægetilsyn. Ministeriet har herefter taget initiativ til at der i forbindelse med en generel revision af kundgørelse II, nr. 55 af 28. marts 1994, indføres krav om en sådan notatpligt.

Jeg har i en opfølgingsrapport vedrørende inspektionen af detentionen i Herning taget det oplyste til efterretning.

Det fremgår af kundgørelsens § 9 at den vagthavende, medmindre den tilbageholdte løslades, træffer foranstaltninger med henblik på lægeundersøgelse af den pågældende. Efter kundgørelsens § 10 foretages lægeundersøgelse på skadestue eller, hvis det under hensyn til tid og afstand må anses for mest hensigtsmæssigt, ved tilkaldelse af lægevagt. Der er ikke i kundgørelsen fastsat tidsmæssige bestemmelser inden for hvilke der skal ske tilkaldelse eller undersøgelse af læge.

I otte ud af de 20 sager er der sket lægetilsyn senest 30 minutter efter at den tilbageholdte er fremstillet. I de øvrige sager varierer det tidsrum der forløber fra fremstillingen til lægens tilsyn fra 32 minutter til en time og 15 minutter.

Formålet med bestemmelserne om lægetilsyn er at vurdere om det er forsvarligt at lade den detentionsanbragte være anbragt i detentionen, eller om der eventuelt skal ske indlæggelse. Dette forudsætter at tilkaldelse og undersøgelse af detentionsanbragte sker snarest muligt efter indbringelsen.

*Jeg beder på denne baggrund politimesteren om en udtalelse om praksis vedrørende tilkaldelse af læge.*

### 2.3.

Efter kundgørelsens § 12 skal der hurtigst muligt, og inden endelig anbringelse i detentionsrum iværksættes, indhentes oplysninger om den tilbageholdte i Kriminalregisteret med henblik på f.eks. skærpet tilsyn, eventuelle sygdomme mv.

De sager som jeg har modtaget, indeholder ingen oplysninger om de tilbageholdtes oplysninger i Kriminalregistret. Det er således ikke muligt på det foreliggende grundlag at efterprøve om der har været indhentet oplysninger i overensstemmelse med § 12.

*Jeg beder politimesteren om at redegøre nærmere for praksis på dette område.*

### 2.4.

Efter kundgørelsens § 13, stk. 1, skal der inden anbringelse i detentionen ske visitation i overværelse af den vagthavende. Ved visitationen skal der som hovedregel medvirke to polititjenestemænd som hver for sig skal foretage en fuldstændig undersøgelse af den tilbageholdte. Den tilbageholdte skal fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Herudover skal bl.a. samtlige lommer tømmes og de bør krænges hvis det er muligt. Efter bestemmelsens stk. 2 må en egentlig visitation kun foretages af personer af samme køn som den der visiteres. Desuden skal penge og værdigenstande der fratages en tilbageholdt efter bestemmelsens stk. 3 noteres, f.eks. i anholdelsesprotokollen.

De skemaer der anvendes som anholdelsesprotokoller indeholder en rubrik til angivelse af hvem der har forestået visitationen samt hvem der har fungeret som vidne(r). Skemaet indeholder desuden rubrikker til angivelse af hvilke effekter der

eventuelt måtte være fundet på den tilbageholdte ("Kontanter", "Ur", "Smykker", "Mobiltelefon" og "Andet", samt "Narkotika", "Koster" og "Andet"). Skemaet indeholder endelig en rubrik til kvittering for udleverede effekter/kontanter.

Der er sket visitation i alle sagerne.

I 17 af sagerne er det anført at visitationen er gennemført under tilstedeværelse af et eller to vidner. Jeg går ud fra at vidnerne alene overværer visitationen uden egentligt at deltage i den. I de tre sidste tilfælde (anbringelse af den 31. december 1999, den 1. januar 2000 og den 29. januar 2000) er alene anført hvem der har forestået visitationen, mens det ikke fremgår om der har været nogen vidner.

*Jeg beder politimesteren om en udtalelse herom.*

I forbindelse med inspektionen blev det oplyst at visitationen forud for detentionsanbringelse ofte sker således at den tilbageholdte selv tømmer og krænger sine lommer. Dette er begrundet i at der kan forekomme stofmisbrugere mellem de tilbageholdte som kan have kanyler eller andet i lommerne der kan være til fare for personalet.

I forbindelse med min inspektion af detentionen i Nykøbing Falster har jeg udtalt at jeg – da formålet med visitation forud for hensættelse i detentionen er at sikre at den pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade – går ud fra at der efter bestemmelsen i § 13 altid er pligt til at foretage en egentlig visitation (i form af beføling af den "indre" beklædning), og at det således ikke er tilstrækkeligt med en overfladisk visitation af den ydre beklædning. Jeg har også udtalt at jeg herefter forstår sondringen i § 13 mellem visitation og egentlig visitation sådan at

bestemmelsen i § 13, stk. 2, om egentlige visitationer alene har til hensigt at angive at der skal være kønsfællesskab mellem den der foretager denne del af visitationen og den der visiteres.

*Jeg beder politimesteren om at redegøre nærmere for praksis med hensyn til visitationer.*

Da angivelsen af hvem som foretog visitationerne alene er sket ved påførsel af initialer, er det ikke muligt for mig at kontrollere om visitationerne blev foretaget af personer af samme køn som den der blev visiteret. Jeg går dog ud fra at det er tilfældet.

I et tilfælde var den detentionsanbragte en kvinde. Det drejer sig om tilbageholdelse af den 31. december 1999. Det er anført at en person med initialerne "GJS" foretog visitation. Samme initialer optræder imidlertid også i forbindelse med visitationen af den mandlige tilbageholdte i sagen af den 21. januar 2000, denne gang dog i kombination med en anden person med initialerne "KR". Jeg går ud fra at "GSJ" er en kvinde og at hun i forbindelse med visitationen i sidstnævnte sag medvirkede som vidne.

I de fleste sager hvor der er fundet effekter på den tilbageholdte er der kvitteret herfor.

I sagerne vedrørende anbringelserne af den 12. december 1999, den 5. januar 2000, den 29. januar 2000 og den 14. februar 2000 har den tilbageholdte imidlertid ikke kvitteret for udlevering af effekterne. I sagerne vedrørende anbringelserne af den 21. januar 2000 og den 14. februar 2000 er der kvitteret på trods af at der ikke er noteret fund af effekter på den tilbageholdte.

*Jeg beder politimesteren om en udtalelse om de nævnte sager hvor der således ikke er overensstemmelse mellem noteringer om fund af effekter og kvittering herfor.*

Det blev i forbindelse med inspektionen oplyst at de effekter som fratages de tilbageholdte opbevares i de skabe som er opstillet i visitationslokalet.

## **2.5.**

Efter § 17, stk. 1, i kundgørelsen skal der ske et effektivt tilsyn med detentionsanbragte. Tilsyn skal efter bestemmelsens stk. 4 ske så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt og "så vidt muligt" mindst en gang hver halve time. Når der har været foretaget tilsyn, skal det noteres med angivelse af klokkeslæt og underskrift eller initialer, jf. stk. 5. Overvågning af detentionsrum med tekniske hjælpemidler, herunder tilsyn der alene foretages ved at kigge gennem spionøjet i døren til detentionsrummet, kan anvendes som supplement til det i stk. 4 foreskrevne tilsyn, men kan ikke træde i stedet herfor, jf. stk. 6.

Jeg er bekendt med at der for nogle (andre) politikredses vedkommende har været etableret en forsøgsordning med elektronisk overvågning til delvis erstatning for det personlige tilsyn. Dette spørgsmål har også været drøftet på mødet den 7. oktober 1998 med bl.a. Rigspolitichefen. Justitsministeriet har tiltrådt Rigspolitichefens indstilling om at forsøgsordningen gøres permanent og udvides til at omfatte alle detentioner der er udstyret med et moderne lytte- og overvågningsudstyr. Som følge heraf har ministeriet taget initiativ til at der i forbindelse med den generelle revision af kundgørelsen udarbejdes nærmere forskrifter for ordningen. Justitsministeriet vil orientere mig om resultatet heraf.

Efter kundgørelsens § 17, stk. 5, skal det med angivelse af klokkeslæt og underskrift eller initialer på døgnrapporten eller særskilt liste anføres at tilsynet er ført.

Skemaerne der anvendes som anholdelsesprotokoller indeholder som nævnt en rubrik til notater om tilsyn.

I et tilfælde blev den tilbageholdte som nævnt ikke anbragt i detentionen. Jeg henviser til pkt. 2.2. ovenfor. Min gennemgang under dette punkt omfatter derfor alene 19 sager.

I anholdelsesprotokollerne er det ikke angivet hvornår de tilbageholdte blev anbragt i detentionen. På baggrund af sammenhængen mellem tidspunkterne som er angivet i rubrikken "Indbragt og fremstillet kl.:" og de første tilsyn, går jeg dog ud fra at anbringelserne er tidsmæssigt sammenfaldende med det første tilsyn i de fleste tilfælde.

I sagen vedrørende detentionsanbringelse af den 29. december 1999 fremgår det imidlertid at den tilbageholdte blev fremstillet kl. 19.21, men det første tilsyn er ifølge protokollen ført kl. 20.28. I sagen vedrørende detentionsanbringelse af den 1. januar 2000 blev den tilbageholdte fremstillet kl. 05.38, men tilsyn først ført kl. 07.35 ifølge protokollen. Tilsvarende i sagen vedrørende detentionsanbringelse af den 14. februar 2000 hvor den tilbageholdte blev fremstillet kl. 13.12, men første tilsyn blev ført kl. 14.20 ifølge protokollen. Jeg går i disse tilfælde ud fra at de tilbageholdte er blevet anbragt i detentionen i tidsrummet mellem fremstillingen og det første noterede tilsyn.

I de 19 rapporter er der i alle tilfælde på nær et (anbringelse af den 18. december 1999) gjort notater om tilsyn.

I et tilfælde (anbringelse af den 5. december 1999) er der ifølge notaterne i protokollen foretaget tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens § 17, stk. 4 (mindst en gang hver halve time).

I de øvrige 18 sager er der i et eller flere tilfælde forløbet mere end en halv time mellem anbringelsen og det første tilsyn, mellem to tilsyn, eller mellem det sidste tilsyn og løsladelsen. Tidsrummet varierer i disse tilfælde mellem 31 minutter, og to timer og 28 minutter (anbringelse af den 18. december 1999). I alt er det sket 59 gange i de 18 sager at der er forløbet mere end en halv time mellem tilsyn. I de fleste tilfælde er der dog tale om overskridelser på under 10 minutter.

*Jeg finder det meget beklageligt at tilsyn i de 18 tilfælde ikke er ført eller noteret i overensstemmelse med kundgørelsens § 17, stk. 4 og 5. Jeg beder politimesteren om at redegøre for praksis for tilsyn efter kundgørelsens § 17.*

## **2.6.**

Den tilbageholdte skal straks ved ankomsten til politistationen fremstilles for den vagthavende der indfører den pågældendes data samt tidspunktet i anholdelsesprotokollen, jf. kundgørelsens § 7, stk. 1.

I 19 af sagerne er der anført et klokkeslæt for fremstillingen for den vagthavende. I sagen vedrørende anbringelsen af den 5. december 1999 er der ikke angivet et klokkeslæt.

*Dette er en fejl.*

Datoen for fremstillingen er kun i et enkelt tilfælde angivet i rubrikken vedrørende fremstilling, men fremgår i øvrigt af rubrikken for datoen for anholdelsen. Dette glæder dog ikke for de to sager vedrørende anbringelser af den 29. december 1999 og den 21. januar 2000 hvor alene datoen for lægens tilsyn og for løsladelsen er anført.

*Dette er en fejl.*

Efter kundgørelsens § 18 skal tidspunktet for løsladelsen fremgå af anholdelsesprotokollen.

I 14 tilfælde fremgår dato og klokkeslæt for løsladelsen af anholdelsesprotokollen. I fire tilfælde fremgår alene klokkeslættet for løsladelsen af protokollen. I to tilfælde fremgår hverken løsladelsesdato eller -klokkeslæt af rapporten.

*Det er en fejl at klokkeslættet for løsladelsen ikke fremgår i de to sidstnævnte tilfælde.*

Jeg bemærker at skemaet til anholdelsesrapporten i de seks sidstnævnte tilfælde ikke indeholder en rubrik til at anføre løsladelsestidspunkt i modsætning til de øvrige 14 tilfælde.

*Jeg antager at der er en sammenhæng mellem den manglende angivelse af tidspunkt og fraværet af en rubrik i de nævnte sager, og jeg henstiller på denne baggrund til politimesteren alene at anvende skemaer som indeholder en sådan rubrik.*

## 2.7.

Efter § 19 i kundgørelsen skal den pågældende, inden han/hun forlader politistationen vejledes om mulighederne for alkoholafvænning og –behandling. Rigspolitichefen har udarbejdet en pjece herom der er omtalt i Rigspolitichefens cirkulæreskrivelse af 24. november 1987.

Politiet er således forpligtet til at vejlede alle detentionsanbragte om mulighederne for alkoholafvænning og –behandling. Vejledning vil kunne ske mundtligt og/eller ved udlevering af den nævnte pjece (som kan fås ved henvendelse til Rigspolitichefen) eller andre pjecer om spørgsmålet.

Under inspektionen fik jeg udleveret en vejledning som jeg kan forstå udleveres til de tilbageholdte inden detentionsanbringelsen. Vejledningen forefandt på flere sprog. Der er imidlertid tale om en vejledning til anholdte om retten til at kontakte pårørende, advokat, læge og ambassade.

Det blev videre oplyst under inspektionen at Politimesteren i Frederikssund gennem det seneste år har forsøgt at få fremsendt vejledningen om alkoholafvænning og –behandling fra Rigspolitichefen. Politimesteren i Frederikssund har senest rykket Rigspolitichefen for ca. et halvt år siden. Politimesteren erkendte at der i en periode på i hvert fald et år ikke var udleveret skriftlig vejledning. I hvilket omfang der var givet mundtlig vejledning kunne der ikke redegøres for.

*Jeg finder det meget beklageligt at politimesteren gennem i hvert fald et år ikke har været i besiddelse af skriftlig vejledningsmateriale. Jeg går i øvrigt ud fra at Rigspolitichefens vejledning kan fremskaffes fra Rigspolitichefen. Jeg finder det således yderligere beklageligt at politimesteren ikke i videre omfang end det har været tilfældet har udfoldet bestræbelser på at fremskaffe Rigspolitichefens vejledning.*

*Udgangspunktet efter kundgørelsens § 19 er at der skal ske en vejledning i alle tilfælde når den pågældende forlader politistationen. Særlige forhold kan imidlertid gøre at vejledning i et konkret tilfælde helt eller delvist kan undlades. Jeg sigter her bl.a. til tilfælde hvor den pågældende ved tidligere lejligheder har modtaget vejledning og til tilfælde hvor den detentionsanbragte udviser direkte modvilje mod at blive vejledt – eventuelt i form af udlevering af en pjece.*

*Jeg beder politimesteren om at oplyse mig om hvilken praksis der efter inspektionen nu følges med hensyn til iagttagelse af kundgørelsens § 19.*

Til orientering for Politimesteren i Frederikssund kan jeg oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning henstillede til Justitsministeriet at overveje at indføre notatpligt med hensyn til vejledning efter kundgørelsens § 19. Jeg tilkendegav samtidig at det kunne ske i forbindelse med det notat, der skal gøres om løsladelsestidspunktet.

Dette spørgsmål blev også drøftet på mødet den 7. oktober 1998 mellem Justitsministeriet, Rigspolicefen, Politidirektøren i København og Foreningen af Politimestre i Danmark. Justitsministeriet har herefter taget initiativ til at der ved revisionen af kundgørelsen indføres krav om notatpligt vedrørende dette forhold.

Jeg har i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning taget det oplyste til efterretning.

Justitsministeriet har i den forbindelse i øvrigt oplyst at ministeriet også har taget initiativ til en generel revision af Rigspolicefens pjece, der er fra 1987.

### **3. Opfølgning**

Jeg beder om, at politimesterens udtalelser mv. tilbagesendes gennem Justitsministeriet som jeg ligeledes beder om en udtalelse.

### **4. Underretning**

Denne rapport sendes til Politimesteren i Assens, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen