

Indholdsfortegnelse

1. Celler, forrum mv.....	3
2. Forrum og møblering af forrum.....	7
3. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter.....	9
4. Andre forhold.....	9
5. Sager til gennemsyn.....	10
5.1 Lidt om sagerne.....	10
5.2 Regelgrundlag.....	12
5.2.1 Tilbageholdte og domfældte.....	12
5.2.2 Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004.....	13
5.3 Belæg.....	16
5.4 Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.....	16
5.5 Udskrift af kriminalregistret.....	19
5.6 Lægeundersøgelse.....	20
5.7 Visitation.....	22
5.8 Tilsyn med berusere mv.....	24
5.9 Løsladelse.....	27
5.10 Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte.....	28
Opfølgning.....	28
Underretning.....	28

Den 21. august 2006 foretog jeg og to af mine medarbejdere inspektion af detentionen i Paamiut. Inspektionen udgjorde en af i alt otte inspektioner i Vest- og Sydgrønland i sidste halvdel af august måned 2006 hvor to anstalter for domfældte og seks detentioner blev inspiceret.

Jeg har tidligere den 11. oktober 1993 besigtiget detentionen i Paamiut.

Efter min inspektion af detentionen havde jeg i stationslederens fravær en samtale med politiassistent Johan Barlaj.

Under inspektionen bad jeg om kopi af detentionsblanketter mv. vedrørende de sidste 10 berusere der var blevet anbragt i detentionen forud for tidspunktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad endvidere om materiale vedrørende de sidste 10 personer som forud for denne dato var blevet anbragt i detentionen (hovedsagelig) af andre grunde end beruselse.

Politiet i Paamiut oplyste at der i 2006 – forud for den 13. juli – ikke havde været domfældte eller tilbageholdte anbragt i detentionen. Dette skyldes (bl.a.) at politiet ikke finder detentionen egnet til længerevarende anbringelser hvorfor politiet forsøger at undgå at domfældte bliver anbragt dér. På tidspunktet for inspektionen var der dog en kvindelig tilbageholdt anbragt i detentionen. Hun havde efter det oplyste været tilbageholdt siden fredagen forinden – den 18. august 2006. Den pågældende var (foreløbig) tilbageholdt i 4 uger.

Jeg har nedenfor under pkt. 5 gennemgået det materiale som jeg har modtaget.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Paamiut, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om de faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

1. Celler, forrum mv.

I brev af 5. november 1993 som jeg skrev efter besigtigelsen den 11. oktober 1993 (j.nr. 1993-2398-629), anførte jeg følgende om de fysiske forhold i detentionen mv.:

”1. Arrest/detentionslokalerne er beliggende i kælderen til tjenesteboligen for stationslederen (B-773).

Til afsnittet er der adgang såvel ude fra som gennem tjenesteboligen.

Afsnittet består af en mindre forgang, en gang, tre ca. 6 m² store celler, et depotrum, et toilet og et baderum.

2. Cellerne, der som nævnt er ca. 6 m² store, har betongulv. Det eneste inventar i cellerne er en meget massiv briks støbt i beton. Herpå findes en madras, der er beklædt med vinyl. Der er et forholdsvist tyndt tæppe i hver af cellerne.

I depotrummet findes yderligere madrasser af samme slags. De anvendes, når der er flere end tre personer, der skal anbringes.

Der er to forholdsvist store vinduer i cellerne. De er begge forsynet med perforerede stålplader, der kan låses op. Stålpladerne er forsynet med et beslag foroven og forneden. Beslagene er boltet fast. Der er nødvendigt at fjerne beslagene for at kunne åbne de perforerede stålplader således, at der bliver fuld tilgang af dagslys. Det virkede ikke som om, at denne åbningsmulighed ofte blev benyttet.

Gulvene er forsynet med afløb. På inspektionstidspunktet var ingen af afløbene forsynet med rist. Det skyldes, at de var trådt itu. Nye riste var under fremstilling.

Under briksen og bag et gitter er placeret en ret stor pladeradiator. Indstilling af temperatur sker ved hjælp af termoventiler, der er placeret i gangen.

I rigspolitichefens notat fra april 1991 er det om denne detention oplyst, 'at det i perioder med hård frost har været vanskeligt at opretholde en passende rumtemperatur'. Stationslederen bekræftede, at det kan være svært at regulere temperaturforholdene. Det kunne blive både varmere og koldere end tilsigtet. Han mente, at et gammelt oliefyur var årsagen til vanskelighederne. Det var ikke i sig selv vanskeligt at få cellerne varmet op i fornødent omfang. Han mente i øvrigt nu at have fundet frem til fremgangsmåden, der sikrede rimelige gode temperaturforhold i cellerne.

Justitsministeriet oplyste i skrivelse af 15. september 1993, 'at forbedring af isolering mv. af detentionen og boligen i Frederikshåb nu er gennemført'.

Skønt arrest/detentionsafsnittet efter det oplyste ikke er istandsat for nyligt, fremtrådte afsnittet i pæn og ren stand.

3. Der er etableret lytte/kaldeanlæg fra cellerne til stationslederboligen. I én af cellerne manglede den knap, der skulle anvendes ved brugen af kaldeanlægget. Det blev oplyst, at denne mangel var under udbedring.

Der er etableret tv-overvågning i alle tre celler. Overvågningen blev demonstreret på politistationen. Pladen foran et af tv-optageapparaterne var beskadiget i sådan omfang, at billedet i denne celle var ganske uklart.

Kaldeanlægget blev forsøgt anvendt i forhold til stationen - uden held. Det skyldes, at radioen ikke var stillet ind på arrest/detentionslokalerne, fordi der ikke var anbragt personer i cellerne på tidspunktet for inspektionen.

Der er i cellerne anbragt røgdetektorer. Alarmen går udvendig på bygningen (lys og lyd). Stationslederen bekræftede, at naboer til arrest/detentionslokalerne er orienteret om betydningen af signalet. Nogle er udleveret til byens brandvæsen.

4. Anholdelsesprotokollen fra den 1. januar indtil den 10. oktober 1993 blev gennemgået. Der har i denne periode været anbragt i alt 85 personer.

De perioder, hvor indsættelser har fundet sted, giver ikke anledning til bemærkninger.

Gennemgangen af anholdelsesprotokollen giver i det hele ikke anledning til bemærkninger.

Idet jeg går ud fra, at de mindre forhold, der er peget på ovenfor (riste, kaldeanlæg og tv-kamera), bliver udbedret, skal jeg meddele, at inspektionen ikke giver anledning til bemærkning.”

Umiddelbart synes der ikke at være sket de store forandringer siden rapporten af 5. november 1993 blev skrevet. De tidligere perforerede stålplader er dog fjernet således at der nu kommer dagslys ind i detentionsrummene. Der er endvidere udsigt over det meste af byen fra cellerne. Gitteret for vinduerne hindrer indkig i cellerne, men ikke udkig. Gitteret er dækket af en gennemsigtig plastplade der er boltet fast til gitteret.

Kaldet fra detentionsrummene blev den 21. august 2006 afprøvet, og der var denne gang ingen tekniske problemer, heller ikke med monitoren på stationen. Monitoren i stationslederens lejlighed blev ikke afprøvet på grund af dennes ferie.

Dørene ind til detentionsrummene åbner indad, men da dørene er monteret med skjulte hængsler, giver dette ikke sikkerhedsmæssige problemer. Glasset i en enkelt dør var noget ridset (detentionsrum nr. 3).

Det blev oplyst at kameraerne ganske kort tid før inspektionen var blevet udskiftet med mere lysfølsomme kameraer hvilket havde gjort det muligt at få lysdæmpere på lyset i detentionsrummene.

Jeg antager at forrummet nu er møbleret i et videre omfang end det var tilfældet under inspektionen den 21. august 2006.

Jeg henviser til det som jeg har anført nedenfor under pkt. 2.

Fra gangen uden for detentionsrummene er der indgang til separat toilet og til et baderum med brusebad, udslagsvask og en spuleslange. På toilettet var papirholderen i stykker.

Jeg går ud fra at holderen nu er blevet udskiftet.

Ved siden af døren til toilettet er der en (aflåst) dør til detentionens brandmel-decentral.

Efter pkt. 1.5.3 i politimesterens dagsbefaling af 20. april 2004 skal den auto-matiske brandmelderfunktion afprøves mindst en gang om måneden, og resul-tatet herom skal indføres i en blanket (dagsbefalingens bilag 3).

Checkskemaet der var ophængt ved brandmeldercentralen, viste at der var ud-ført kontrol med brandmeldersystemet den 25. januar, 5. maj, 5. juli og 3. au-gust 2006 (ud over den kontrol der var ført i forbindelse med den ovenfor nævnte udskiftning af kameraerne i detentionsrummene).

Det er beklageligt at brandmeldersystemet tilsyneladende ikke er blevet kon-trolleret i overensstemmelse med dagsbefalingens regler.

Min gennemgang af checkskemaet viste at kontrollen har været ført hyppigere i året 2005: i ti ud af de tolv måneder i 2005.

Efter pkt. 1.1 i dagsbefalingen skal arrester og detentioner, herunder fælleslo-kaler, holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand.

Disse forhold var acceptable.

2. Forrum og møblering af forrum

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med min forrige inspektionsrejse i 2003 i Grønland en selvstændig generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionslokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgår følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

”Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentioners forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som forrum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummerne som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løsningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren har efterfølgende udarbejdet en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner.

Om forrummet i detentionen i Paamiut fremgår følgende af politimesterens liste (bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen):

”Antal m² 10,0
Eksisterende møblement:
Skrivebord, lille spisebord til 2 personer ønskes udskiftet
2 stole, reol, tv”.

Om ønskerne fra politiet i Paamiut om anskaffelse af møblement til forrummet fremgår samme sted følgende:

”spisebord, to stole, radio/cd-afspiller, dvd-afspiller med tilhørende ophæng, skab/reol til bøger og blade, vandkoger, to dyner og to puder med tilhørende betræk”.

Direktoratet har i brev af 9. august 2006 til mig oplyst at det ønskede inventar ville blive afskibet fra Danmark i uge 33/2006, at sejladsen ville tage ca. 14 dage, og at inventaret herefter ville blive fordelt til de enkelte politidistrikter.

Jeg er som følge heraf ikke kommet nærmere ind på forrummets møblering på tidspunktet for inspektionen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har efterfølgende – i brev af 15. december 2006 – oplyst at det på et møde mellem direktoratet og Politimesteren i Grønland er blevet aftalt at direktoratet i marts måned hvert år rekvirerer en opgørelse fra politimesteren over ønsker til supplering af møbler mv. til detentionerne med henblik på levering hen over sommeren det pågældende år.

Jeg modtog oplysninger herom fra Justitsministeriet den 2. juli 2007 og har i brev af 4. juli 2007 noteret mig disse oplysninger.

På tidspunktet for inspektionen var der i forrummet i detentionen i Paamiut, som i modsætning til detentionsrummene ikke er forsynet med vinduer, kun orienteringslys fra en søvnlampe i loftet. Jeg vurderede umiddelbart at lyset var utilstrækkeligt som læselys.

Hvis dette forhold ikke er blevet ændret, fx i forbindelse med politiets modtagelse af de nye møbler til forrummet, henstiller jeg til politiet i Paamiut at overveje at få tilvejebragt en bedre belysning af forrummet.

Jeg beder om underretning om hvad min henstilling fører til.

3. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter

Det fremgår af dagsbefalingen at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til anholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen. (jf. dagsbefalingens pkt. 3.9, 4.9 og 5.9).

Jeg anmoder om oplysning om hvorvidt vejledningen rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

4. Andre forhold

Efter dagsbefalingens pkt. 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt have lejlighed til at komme i fri luft en halv time hver dag.

Bestemmelsen er ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland.

Jeg kan til orientering for politiet i Paamiut oplyse at jeg i min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk er gået ud fra at

der er tale om en forglemmelse og har blot gjort Grønlands Politi opmærksom herpå.

Jeg beder politiet i Paamiut om at oplyse om – og i givet fald hvordan og hvor længe – de tilbageholdte og de (eventuelle) afsonere som bliver anbragt i detentionen i Paamiut, har mulighed for ophold i fri luft.

5. Sager til gennemsyn

Jeg bad under inspektionen som allerede nævnt om udlån af rapporter mv. vedrørende de sidste 10 berusere der forud for varslingen den 13. juli 2006 af inspektionen var blevet anbragt i detentionen.

På baggrund af politiets oplysninger om antallet af domfældte og tilbageholdte i detentionen i Paamiut i 2006, afstod jeg under inspektionen fra en gennemgang af rapporter mv. vedrørende denne type af detentionsanbragte.

Jeg beder dog på baggrund af politiets oplysning om den – på inspektionstidspunktet – kvindelige tilbageholdte (jf. pkt. 1 ovenfor) om at modtage detentionsrapporten mv. vedrørende denne anbragtes ophold i detentionen.

Jeg beder endvidere om (kopi af) anholdelsesprotokollen fra den 1. september 2006 til den 1. juli 2007.

5.1 Lidt om sagerne

Det materiale jeg indtil videre har modtaget, består af 9 detentionsblanketter (vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen) – herunder oplysninger om politiets tilsyn med de detentionsanbragte.

Det fremgår af det modtagne materiale – enten af detentionsrapporten, lægeerklæringen (i det omfang denne forefindes) eller notitsen om politiets opdatering

i POLSAS – at alle de anbragte personer var anbragt i detentionen (hovedsageligt) på grund af beruselse. Det fremgår dog af lægeerklæringen vedrørende en af de detentionsanbragte (Ap.nr. 62) at lægen skønnede at den pågældende også havde indtaget andre rusmidler end alkohol ("Påvirket av alkohol og ev. noget annet").

Jeg lægger til grund at der i samtlige 9 sager har været tale om berusere, og jeg har nedenfor gennemgået de nævnte 9 sager med baggrund i de regler der gælder for berusere. Det drejer sig om sagerne med Ap.nr. 53,54, 56-59 og 61-63/2006.

Som det fremgår af det som jeg har anført ovenfor, har jeg ikke modtaget 10 detentionsblanketter mv., men kun 9, og jeg har således ikke modtaget materiale vedrørende Ap.nr. 56 og/eller 60/2006.

Der kan eventuelt være tale om en sorteringsfejl i forbindelse med politiets klargøring af materialet umiddelbart før politikutteren Sisaks hurtige afsejling fra Paamiut den 21. august 2007 tidligt på eftermiddagen. Eller der kan være tale om at de pågældende er blevet anbragt i detentionen svarende til venturumsanbringelse i Danmark.

Jeg har overvejet at få yderligere en detentionsblanket mv. tilsendt (eventuelt Ap.nr. 56 eller 60/2006 – hvis de(n) pågældende blev anbragt i detentionen som beruser(e) – men er på baggrund af indholdet af de øvrige ni blanketter afstået herfra.

De 9 sager som jeg (indtil videre) har modtaget, omhandler i realiteten kun 7 personer idet sagerne med Ap.nr. 57 og 61/2006 vedrører samme person. Tilsvarende gælder sagerne med Ap.nr. 59 og 62/2006.

5.2 Regelgrundlag

5.2.1 Tilbageholdte og domfældte

Det retlige grundlag for anbringelsen af domfældte i en grønlandsk detention er § 1, stk. 3, i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland hvorefter politimesteren i særlige tilfælde kan bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Det forudsættes at der er tale om ”korte-revarende ophold”.

Folketingets Ombudsmand har efter inspektioner i maj måned 2003 af detentionerne i Kangerlussuaq, Aasiaat, Qasigiannnguit, Ilulissat og Qeqertarsuaq og anstalterne for domfældte i Aasiaat og Ilulissat henstillet til Politimesteren i Grønland at udfærdige en ny bekendtgørelse der tager højde for ændringerne i anstaltssektoren siden udstedelsen i 1999 af den gældende bekendtgørelse.

Politimesteren har i 2006 udfærdiget en sådan ny bekendtgørelse. Som svar på mit spørgsmål om kundgørelse og ikrafttræden af den nye bekendtgørelse mv. har Direktoratet for Kriminalforsorgen i brev af 31. maj 2007 i forbindelse med inspektionssagen om anstalten for domfældte i Nuuk (j.nr. 2006-1065-628) anført følgende:

”Ombudsmanden har anmodet om oplysning om, hvornår de af politimesteren udstedte bestemmelser er (kundgjort) trådt i kraft.

Idet direktoratet har forstået ombudsmandens anmodning som stilet til politimesteren, jf. også ombudsmandens opfølgingsrapport nr. 3 af 30. april 2007 om inspektion af Anstalten for domfældte i Ilulissat, kan det oplyses, at den ledende anstaltsleder har oplyst, at der i forbindelse med selve oversættelsen til grønlandsk opstod lidt tidsmæssige problemer, hvorfor kundgørelsen og ikraftsættelsesdatoen blev udskudt. Den ledende anstaltsleder har desuden oplyst, at bekendtgørelsen og detailbestemmelser er kundgjort for de indsatte i anstalter og detentioner i uge 30 i 2006, og at bekendtgørelsen og de øvrige bestemmelser først er anvendt fra uge 31 i 2006 (1. august 2006) og således ikke anvendt i praksis før denne dato.

Politimesteren har i sin udtalelse i det hele henholdt sig til det af den ledende anstaltsleder oplyste.”

Jeg har i den endelige rapport om min inspektion den 20. august 2006 af detentionen i Nuuk bedt om udtalelser fra Grønlands Politi og Direktoratet for Kriminalforsorgen om hvorvidt dette er den korrekte fremgangsmåde (min rapport af 3. september 2007).

Jeg har i forbindelse med tidligere inspektionssager karakteriseret det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionerne i Grønland som værende upræcist (politimesteren, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet har især henvist til ”mangeårig praksis”), men jeg har under henvisning til oplysninger om at der søges tilvejebragt mere præcise regler for tilbageholdtes ophold i detentionerne i Grønland samtidig meddelt at jeg ikke foretager mig mere i den anledning.

Jeg har i ovennævnte rapport af 3. september 2007 bemærket at tidspunktet for tilvejebringelse af disse mere præcise regler med påbegyndelse af arbejdet efter betænkning nr. 1442/2004 fra Den Grønlandske Retsvæsenkommission synes at være kommet et skridt nærmere.

5.2.2 Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004

Det retlige grundlag for anbringelse af spirituspåvirkede personer i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling. Den nugældende dagsbefaling (nr. 1) er fra 20. april 2004.

Efter dagsbefalingens pkt. 2 skal politiet tage sig af en person der er ”ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol og/eller andre berusende eller bedøvende midler, og som træffes under forhold der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.”

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter pkt. 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.

Politiet i Paamiut oplyste under inspektionen at politiet er opmærksom på og praktiserer at køre berusere hjem i stedet for at anbringe dem i detentionen, men at dette oftest ikke lader sig gøre idet der ikke er (ædru) personer i hjemmet til at tage hånd om den berusede.

I forlængelse af disse oplysninger beder jeg politiet i Paamiut om at oplyse i hvilken udstrækning politiet har valgt denne fremgangsmåde i perioden 1. september 2006 til 1. juli 2007 (den periode som jeg under pkt. 5 nedenfor har udbedt mig yderligere oplysninger om).

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen ”så vidt muligt fremstilles for en læge” (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om der er forhold hos den berusede som taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende. Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Efter pkt. 2.2 må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. dagsbefalingens pkt. 2.6).

Efter pkt. 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforvarselig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens pkt. 2). Der er endvidere i pkt. 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder.

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (pkt. 2.6).

I modsætning til min tilsvarende undersøgelse efter inspektionen af detentionen i Nuuk var der ingen børn eller unge blandt de 7 anbragte personer som er omfattet af min undersøgelse efter inspektionen af detentionen i Paamiut.

Endelig indeholder dagsbefalingen detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket som er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

Se nærmere herom nedenfor under pkt. 5.4. – Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

5.3 Belæg

Jeg har ovenfor under pkt. 5 bedt politiet i Paamiut om en kopi af anholdelsesprotokollen for perioden 1. september 2006 til 1. juli 2007 og vender tilbage til spørgsmålet om eventuel overbelæg når jeg har modtaget og gennemgået disse kopier.

5.4 Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

a. Til orientering for politiet i Paamiut kan jeg oplyse at jeg i rapporten af 3. september 2007 om detentionen i Nuuk bl.a. har anført/bedt om følgende:

”Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket (bilag 2) som er knyttet til den nye dagsbefaling, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er domfældt, tilbageholdt eller beruser. Dette med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,
- om den pågældende er skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,
- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv. og
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde).

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.8 (og til pkt. 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i pkt. 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten (’vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen’), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspoliti-
chefens kundgørelse om detentionsanbringelse af berusede perso-
ner at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der
består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på
forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til
hospital eller til forsorgshjem eller lignende, 'skal fremgår af deten-
tionsrapporten'. Der skal i Danmark tillige ske opdatering i POL-
SAS.

*Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse om jeg har forstået dags-
befalingen rigtigt på dette punkt.*

I to tilfælde har jeg, som nævnt under punkt 6.1 vedrørende 'beru-
sere', kun modtaget 'Udskrift af punkt fra døgnrapporten'.
Begge tilfælde drejer sig om kvindelige anholdte der blev taget
med af politiet med henblik på (læge)undersøgelse.

*Jeg forstår umiddelbart sagerne således at lægeundersøgelsen i
begge tilfælde var tænkt som et forberedende led til anbringelse af
de pågældende i detentionen.*

I det ene tilfælde var den berusede i forbindelse med lægeundersø-
gelsen blevet rolig og 'kunne tales til fornuft'. Hun blev herefter
kørt til sin folkeregisteradresse og løsladt 'på gaden' efter godt 1½
time i politiets varetægt (Ap.nr. 344/06).

*Jeg går ud fra at begrundelsen for frihedsberøvelsen på dette tids-
punkt ikke længere var til stede.*

I det andet tilfælde (Ap.nr. 342/06) er der i døgnrapporten anført
følgende:

'... ringer i svært beruset tilstand og vrøvler om selvmord og
hendes lille søn.

Patrolje 05 med KMM og CSV til stedet, der kører hende til læ-
geklinikken og fremstiller hende for læge ... der vurderer hende
som ikke selvmordstruet – men fuld – og egnet til detentionsan-
bringelse – 05 retur for evt. afhentning af beruseren, der så kø-
res tilbage til bopælen idet hun har møget patruljebilen til med
afføring og urin.

Patruljebilen sprittes af med husholdningssprit.'

Jeg har noteret mig at lægen ikke anså den pågældende for at være selvmordstruet.

Hvis det der er anført i døgnrapporten, tages helt bogstaveligt, blev den pågældende kvinde (og mor) ikke indsat i detentionen fordi hun var (for) fuld.

Jeg går dog ikke ud fra at døgnrapporten skal forstås på den måde, og jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om denne anholdelse/ den anholdte.

I fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor om pligten generelt til at udfærdige detentionsblanket, beder jeg Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt det ville være formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i en sag som denne – selv om den pågældende ikke ender med at blive anbragt i detentionen. Jeg sigter til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. er taget højde for, også synes at kunne være til stede i (nogle af de) sager som ikke ender med en detentionsanbringelse.

...

At der i mange af disse tilfælde (hvor detentionsblanketten ikke er udfyldt for så vidt angår spørgsmålet om fremstilling for en læge) har været gennemført en lægeundersøgelse, fremgår af den vedhæftede lægeerklæring (detentionsblankettens bilag 1).

Det ville efter min opfattelse være naturligt om politiet med en streg eller et minus skulle angive hvis en rubrik i detentionsblanketten der er omfattet af dagsbefalingens dokumentationskrav, i det konkrete tilfælde ikke kan udfyldes.

Jeg beder om Grønlands Politis bemærkninger hertil.”

Jeg har endnu ikke modtaget de oplysninger og udtalelser som jeg i denne sag har bedt om.

b. Efter dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. skal detentionsblanketten ”nøje udfyldes” med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold, jf. det som jeg har anført lige ovenfor.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal endvidere så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som tilførslen vedrører.

Efter pkt. 2.8 kan tilførsel til døgnrapport ikke erstatte tilførsel til detentionsblanketten.

Politiet i Paamiut har i langt størstedelen af de tilfælde af detentionsanbringelse som er omfattet af min undersøgelse, ikke dokumenteret samtlige de forhold som er opregnet i pkt. 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil. Det gælder navnlig oplysninger om/dokumentation for fremstilling for en læge.

Det er efter min opfattelse beklageligt.

5.5 Udskrift af kriminalregistret

Det fremgår af dagsbefalingens dokumentationsregler i pkt. 2.8 – om end kun indirekte – at politiet skal foretage en søgning i kriminalregistret, jf. bestemmelsen om at ”udskrift af kriminalregistret ... i mindst to år [skal] opbevares i et særskilt ringbind”.

Hvornår disse oplysninger skal søges indhentet, og om det eventuelt skal ske inden fremstillingen for lægen/anbringelsen i detentionen, fremgår ikke af dagsbefalingen. Der er heller ikke i detentionsblanketten en rubrik til angivelse af at en sådan søgning er foretaget (og med hvilket resultat). Jeg kan til orientering oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Nuuk har henstillet til Grønlands Politi at overveje om dette ikke ville være hensigtsmæssigt.

Jeg har i kun ét af de 9 tilfælde af anbringelse i detentionen som min undersøgelse omfatter, modtaget en udskrift af kriminalregistret sammen med de øvrige oplysninger som jeg har bedt om (Ap.nr. 63/2006).

Af lægeerklæringen vedrørende Ap.nr. 62/2006 fremgår det at politiet har oplyst den undersøgende læge om at den efterfølgende detentionsanbragte ”har kriminaldom for vold”. Jeg har dog ikke modtaget en udskrift af kriminalregistret for så vidt angår denne detentionsanbragte. Tilsvarende gælder Ap.nr. 57/2006. I denne sag har politiet ifølge lægeerklæringen oplyst over for lægen at den pågældende tidligere havde ”forsøgt at begå selvmord i forbindelse med anbringelse i Anstalten for Domfældte i Nuuk for personfarlig kriminalitet”.

Dette kan enten skyldes at oplysningerne til lægen er givet ud fra hukommelsen, eller at der er indhentet en udskrift af kriminalregistret, men at denne ikke er arkiveret (eller ikke er kopieret til mig).

Derimod har jeg i 7 af de 9 tilfælde modtaget en notits om politiets opdatering af POLSAS.

Jeg beder politiet i Paamiut om nærmere oplysninger om praksis for så vidt angår søgning i kriminalregistret. Jeg beder endvidere politiet om at oplyse om der er søgt i kriminalregistret forud for detentionsanbringelsen i de ovenfor nævnte to sager (Ap.nr. 57 og 62/2006).

5.6 Lægeundersøgelse

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 5.2.2.

Dagsbefalingen stiller for så vidt angår anholdte, tilbageholdte og domfældte kun krav om lægeundersøgelse før anbringelse i detentionen hvis der er oplys-

ninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette ikke efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 3.2 (som der i afsnittene om tilbageholdte og domfældte er henvist til).

I pkt. 3.2 i dagsbefalingen er det endvidere fremhævet at der også skal ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen er opstået mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Jeg har i det følgende navnlig koncentreret mig om (den obligatoriske) lægeundersøgelse mv. i forbindelse med de 9 anbringelser som er omfattet af min undersøgelse.

I 7 af de 9 tilfælde fremgår det ved udfyldelse af en lægeerklæring (dagsbefalingens bilag 1) at der har fundet lægetilsyn sted, hvornår det fandt sted (ved angivelse af dato og klokkeslæt), og hvem der forestod lægeundersøgelsen.

Lægetilsynet er i de 7 sager sket ved 3 forskellige læger.

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens pkt. 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst to år i et særskilt ringbind.

Som det fremgår ovenfor, har jeg i to af sagerne (Ap.nr. 56 og 57/2006) ikke modtaget en lægeerklæring.

Jeg er under pkt. 5.1 ovenfor umiddelbart gået ud fra at de pågældende var indsat i detentionen som (hovedsageligt) berusere.

At det i al fald er tilfældet vedrørende den ene af de detentionsanbragte – Ap.nr. 57/2006 der efter det oplyste var påvirket af alkohol i svær grad – fremgår udtrykkeligt af en afkrydsning under rubrikken til angivelse af begrundelsen for lægeundersøgelsen. Der er i denne rubrik sat kryds ved ”beruser”, og endvidere ved ”selvmordstruet/selv mord kan ikke udelukkes”. Men lægeerklæringen er som nævnt ikke vedlagt.

Jeg beder politiet i Paamiut om nærmere oplysninger om lægetilsynet i disse to sager.

I de 7 tilfælde ud af de 9 detentionsanbringelser som er omfattet af min undersøgelse, hvor den detentionsanbragte har været fremstillet for en læge, og hvor der foreligger en lægeerklæring, har lægeundersøgelsen fundet sted forud for indsættelsen af de pågældende i detentionen (i 5 tilfælde) eller meget kort tid herefter – dvs. inden for ca. en halv time (henholdsvis 35 og 25 minutter efter indsættelsen i detentionen – Ap.nr. 53 og 54/2006).

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

5.7 Visitation

Ifølge dagsbefalingens pkt. 2.3 skal den anholdte inden anbringelse i detentionen underkastes en visitation under hvilken pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte.

Der gælder de samme regler for visitation for alle typer af indsatte.

Jeg henviser til at der i de øvrige kapitler i dagsbefalingen på dette punkt henvises til pkt. 2.3.

I 3 af de 9 tilfælde af detentionsanbringelse er der ingen oplysninger om visitation. I 2 af disse 3 tilfælde fremgår det heller ikke ved angivelse af at den pågældende er blevet frataget effekter, at der har fundet visitation sted.

Dette er beklageligt. Jeg henviser til dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8.

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre. Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsatte kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget den pågældende. Denne rubrik er imidlertid ikke omfattet af dokumentationskravet i pkt. 2.8.

I de tilfælde på nær ét (Ap.nr. 59/2006) hvor den pågældende har fået frataget effekter ved visitationen, foreligger der en kvittering fra den detentionsindsatte for modtagelse heraf ved løsladelsen.

Det gælder også i tre tilfælde (Ap.nr. 53, 56 og 57/2006) hvor den detentionsindsatte efter oplysningerne i detentionsblanketten ikke fik frataget noget ved visitationen (i det førstnævnte tilfælde er der på detentionsblanketten sat et minus i rubrikkerne til oplysning om fratagne effekter og fratagne penge, i de sidstnævnte tilfælde er der oplyst ”0” og for så vidt angår fratagne penge ”0 kr.”).

Jeg beder politiet i Paamiut om at oplyse hvordan den detentionsanbragtes kvittering i disse tre sager skal forstås.

Dagsbefalingens pkt. 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om ”videregående” visitation:

”Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. nedenfor under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted.”

Der er ingen kvinder blandt de detentionsanbragte som indgår i min undersøgelse.

5.8 Tilsyn med berusere mv.

Efter dagsbefalingens pkt. 2.6 skal der føres tilsyn med berusere så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere. For detentionen i Nuuk som er den eneste døgnbetjente politistation, gælder det at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst en gang hver halve time.

Tilsynene kan ske ved personligt fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller som tekniske tilsyn ved kameraovervågning mv. med overvågningsmonitor på politistationen eller i tilsynsførende polititjenestemænds private bolig. Det tekniske udstyr skal være godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn.

Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Jeg går ud fra at det tekniske udstyr i detentionen i Paamiut er godkendt af Rigspolitiet.

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast politibetjening.

Det fremgår således af dagsbefalingens pkt. 2.6 at berusere i disse detentioner skal tilses så ofte som hensynet til den enkelte indsattes sikkerhed gør det påkrævet. Dette skal som minimum ske fire gange i døgnet ved fysisk fremmøde. Der er i dagsbefalingen fastsat tidsrum for hvornår disse fire fysiske tilsyn skal ligge (morgen, middag, sen eftermiddag og ved sengetid), men dette gælder dog kun ”så vidt muligt”.

Tidsrummene der er blevet ændret i november måned 2005 efter det årlige stationsledermøde, er som følger (citatet er et uddrag af dagsbefalingens pkt. 2.6):

”Ikke døgnbetjente politidistrikter med detentioner, der er beliggende i samme by som politistationen:

I 5501 Nanortalik, 5502 Oaqortoq, 5503 Narsaq, 5504 Paamiut, 5506 Maniitsoq, 5507 Kangerlussuaq, 5508 Sisimiut, 5509 Aasiaat, 5510 Qeqertarsuaq, 5511 Qasigiannuit, 5512 Ilulissat, 5513 Uumman-naq, 5514 Upernavik, 5515 Pituffik (Thule Air Base), 5518 Qaanaaq, 5516 Tasiilaq (Ammassalik) og 5517 Illoqqortoormiut (Scorebysund)) skal indsatte som minimum tilses fysisk fire gange i døgnet, nemlig så vidt muligt, i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 13.00 i tidsrummet fra kl. 16.00 til kl. 18.00 og i tidsrummet fra kl. 22.00 til kl. 00.00.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan efterfølgende tilsyn i de mellemliggende tidsrum (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00) ske via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af rigspolitiet til elektronisk overvågning. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Tilsynet via lytte- og overvågningsudstyr skal ske så hyppigt, som den detentionsanbragtes tilstand gør det nødvendigt og **mindst en gang i løbet af hvert af tidsrummene** [min fremhævelse]. Opstår der under denne

form for tilsyn tvivl om den indsattes tilstand, skal der straks iværksættes et fysisk tilsyn af ham ved fremmøde i detentionen.”

Det følger af reglerne at tilsynet i fx Paamiut først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) to gange. Dette gælder uanset om disse to fysiske tilsyn har været ført inden for de ”obligatoriske” tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de ”obligatoriske” tidsrum i mindst et tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.

Døgnet er i ovenstående retningslinjer delt op i 8 tidsrum, og jeg forstår da også umiddelbart retningslinjerne således at der normalt skal føres tilsyn 8 gange i døgnet: 4 gange ved personligt fremmøde i detentionen og 4 gange ved brug af overvågningsudstyret. Den af mig fremhævede sætning i sidste afsnit af ovenstående citat kan imidlertid også forstås således at der – udover det allerede fastsatte fysiske tilsyn – skal føres mindst et teknisk tilsyn i hvert af de ”obligatoriske” tidsrum hvilket i givet fald ville føre til 12 tilsyn i døgnet. Jeg henviser til at ”tidsrum” i den forbindelse er anvendt uden nogen præcisering. Jeg henviser endvidere til at dette afsnit fremstår som et selvstændigt afsnit.

Inden jeg foretager videre i forhold til politiet i Paamiuts tilsyn i de 9 sager som er omfattet af min undersøgelse, beder jeg om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg har anført ovenfor.

Følgende er et tænkt handlingsforløb:

En beruser indsættes i detentionen i fx Paamiut kl. 00.10 (efter forudgående lægeundersøgelse). Politiet i Paamiut fører fysisk tilsyn med den pågældende kl. 00.30 og 01.00. Herefter tilses den pågældende kl. 07.55 ligeledes ved personligt fremmøde i detentionen. Han løslades kl. 11.00 uden yderligere tilsyn.

I eksemplet går der næsten 7 timer mellem det andet og tredje tilsyn, men dette synes umiddelbart at være i overensstemmelse med de fastsatte retningslinjer uanset at behovet for tilsyn med en beruser alt andet lige må antages at være størst i starten af detentionsanbringelsen.

Eksemplet kunne også strammes yderligere således at der i hele indsættelsesperioden – på 10 timer og 50 minutter – kun føres tilsyn to gange: kl. 05.55 og kl. 07.55 (begge som fysiske tilsyn, jf. det som jeg har anført ovenfor). Også dette tilsyn synes umiddelbart at ligge inden for de fastsatte retningslinjer.

Jeg beder i fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor også om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg her har anført. Jeg bemærker for fuldstændighedens skyld at ingen af de to varianter af eksemplet er inspireret af det tilsyn som politiet i Paamiut har ført i de sager som er omfattet af min undersøgelse.

Jeg er bekendt med at dagsbefalingen på nuværende tidspunkt er under revision.

Jeg går ud fra at Grønlands Politi i forbindelse med revisionen også overvejer om ovennævnte retningslinjer kan gengives på en mere enkel og illustrativ måde end i den gældende dagsbefaling.

5.9 Løsladelse

Løsladelsestidspunktet er oplyst i samtlige de 9 detentionsblanketter.

Dette tager jeg til efterretning.

Jeg kan til orientering oplyse at jeg i rapporten om min inspektion af detentionen i Nuuk – hvor løsladelsestidspunktet var noteret i en langt mindre udstræk-

ning – har noteret mig at løsladelsestidspunktet ikke er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8. Jeg har samtidig bedt Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt dette er hensigtsmæssigt.

5.10 Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte

Blandt de 7 personer (i 9 sager) som er omfattet af min undersøgelse, var ingen under 18 år. I Nuuk drejede det sig om 4 ud af 24 personer.

Jeg kan til orientering for politiet i Paamiut oplyse at jeg i rapporten om inspektionen af detentionen i Nuuk har henstillet til Grønlands Politi at overveje om der er grundlag for at føje en rubrik til detentionsblanketten til brug for angivelse af den pligtmæssige underretning af de sociale myndigheder (og for så vidt angår berusere, underretning af hjemmet) vedrørende unge under 18 år der anbringes i detentionen som berusere eller anholdes som sigtet. Tilsvarende gælder spørgsmålet om hvorvidt dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8 bør omfatte denne pligt.

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Paamiut sendes gennem Grønlands Politi med henblik på at Grønlands Politi kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Grønlands Politi om at sende det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til stationslederen i Paamiut, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Det Grønlandske Kriminalforsorgsnævn, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef