

Indholdsfortegnelse

1.	Generelle spørgsmål m.v.	2
2.	Celler, forrum mv.	4
3.	Inventar	6
4.	Tv-overvågning mv.....	8
5.	Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter	11
6.	Andre forhold.....	12
7.	Sager til gennemsyn.....	13
7.1.	Lidt om sagerne	13
7.2.	Belægning	17
7.3.	Regelgrundlag	18
7.4.	Udstrækning af pligten til at føre blanketter	19
7.5.	Politimesteren i Grønlands dagsbefaling mv.	20
7.6.	Grundlaget for detentionsanbringelsen (af berusere).....	21
7.7.	Fremstilling for læge.....	22
7.8.	Visitation.....	23
7.9.	Tilsyn	26
7.9.1.	Tilsyn med berusere (tilbageholdte og afsonere).....	28
8.	Opfølgning	28
9.	Underretning	28

Den 20. maj 2003 foretog jeg og en af mine medarbejdere inspektion af arresten/detentionen i Aasiaat. Inspektionen udgjorde en af i alt syv inspektioner af arrest/detentioner og anstalter for domfældte i Grønland i uge 21 og 22.

Jeg har tidligere i august måned 1999 foretaget inspektion af arresten/detentionen i Aasiaat.

Under inspektionen bad jeg om kopi af materiale vedrørende de første 20 anbringelser i arresten/ detentionen i 2003, jf. nedenfor under pkt. 7.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til Politimesteren i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om de faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

1. Generelle spørgsmål m.v.

Efter bekendtgørelse nr. 239 af 1. april 1999 om anstaltsophold i Grønland kan politimesteren i særlige tilfælde bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Dette forudsætter dog efter § 1, stk. 3, at der er tale om "korterevarende ophold".

Jeg har ved brev af 4. juli 2003 rejst nogle generelle spørgsmål om anvendelsen af og regelanvendelsen i arresterne/detentionerne i Grønland over for Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen (j.nr. 2003-2257-618). Jeg har herved peget på nogle forskellige spørgsmål som opstår som følge af at der i de samme lokaler – som

primært er indrettet til at huse berusere – anbringes både berusere, domfældte og tilbageholdte. Jeg har henstillet til Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen at undergive de spørgsmål som jeg har rejst om anvendelsen af arresterne/detentionerne, en samlet overvejelse, eventuelt på baggrund af den kommende betænkning fra Retsvæsenkommissionen. Jeg har i brevet af 4. juli 2003 specielt peget på:

- at forrummet til arrester/detentioner bør møbleres efter en møbleringsplan der også tilgodeser behovet for at andre end berusere kan få så rimelige (arresthus/anstalts)omgivelser at opholde sig i som muligt,
- at det bør overvejes at anbringe egentligt møblement i de celler der mere permanent anvendes til andre end berusere, f.eks. i form af en (sammenklappelig) seng, et bord, en stol og måske andet,
- at tv-overvågningen bør kunne slås fra i de celler der anvendes til andre end berusere, og at også tv-overvågningen af forrummet bør kunne slås fra – eller afskaffes,
- at det bør overvejes at give andre end berusere mulighed for at aflåse deres dør til cellerne, og
- andre end berusere bør have mulighed for at opbevare deres private genstande (f.eks. penge) i et mindre, aflåst skab f.eks. i forlokalet.

Jeg har i brevet af 4. juli 2003 tilkendegivet at de ovennævnte spørgsmål retter sig specielt mod de byer og bygder hvori ikke er en anstalt for domfældte.

Jeg har endvidere i brevet af 4. juli 2003 givet udtryk for den opfattelse at der er behov for at der sker en nærmere gennemgang af de gældende regelsæt med henblik på at det gøres helt klart hvilke rettigheder og pligter – og forhold i øvrigt – der gælder for hver af de ovennævnte tre kategorier af anbragte i arresterne/detentionerne i Grønland. Jeg har henstillet til Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen at der sker en sådan nærmere gennemgang og præcisering i det omfang der ikke ved Retsvæsenkommissionens arbejde foreligger en afklaring af spørgsmålet.

Justitsministeriet har ved brev af 22. august 2003 oplyst at ministeriet har anmodet Politimesteren i Grønland om en udtalelse om hvorvidt det er muligt at imødekomme bemærkningerne i brevet af 4. juli 2003 vedrørende arresternes/detentionernes indretning. Justitsministeriet har samtidig oplyst at ministeriet når Retsvæsenkommissionens betænkning formentlig i slutningen af efteråret 2003 foreligger, vil vende tilbage med oplysninger om hvilke initiativer der i givet fald bør iværksættes. Ministeriet har herudover oplyst at jeg vil modtage særskilt underretning fra Direktoratet for Kriminalforsorgen om forholdene i arresterne/detentionerne for tilbageholdte og domfældte.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har i brev af 15. december 2003 henholdt sig til det som Politimesteren i Grønland har oplyst og anført i breve af 29. september og 30. november 2003. Jeg har herefter i et brev af 2. januar 2004 indbudt direktoratet, og eventuelt Politimesteren i Grønland, til et møde om de generelle spørgsmål som jeg har rejst. Jeg har bedt om at direktoratet, før mødet finder sted, tilvejebringer aktuelle oplysninger om anbringelseslængden for tilbageholdte og domfældte i arrester/detentioner i Grønland.

Jeg foretager på det foreliggende grundlag ikke mere vedrørende disse spørgsmål i anledning af inspektionen af arresten/detentionen i Aasiaat.

2. Celler, forrum mv.

Arresten/detentionen er beliggende i en tilbygning til politistationen. Oven på politistationen er der en tjenestebolig for den polititjenestemand som til daglig er ansvarlig for arresten/detentionen, og som i Aasiaat benævnes arrestforvareren.

Arresten/detentionen, der er taget i brug i 1991, rummer fire detentionslokaler, et forrum, et separat toilet og et baderum med brus. Arresten/detentionen har ikke ændret sig på væsentlige punkter siden inspektionen i 1999.

Detentionslokalerne fremstod, som i 1999, pæne og velholdte. Tilsvarende gælder de øvrige rum og for så vidt også forrummet; se nærmere om forrummet straks nedenfor.

Besigtigelsen af arresten/detentionen giver mig alene grundlag for følgende bemærkninger om de bygningsmæssige forhold:

Jeg konstaterede at problemerne med de massive lugtgener fra kloaksystemet nu er løst på en måde som ikke er optimal, men dog acceptabel.

Glassene i indkigshullet i døren til celle nr. 4 – som efter det oplyste fortrinsvis bruges til berusere – er ridset, men ikke i en sådan grad at dette udgør nogen sikkerhedsrisiko. Indkigshullerne i de tre andre døre var uden ridser. I celle nr. 4 var panellisten (en tynd liste af plastik) blevet revet af. Stationslederen oplyste at det ikke var umagen værd at sætte denne op igen.

Celle nr. 2 var beboet af en indsat; en såkaldt ”dagmand”. En dagmand er en indsat som i dagtimerne (kl. 8 – 20) opholder sig i anstalten for domfældte, og som kun sover i arresten/detentionen (også tilbageholdte kan være ”dagmænd”). Den pågældende havde anbragt fem madrasser oven på hinanden og havde på denne måde skaffet sig en slags seng.

Spørgsmålet om egentligt møblement i de celler der mere permanent anvendes til andre end berusere – herunder en (sammenklappelig) seng – indgår i den generelle sag som er omtalt ovenfor under pkt. 1.

Jeg foretager mig ikke noget vedrørende dette spørgsmål i forbindelse med inspektionen af arresten/detentionen i Aasiaat.

Forummet er som rum betragtet udmærket også til ophold i længere tid således som det efter det oplyste praktiseres også i Aasiaat. Forummet var imidlertid præget af de bare, grå vægge.

Jeg henstillede under inspektionen til politiet i Aasiaat at forummet gøres mere indbydende og hyggeligt f. eks. ved en passende udsmykning af væggene.

Stationslederen oplyste hertil at forummet vil blive malet i en lysere farve.

Jeg beder om underretning om hvad min henstilling har ført til.

I forrummets tekøkken forefindes almindelige bordknive, men af sikkerhedsmæssige grunde f.eks. ikke franskbrødsknive.

3. Inventar

Direktoratet for Kriminalforsorgen har den 14. maj 2003 oplyst følgende over for mig:

”I brev af 23. april 2003 har ombudsmanden til brug for den kommende inspektion af ovennævnte detentioner [Kangerlussaq, Ilulissat, Aasiaat, Qasigiannugit og Qeqertarsuaq; min bemærkning] bedt om aktuelle oplysninger om eventuelle planer, projekter, igangværende arbejder mv.

Direktoratet kan oplyse, at forhold vedrørende detentionerne som udgangspunkt henhører under politiets område. Direktoratet har dog konkret truffet afgørelse om at efterkomme et ønske om inventar til alle detentionerne. Det nye inventar forventes installeret hurtigst muligt.”

Politimesteren i Grønland oplyste under inspektionerne at direktoratets beslutning er truffet med henvisning til ønsker som Politimesteren i Grønland har fremsat vedrørende samtlige arrester/detentioner i Grønland. Jeg modtog under opholdet i Grøn-

land efter anmodning kopi af (dele af) politimesterens brevveksling med Direktoratet for Kriminalforsorgen i den anledning.

Politimesteren i Grønland oplyste på min forespørgsel at politimesteren ikke var bekendt med en egentlig inventarplan for nogen af arresterne/detentionerne i Grønland.

Det fremgår af den nævnte brevveksling at ønsket om udskiftning af inventaret i arresterne/detentionerne blev fremsat af politimesteren i brev af 19. februar 2001, og at politiet i Aasiaat på forespørgsel har videregivet et ønske til Politimesteren i Grønland (og dermed indirekte til direktoratet) om at få udskiftet et defekt køleskab.

Det fremgår ikke af den udleverede brevveksling (som jeg som nævnt ikke har modtaget i sin helhed) hvad Direktoratet for Kriminalforsorgen konkret har givet tilsagn om over for Politimesteren i Grønland, men politimesteren oplyste at de forskellige distrikter har fået tildelt det som de har ønsket.

Inden jeg foretager videre, beder jeg Direktoratet for Kriminalforsorgen om at oplyse hvad der videre er sket i sagen for så vidt angår inventaret i arresten/detentionen i Aasiaat.

Jeg kan til orientering for politiet i Aasiaat oplyse at jeg i forbindelse med inspektionen den 26. maj 2003 af arresten/detentionen i Qeqertarsuaq (min inspektionsrapport af 5. november 2003 – j.nr. 2003-1232-618 PK) bad direktoratet om at oplyse om der foreligger inventarplaner for arresterne/detentionerne i Grønland – og herunder arresten/detentionen i Qeqertarsuaq. Direktoratet for Kriminalforsorgen har i brev af 23. december 2003 henvist til direktoratets svar af 6. november 2003 i den ovenfor nævnte generelle sag om den forskellige anvendelse af arrester/detentioner i Grønland. Det fremgår af direktoratets svar at Politimesteren i Grønland har oplyst at der ikke er nogen ensartet møbleringsplan for arresterne/detentionerne i Grønland, og at muligheden for at tilvejebringe en sådan plan efter politimesterens opfattelse vanskeliggøres af at arresterne/detentionerne i Grønland varierer i type og udformning. Om

inventaret i de enkelte arrester/detentioner har politimesteren oplyst at han ultimo 2003 vil foretage endnu en høringsrunde til samtlige politidistrikter der vil få mulighed for over for politimesteren at fremkomme med yderligere og supplerende oplysninger og – går jeg ud fra – ønsker. Direktoratet for Kriminalforsorgen har i brevet af 23. december 2003 henholdt sig til det som politimesteren har oplyst og anført.

Spørgsmålet om møbleringsplan/-planer indgår som allerede nævnt i den generelle sag.

Jeg foretager på det foreliggende grundlag ikke mere vedrørende dette spørgsmål i anledning af inspektionen af arresten/detentionen i Aasiaat.

4. Tv-overvågning mv.

Inspektionen blev påbegyndt kl. 09.00. Der var på tidspunktet for inspektionen som allerede nævnt én tilbageholdt indsat i arresten/detentionen, men den pågældende var kl. 08.00 blevet kørt til anstalten for domfældte for at opholde sig dér i dagtimerne.

Efter pkt. 4.3 i bilag 1 til Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45 af 28. marts 2001 (bilag 1 er en instruks for anvendelse af bærbar radio samt for tv-overvågning i forbindelse med overvågning af indsatte i detentionerne) skal monitoren tændes og slukkes efter behov, men bør slukkes, når overvågningsområdet er tomt.

Ved inspektionens start var skærmen som er tilknyttet tv-overvågningssystemet, tændt i vagtlokalet.

Som nævnt var overvågningsområdet tomt på det pågældende tidspunkt. Jeg går derfor ud fra at monitoren var tændt af hensyn til inspektionen.

Efter samme bilag 1, pkt. 4.1 skal billedet fra det enkelte kamera/lokale være på monitoren mindst 10 sekunder, hvilket kan indstilles på kameravælgeren.

Ved afprøvningen af tv-overvågningssystemet blev det konstateret at skærbilledet skiftede mellem kameraerne i de fire detentionslokaler med 2 sekunders interval. Jeg henledte stationslederens opmærksom på dette forhold, og stationslederen bekræftede at dette blot var et justerings spørgsmål.

Jeg går ud fra at kameravælgeren nu er rigtig justeret.

Efter pkt. 4.2 i bilag 1 bør monitoren placeres så publikum på politistationen – og gæster i private hjem hvor der er opstillet monitører – ikke har mulighed for at se tv-billedet.

Jeg konstaterede at monitoren i vagtlokalet var blevet flyttet siden inspektionen i 1999, og at dette var sket for at forhindre publikum i at kunne se tv-billedet. Flytningen af monitoren havde gjort dette vanskeligere for publikum, men det var dog stadig muligt. Jeg foreslog som en mulighed stationslederen at afskærme tv-billedet i forhold til publikum ved skranken.

Idet jeg går ud fra at politiet i Aasiaat har gjort det nødvendige for at publikum på politistationen ikke har mulighed for at se tv-billedet, foretager jeg mig ikke mere vedrørende placeringen af monitoren.

Stationslederen oplyste at en tilsvarende monitor er installeret i arrestforvarerens soveværelse. Arrestforvareren kan også i soveværelset høre cellekaldet via den bærbare radio som han altid har stående ved siden af sengen. Jeg fandt ikke grundlag for at besigtige monitoren i privatboligen.

Brandalarmsystem var blevet afprøvet af politimesterens inspektionshold dagen før inspektionen fandt sted – og virkede da. Jeg fandt herefter ikke grundlag for selv at afprøve alarmen.

Pkt. 5.3 i bilag 1 til Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45, lyder således:

"Den automatiske brandmelders funktion skal afprøves mindst 1 gang om måneden for at sikre, at systemet fungerer tilfredsstillende. Afprøvning påføres døgnrapporten."

Stationslederen oplyste at brandalarmen bliver afprøvet hver måned i overensstemmelse med de regler som politimesteren har fastsat. Tidspunktet for afprøvningen og resultatet bliver ført i døgnrapporten.

Jeg undersøgte ikke de nævnte tilførsler til døgnrapporten, men lægger til grund at dagsbefalingens bestemmelser er blevet fulgt på dette punkt i arresten/detentionen i Aasiaat.

Jeg kan til orientering for politiet i Aasiaat oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af arresten/detentionen i Qeqertarsuaq har udtalt følgende (min endelige rapport af 5. november 2003):

"Efter min opfattelse vil førelse af en liste således som det praktiseres i andre arrester/detentioner, give en mere sikker afprøvningsrutine end den fremgangsmåde der er fastsat i dagsbefalingens bilag 1. Kontrollen med om dagsbefalingen bliver fulgt, vil også være lettere.

Jeg henstiller til Politimesteren i Grønlands overvejelse at ændre dagsbefalingens bilag I på dette punkt når dagsbefalingen i øvrigt skal revideres. "

Hvad tv-overvågning af domfældte og tilbageholdte angår, henviser jeg i øvrigt til det som jeg har anført i mit brev af 4. juli 2003 til Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen, jf. ovenfor under pkt. 1.

I fortsættelse af mine inspektioner i september måned 1991 af arrester/detentioner i Grønland udtalte jeg den 25. oktober 1991 bl.a. følgende (mit j.nr. 1989-1160-610 LF):

"Der bør efter min opfattelse ved alle detentionerne indgås aftaler med naboer om, hvorledes der skal forholdes i tilfælde af aktivering af brandalarmen. Desuden bør brandvæsenet efter min opfattelse forsynes med nøgle til detentionslokalerne – eventuelt i en forseglet kuvert."

Som svar herpå oplyste Justitsministeriet den 27. december 1991 at den stedlige brandinspektør i de besigtigede distrikter var blevet forsynet med en nøgle til detentionslokalerne.

I den ovenfor nævnte dagsbefaling har politimesteren fastsat følgende om udlevering af nøgler (ovennævnte bilag 1, pkt. 5.2):

"...den stedlige brandinspektør bør have udleveret nøgle til detentionslokalerne - eventuelt i en forseglet kuvert."

Jeg konstaterede i forbindelse med min inspektion den 23. august 1999 af arresten/detentionen i Aasiaat at politiet i Aasiaat ikke havde forholdt sig i overensstemmelse med dagsbefalingen på dette punkt. Efter inspektionen oplyste stationslederen at brandinspektøren på inspektionsdagen havde fået udleveret en nøgle til arresten/detentionen, jf. stationslederens brev af 25. oktober 1999.

Jeg går ud fra at dette fortsat er tilfældet.

5. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter

Det fremgår af ovennævnte dagsbefalings pkt. 3 g, at bestemmelserne under pkt. 3 – om lægeundersøgelse, tobaksrygning, fællesskab med andre anbragte mv. – skal være opslået med såvel grønlandsk som dansk tekst.

Fællesreglerne var slået op på ydersiden af døren fra politistationen og ind til arresten/detentionen.

Jeg går ud fra at formålet med denne regel er at de indsatte skal have en umiddelbar mulighed for at sætte sig ind i deres rettigheder og pligter. Dette formål opfyldes ikke fuldt ud med den nuværende placering.

Jeg henstiller til politiet i Aasiaat at flytte opslaget ind i arresten/detentionen.

6. Andre forhold

Dagsbefalingens pkt. 5 b er sålydende:

”Tilbageholdte har krav på tre måltider daglig, og de bør så vidt muligt have lejlighed til at komme i fri luft en halv time hver dag”.

Reglen gælder som det fremgår, umiddelbart kun for tilbageholdte. Jeg har som nævnt ovenfor under pkt. 1, henstillet til Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen at der sker en nærmere gennemgang af de gældende regelsæt med henblik på at det gøres helt klart hvilke rettigheder og pligter – og forhold i øvrigt – der gælder for hver af de tre kategorier af anbragte i arresterne/detentionerne i Grønland.

Jeg foretager mig derfor ikke noget vedrørende ovenstående regel i dagsbefalingen i anledning af inspektionen af arresten/detentionen i Aasiaat.

De domfældte og som udgangspunkt også de tilbageholdte opholder sig som allerede nævnt i dagtimerne (kl. 8 – 20) i anstalten for domfældte som ”dagfolk”.

Stationslederen oplyste at tilbageholdte som undtagelsesvis ikke er dagfolk i anstalten, får mulighed for minimum ½ times frisk luft om dagen på arealet uden for arre-

sten/detentionen; under ledsagelse af en polititjenestemand. Efter omstændighederne kan den tilbageholdte også blive fulgt i forbindelse med indkøb el. lign.

Tilbageholdte og domfældte er i modsætning til berusere ikke låst inde på cellerne – heller ikke om natten – men har adgang til hele arresten/detentionen. Det er således kun berusere som har behov for at kalde i forbindelse med toiletbesøg. Arrestforvareren besvarer kaldet om natten. Hvis han har ferie, har vagten en radio som er åbnet på den pågældende kanal (kanal 10).

7. Sager til gennemsyn

Jeg bad under inspektionen om udlån af rapporter mv. vedrørende de første 20 anbringelser i arresten/detentionen i 2003. Jeg modtog herefter skriftligt materiale vedrørende 19 personer.

7.1. Lidt om sagerne

Det modtagne materiale består af kopier af:

- anholdelsesprotokollen for perioden fra den 1. januar til den 11. februar 2003 (AP.NR. 01-21),
- blanketter benævnt visitationsblad vedrørende 19 personer (AP.NR. 01-20 med en enkelt undtagelse, jf. nedenfor) og
- blanketter med oplysninger om tilsyn af de personer der på et givet tidspunkt har været indsat i arresten/detentionen, dækkende perioden fra den 1. januar til den 29. april 2003.

Tre af de personer som er tilført anholdelsesprotokollen i den ovenfor angivne periode, har kun været tilbageholdt kortvarigt af politiet og har i den forbindelse ikke været anbragt i arresten/detentionen (AP.NR. 01, 04 og 07/2003).

Disse sager indgår derfor ikke i min gennemgang nedenfor.

Jeg har ikke modtaget visitationsblad for personen med AP.NR. 08/2003. Heller ikke denne anholdte blev ifølge anholdelsesprotokollen anbragt i arresten/detentionen.

Denne sag indgår heller ikke i min gennemgang nedenfor der således omfatter 16 personer anbragt i arresten/detentionen.

Af de nævnte 16 personer har 14 været anbragt i arresten/detentionen på grund af beruselse. Jeg henviser til at de 14 i anholdelsesprotokollen er opført som afgivet ”til detentionen”; i modsætning til AP.NR. 15 og 16/03 der blev afgivet ”til arresten”. Det er endvidere i visitationsbladet for de 14 personers vedkommende med et ”ja” angivet at de var påvirket af spiritus. I de fleste tilfælde er graden af påvirkning tillige angivet eller der er som årsag til anholdelsen angivet at den pågældende var beruset/beruser.

Som årsag til anholdelsen af AP.NR. 15/03 er i anholdelsesprotokollen angivet ”huspektakel, uønsket person”, mens der på visitationsbladet som årsag for anholdelsen er angivet ”beruser/hærværk”. Den pågældende var ifølge visitationsbladet påvirket af spiritus i let grad. Det fremgår dog samtidig som allerede nævnt af anholdelsesprotokollen at han blev afgivet til arresten (og ikke til detentionen). Han blev løsladt godt fire timer senere.

Jeg forstår at politiet – på trods af at den pågældende var påvirket af spiritus – har skønnet at det ikke var ”strengt nødvendigt” at anbringe denne i detentionen som beruser, jf. pkt. 2.a i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45 af 28. marts 2001.

Som årsag til anholdelsen af AP.NR. 16/03 er i anholdelsesprotokollen angivet ”brandstiftelse”, mens der på visitationsbladet som årsag for anholdelsen er angivet ”brandundersøgelse”. Også denne anholdte var ifølge visitationsbladet påvirket af spiritus (graden af påvirkning er ikke angivet). Heller ikke denne anholdte blev ifølge

anholdelsesprotokollen afgivet til detentionen, men til arresten. Den pågældende blev afgivet til arresten seks timer efter anholdelsen.

Jeg går ud fra at den anholdte i dette tidsrum har været afhørt af politiet, og at påvirkningen af spiritus var aftaget da afhøringen blev afsluttet. Heller ikke denne anholdte anser jeg for anbragt i detentionen som beruser i henhold til pkt. 2.a i politimesterens dagsbefaling.

Den førstnævnte af de ovenfor nævnte to personer (AP.NR. 15/03) blev anholdt den 31. januar 2003 kl. 03.50, afgivet til arresten kl. 04.13 og som allerede nævnt løsladt samme dags morgen. Det fremgår af anholdelsesprotokollen at der blev udfærdiget rapport vedrørende det tilgrundliggende forhold (husspektakler mv.).

Jeg går ud fra at den pågældende under sit godt 4 timer lange ophold i arresten har været udtaget til afhøring af politiet, og at opholdet således kan sidestilles med et venterumsophold i Danmark.

Den anden af de ovenfor nævnte to personer (AP.NR. 16/03) der ligeledes blev anholdt den 31. januar 2004 (om eftermiddagen), blev ikke løsladt, men blev den 25. marts 2003 overført til Nuuk med henblik på mentalobservation. Rubrikkerne til brug for angivelse af tidspunktet for og omstændighederne i forbindelse med løsladelse er påstemplet "ARRESTANTSAG". Rubrikken i stemplet til angivelse af frist for udløb af varetægtsfængsling er ikke udfyldt.

Jeg går dog ud fra at denne anbragte har været anbragt som tilbageholdt i arresten/detentionen i Aasiaat i perioden fra den 1. februar og til den 25. marts 2003.

Af de ovenfor nævnte 14 personer som har været anbragt i arresten/detentionen som berusere, jf. pkt. 2.a i politimesterens dagsbefaling, blev de 12 løsladt samme dag

eller senest dagen efter mens de resterende 2 personer – går jeg ud fra – blev fremstillet i grundlovsforhør og varetægtsfængslet (AP.NR. 09 og 10/03). Om den førstnævnte af disse 2 personer fremgår det af anholdelsesprotokollen at han blev anholdt den 15. januar 2003 for vold, at han den 24. januar 2003 blev overført til arresten/detentionen i Qeqertarsuaq, at han den 12. februar 2003 kom tilbage til arresten/detentionen i Aasiaat, at han samme dag blev idømt 9 måneders anbringelse i anstalt for domfældte, og at han den 12. april 2003 blev overført til Anstalten for Domfældte i Ilulissat.

Jeg udleder heraf at den pågældende i perioden fra den 16. januar til den 24. januar 2003 har været anbragt i arresten/detentionen i Aasiaat som tilbageholdt og i perioden fra den 12. februar 2003 til den 12. april 2003 som domfældt.

Den anden af de ovenfor nævnte to anholdte (AP.NR. 10/03) – som ikke blev løsladt samme dag eller dagen efter – blev ifølge anholdelsesprotokollen anholdt den 25. januar 2003 for vold med døden til følge. Han blev på et ikke nærmere oplyst tidspunkt tilbageført fra Nuuk efter mentalobservation og den 1. april 2003 idømt 3½ års anbringelse i anstalt for domfældte. Den 12. april 2003 blev også han overført til Anstalten for Domfældte i Ilulissat.

Jeg udleder heraf at den pågældende i perioden fra den 1. til den 12. april 2003 har været anbragt i arresten/detentionen i Aasiaat som domfældt.

Jeg beder politimesteren om at oplyse i hvilken periode den pågældende har opholdt sig som tilbageholdt i arresten/detentionen i Aasiaat.

De problemer som gav grundlag for at jeg i brevet af 4. juli 2003 rejste nogle generelle spørgsmål over for Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen (jf. ovenfor under pkt. 1), har – hvad arresten/detentionen i Aasiaat angår – især betydning for tre af de ovenfor nævnte fire personer (AP.NR. 09, 10 og 16/03). Jeg be-

mærker dog samtidig at de nævnte generelle spørgsmål specielt retter sig mod de byer og bygder hvori der ikke er en anstalt for domfældte således som dette er tilfældet i Aasiaat.

Jeg beder politimesteren om at oplyse om disse tre personer i dagtimerne i fuldt omfang har opholdt sig i Anstalten for Domfældte i Aasiaat som "dagfolk".

7.2. Belægning

I perioden fra årsskiftet og til den 15. januar 2003 har arresten/detentionen efter oplysningerne i det uddrag af anholdelsesprotokollen som jeg er i besiddelse af, kun kortvarigt været i brug (den 1. (i to tilfælde), 5. og 10. januar 2003). Der har ifølge anholdelsesprotokollen fra den 15. januar til den 24. januar 2003 og igen fra den 12. februar til den 12. april 2003 til stadighed været personer anbragt i arresten/detentionen.

Efter de nu foreliggende oplysninger har der i perioden fra den 12. februar og til den 25. marts 2003 til stadighed været anbragt to personer i arresten/detentionen.

Med henblik på at opnå det fulde overblik over belægningen i arresten/detentionen bl.a. i denne periode beder jeg politimesteren om at foranledige at jeg modtager (kopi af) anholdelsesprotokollen for perioden fra den 12. februar 2003, dvs. fra og med AP.NR. 22/03, og frem til tidspunktet for min inspektion. Jeg beder desuden og med samme begrundelse om (kopi af) anholdelsesprotokollen for det sidste kvartal af 2002.

Jeg har ovenfor spurgt til i hvilken periode personen med AP.NR. 10/03 – der blev anholdt den 25. januar 2003 – har opholdt sig som tilbageholdt i arresten/detentionen.

Når jeg har modtaget denne oplysning og de ovenfor nævnte (yderligere) kopier af anholdelsesprotokollen, vender jeg tilbage til spørgsmålet om belægningen i arresten/detentionen.

7.3. Regelgrundlag

Det retlige grundlag for anbringelsen af spirituspåvirkede personer i detentionen er pkt. 2.a i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45 (den gældende dagsbefaling er udstedt den 28. marts 2001). For anbringelsen af domfældte i arresten/detentionen er det retlige grundlag § 1, stk. 3, i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 239 af 1. april 1999 om anstaltsophold i Grønland hvorefter politimesteren i særlige tilfælde kan bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Det forudsættes – som nævnt ovenfor under pkt. 1 – at der er tale om ”korterevarende ophold”.

Politimesteren i Grønland har oplyst at korterevarende ophold efter praksis normalt er op til 30 dage, men undertiden op til 60 dage (anstaltsbekendtgørelsens § 1, stk. 3). I forbindelse med min inspektion af arresten/detentionen i Qeqertarsuaq har jeg bedt Politimesteren i Grønland om en nærmere redegørelse for politimesterens praksis efter bekendtgørelsens § 1, stk. 3. Jeg har herved henvist til at en domfældt ifølge anholdelsesprotokollen har været indsat i arresten/detentionen i Qeqertarsuaq i en betydeligt længere periode end 60 dage (fra den 23. januar til den 22. maj 2003). Jeg har endvidere bedt Justitsministeriet om at udtale sig om spørgsmålet.

Der har på det foreliggende grundlag ikke været tilsvarende – langvarige – anbringelser af domfældte i arresten/detentionen i Aasiaat.

Jeg har i forbindelse med min opfølgingsinspektion den 24. august 2001 af arresten/detentionen i Nuuk rejst spørgsmål om det retlige grundlag for anbringelsen af tre tilbageholdte i arresten/detentionen. I min opfølgingsrapport af 21. februar 2002 (j.nr. 2001-2855-618) har jeg refereret Politimesteren i Grønlands redegørelse for det

retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i arresterne/detentionerne i Grønland (især mangeårig praksis) – en redegørelse som Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet har tilsluttet sig. Jeg har i opfølgingsrapporten karakteriseret det retlige grundlag for anbringelsen af denne kategori af indsatte i arresterne/detentionerne som upræcist, men har samtidig meddelt at jeg ikke foretager mig videre vedrørende dette spørgsmål under hensyn til oplysninger om at der ”nu søges tilvejebragt mere præcise regler for tilbageholdtes ophold i detentioner i Grønland”.

7.4. Udstrækning af pligten til at føre blanketter

Som bilag 2 til Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45 af 28. marts 2001 er optrykt en ”blanket vedrørende visitation, tilsyn mv. af anholdte/administrativt frihedsberøvede og tilbageholdte/afsonere, der indsættes i politiets detentioner”.

I forbindelse med min inspektion af arresten/detentionen i Qeqertarsuaq skrev jeg bl.a. følgende (min rapport af 5. november 2003):

”Den blanket som har været anvendt af politiet i Qeqertarsuaq i forbindelse med de ovenfor nævnte 15 tilfælde af anbringelse i arresten/detentionen i første halvår af 2003, bærer påskriften bilag 1 og overskriften ’Blanket vedrørende visitation, tilsyn mv. af anholdte/tilbageholdte, der indsættes i politiets detentioner’. Denne blanket blev udsendt af Politimesteren i Grønland som bilag 1 til politimesterens cirkulæreskrivelse nr. 63 af 22. august 2000.

Politimesteren har i denne cirkulæreskrivelse bl.a. anført følgende:

’Endelig giver redegørelsen [min(e) redegørelse(r) af 11. februar 2000 efter inspektioner den 18. august - 23. august 1999; min bemærkning] mig anledning til at indføre en blanket (bilag 1), hvorunder bl.a. **anholdtes/tilbageholdtes** tilstand skal beskrives [min fremhævelse], ligesom det skal fremgå om den indsatte har været fremstillet for en læge. Blanketten skal ligeledes påføres oplysning om, hvorvidt der er foretaget visitation. Endelig skal tilsyn med den indsatte registreres på blanketten.’

Den anvendte blanket må anses for bortfaldet ved udsendelsen af den nu gældende dagsbefaling af 28. marts 2001 (jf. dagsbefalingens bilag 2) og burde således ikke have været anvendt. Jeg går ud fra at politiet i Qeqer-

tarsuaq vil indhente og herefter anvende den sidstnævnte blanket og foretager mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.”

Den blanket som Politiet i Aasiaat har anvendt i forbindelse med de ovenfor nævnte 16 tilfælde af anbringelse i arresten/detentionen i månederne januar og februar 2003, bærer påskriften ”VISITATIONSBLAD”, men indeholder udover rubrikker om visitation mv. også rubrikker om bl.a. anholdelsen – herunder til angivelse af anholdelsestidspunktet og årsagen til anholdelsen – rubrikker om tilkald af læge og om lægetilsyn og en rubrik om underretning af værge til unge under 18 år.

Jeg går ud fra at der er tale om den blanket som stationslederen i Aasiaat udarbejdede efter min inspektion den 23. august 1999, jf. min opfølgingsrapport af 25. oktober 2000, pkt. 6.2.

Den anvendte blanket må anses for bortfaldet ved udsendelsen af den nugældende dagsbefaling af 28. marts 2001 (jf. dagsbefalingens bilag 2) og burde således ikke have været anvendt. Jeg går ud fra at politiet i Aasiaat vil indhente og herefter anvende den autoriserede blanket og foretager mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

7.5. Politimesteren i Grønlands dagsbefaling mv.

Nærmere regler om anbringelse i arresterne/detentionerne i Grønland er som nævnt fastsat i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling I, nr. 45 af 28. marts 2001 om arrester og detentioner. Som bilag til dagsbefalingen foreligger som ligeledes nævnt en blanket som forudsætter afgivelse af en lang række oplysninger. Blanketten indeholder felter til angivelse af generalia for den anholdte. Desuden er der felter til angivelse af dato og klokkeslæt for henholdsvis anholdelsen, eventuel fremstilling for lægen, visitationen, iværksættelsen af og aflysningen af det (eventuelle) skærpede tilsyn med den indsatte, felter til oplysninger om hvorvidt den anholdte er påvirket (og til angivelse af graden af påvirkning), og oplysninger om udlevering af eventuelle tilbageholdte effekter – herunder et felt til den indsattes kvittering for modtagelse heraf.

Blanketten indeholder endvidere rubrikker til angivelse af dato for (eventuel) tilbageholdelse af den indsatte og for fristforlængelser og rubrikker til oplysninger om det retlige grundlag for tilbageholdelsen (den grønlandske retsplejelovs § 18, stk. 1, nr. 1, 2 eller 3 og/eller § 18, stk. 2). Blanketten indeholder endvidere rubrikker til angivelse af tidspunktet for tilsyn med den indsatte, angivelse af karakteren af det enkelte tilsyn (fysisk/teknisk) og rubrikker til angivelse af hvem der har foretaget tilsynet.

Den blanket som politiet i Aasiaat har anvendt, indeholder ikke alle disse punkter, herunder – og særligt – ikke oplysninger om politiets tilsyn med de anbragte i arresten/detentionen (medmindre disse oplysninger fremgår af en eventuel bagside til blanketten som jeg ikke har modtaget kopi af).

Om tilsynet med de anbragte i arresten/detentionen i Aasiaat henviser jeg til pkt. 7.9. nedenfor.

7.6. Grundlaget for detentionsanbringelsen (af berusere)

Efter dagsbefalingens pkt. 2.a, må anbringelse af spirituspåvirkede personer i detention som nævnt kun ske i tilfælde hvor det skønnes strengt nødvendigt. Dette er uddybet på følgende måde i Politimesteren i Grønlands cirkulæreskrivelse af 22. august 2000:

”Det indskærpes, at anbringelse af **spirituspåvirkede personer** kun må ske i tilfælde, hvor det skønnes strengt nødvendigt, jf. dagsbefaling I, nr. 45, pkt. 2a. Det vil navnlig sige i tilfælde, hvor den spirituspåvirkede skønnes at være til fare for sig selv eller andre.

Det er således udgangspunktet, at spirituspåvirkede personer **ikke må** anbringes i politiets detentioner, men så vidt muligt enten skal køres hjem eller overlades i eventuelle pårørendes varetægt [politimesterens fremhævelser; min bemærkning].”

Det fremgår som tidligere nævnt af den udfyldte blanket i alle de 16 tilfælde som er omfattet af min gennemgang, at de pågældende var berusede. Blandt disse 16 personer blev imidlertid 2 som ligeledes nævnt ikke afgivet ”til detentionen”, men ”til

arresten". I alle de 14 tilfælde hvor der efter det oplyste har været tale om anbringelse i detentionen, er det med et "ja" markeret at der er tale om påvirkning af alkohol, og i 9 tilfælde er også graden af påvirkning angivet. I 4 af disse 9 tilfælde er det oplyst at den pågældende var påvirket i middel grad, i andre 4 tilfælde i middel til svær grad. I et enkelt tilfælde er det afkrydset at den pågældende var påvirket i svær grad (AP.NR. 13/03).

Jeg har ikke grundlag for en nærmere efterprøvelse af om betingelserne i dagsbefalingens pkt. 2.a, hvorefter detentionsanbringelse kun kan ske hvis det skønnes strengt nødvendigt, har været opfyldt i de enkelte tilfælde. Jeg går ud fra at betingelserne har været opfyldt i alle tilfælde.

Jeg lægger herefter til grund at alle 14 anbringelser i detentionen har været i overensstemmelse med dagsbefalingens pkt. 2.a.

7.7. Fremstilling for læge

Kun i ét af de 14 tilfælde har den anholdte været fremstillet for en læge inden anbringelse i detentionen (AP.NR. 11/03). I et andet tilfælde har lægen været konsulteret telefonisk (AP.NR. 05/03).

I den ovennævnte cirkulæreskrivelse af 22. august 2000 har Politimesteren i Grønland – i fortsættelse af ovenstående citat – anført følgende om spørgsmålet om fremstilling for en læge:

"Hvis en anbringelse i detentionen skønnes strengt nødvendigt bør den pågældende inden indsættelsen så vidt muligt **fremstilles for en læge** [politimesterens fremhævelse; min bemærkning]. Såfremt der ikke findes en læge i byen kan fremstillingen efter omstændighederne ske for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet. Dagsbefaling I, nr. 45 vil snarest blive ændret i overensstemmelse hermed."

I forbindelse med min inspektion af arresten/detentionen i Qeqertarsuaq spurgte jeg Politimesteren i Grønland hvorfor dagsbefalingen ikke var blevet ændret således som det forinden var meldt ud.

Politimesteren i Grønland har i brev af 16. oktober 2003 oplyst at dette skyldes en beklagelig fejl. Politimesteren har endvidere oplyst at punktet vedrørende lægefremstilling af spirituspåvirkede personer vil blive medtaget ved en kommende revidering af dagsbefalingen som politimesteren snarest agter at foretage.

Jeg meddelte herefter i min endelige rapport af 5. november 2003 vedrørende denne inspektion at jeg havde noteret mig det oplyste, og jeg bad politimesteren om at underrette mig når dagsbefalingen er ændret.

Under min inspektion oplyste stationslederen i Aasiaat at samarbejdet med distriktslægen fungerer godt.

Jeg foretager på den baggrund og under henvisning til den kommende ændring af dagsbefalingen ikke mere vedrørende spørgsmålet om lægetilsyn i anledning af inspektionen af arresten/detentionen i Aasiaat.

7.8. Visitation

Ifølge dagsbefalingens pkt. 2.c. skal den anholdte underkastes en visitation. Ved visitationen skal den anholdte fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte.

Af dagsbefalingen fremgår endvidere følgende (stadig under pkt. 2.c.):

”Effekter, der fratages en anholdt, skal holdes adskilt fra effekter, der tilhører andre anholdte. Penge og værdigenstande skal noteres på en særskilt blanket, som er optrykt under bilag 2. Blanketten skal indsættes og opbevares i en særskilt brevordner.”

Den nævnte blanket er identisk med den blanket vedrørende visitation og tilsyn mv. som jeg har omtalt ovenfor under pkt. 7.4.

Visitationen skal ifølge dagsbefalingens pkt. 2.c foretages inden den pågældende indsættes i detentionen.

Det fremgår af blanketterne vedrørende de 14 berusere at der i alle tilfælde på nær ét har været foretaget visitation af de anholdte. I de fleste af de 13 tilfælde, men dog ikke alle, er rubrikken til angivelse af hvem der har foretaget visitationen, blevet udfyldt (initialer på den/de medvirkende polititjenestemand/-mænd). I nogle af disse tilfælde – og i andre tilfælde hvor den førstnævnte rubrik ikke er udfyldt – fremgår det af rubrikken til angivelse af hvilke effekter der blev frataget den anholdte, at der har været foretaget visitation. I endnu andre tilfælde fremgår dette af det forhold at den anholdte ved løsladelsen har kvitteret for modtagelse af effekter.

I intet af de nævnte 13 tilfælde er alle rubrikker der knytter sig til visitation, udfyldt. Kun i ét tilfælde (AP.NR. 05) er der såvel oplysning om hvem der foretog visitationen, som oplysning om hvad der blev frataget, hvem der udleverede effekterne og en kvittering fra den anholdte (nu løsladte) for modtagelse af effekter.

Tidspunktet for visitationen fremgår i intet af de 14 tilfælde.

Om der på dette punkt er forholdt i overensstemmelse med dagsbefalingen, kan jeg således ikke konstatere. Dette forhold kan imidlertid henføres til valget af blanket, jf. ovenfor under pkt. 7.4.

I et enkelt tilfælde er som nævnt ingen af rubrikkerne vedrørende visitation mv. udfyldt (AP.NR. 10/03).

Det er således ikke muligt at konstatere om denne anholdte har været visiteret. Da der er tale om et enkeltstående tilfælde, og idet jeg går ud fra at den manglende udfyldning af blanketten på dette punkt beror på en forglemmelse, foretager jeg mig ikke noget i den anledning.

Hvad politiets udfyldning af blanketten generelt angår, henviser jeg dog til det som jeg har anført nedenfor.

Der var i 8 af de nævnte 14 tilfælde af detentionsanbringelse noget at fratage den anholdte (i de fleste tilfælde penge og/eller pung, ure og nøgler). Den anholdte har i 5 af de 14 tilfælde kvitteret for udleverede effekter. I et tilfælde (AP.NR. 11/03) er det i rubrikken anført at den anholdte (nu løsladte) ikke ønskede at kvittere.

I to tilfælde er det udtrykkelig angivet at der intet var at fratage den anholdte. Dette er angivet med oplysning om fratagelse af 0 kr. (AP.NR. 15/03) henholdsvis med et minus (AP.NR. 20/03).

I langt de fleste af de gennemgåede 16 blanketter er der – hvis der ses bort fra rubrikker til oplysninger om den anholdtes navn og bopæl mv. og om anholdelsen/anholdelsesårsagen – kun udfyldt få eller meget få rubrikker.

Politimesteren dagsbefaling I, nr. 45, af 28. marts 2001 indeholder ingen (udtrykkelig) bestemmelse om at alle felter i dagsbefalingens bilag 2 skal udfyldes (blanket vedrørende visitation, tilsyn mv. af anholdte/administrativt frihedsberøvede og tilbageholdte/afsonere der indsættes i politiets detentioner) således som det for eksempel er tilfældet i Rigspolitichefens kundgørelse II, nr. 55, af 27. juni 2001 om detentionsanbringelse af berusede personer (kundgørelsens § 22, stk. 1). Der er i politimesterens dagsbefaling kun fastsat notatpligt i forbindelse med tilsynet med detentionsanbragte, jf. dagsbefalingens pkt. 2.1.

Jeg henstiller til politimesteren at lade dette spørgsmål indgå i politimesterens overvejelser i forbindelse med den ovenfor under pkt. 1 nævnte nærmere gennemgang af de gældende regelsæt.

Jeg er herved opmærksom på at Politimesteren i Grønlands cirkulæreskrivelse nr. 63 af 22. august 2000 i afsnit III (Dokumentation af visitationen af og tilsyn med den indsatte) indeholder en forudsætning om at der gælder en notatpligt i relation til såvel visitationen som det/de efterfølgende tilsyn. Dette fremgår imidlertid som nævnt ikke udtrykkeligt af den efterfølgende dagsbefaling I, nr. 45, af 28. marts 2001.

7.9. Tilsyn

Efter dagsbefalingens pkt. 2.j skal tilsynet med benyttede detentionsrum ske så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt, og efter nedenstående retningslinjer:

”1. Politistationen i Nuuk.

Tilsyn med personer, der er indsat p.g.a. beruselse, skal så vidt muligt ske mindst 1 gang hver halve time.

Tilsyn med tilbageholdte (arrestanter) og domfældte skal ske som beskrevet nedenfor under pkt. 2.

2. Øvrige politidistrikter med detention og politistation i samme by.

Tilsyn skal udføres på en sådan måde og med en sådan hyppighed, at den indsattes sikkerhed tilgodeses i videst muligt omfang. Ved afgørelse af tilsynets hyppighed skal der ske en konkret vurdering af den indsattes tilstand, herunder om den indsatte er beruset eller eventuelt er selvmordstruet.

3. Detentioner i områder (bygder) uden fast politibetjening.

Tilsyn som beskrevet ovenfor under pkt. 2. forestås af reservepolitibetjent eller kommune-foged.”

Dagsbefalingens pkt. 2.1 om notatpligt er sålydende:

”Når det anførte tilsyn med detentionsanbragte personer er foretaget, skal det med angivelse af klokkeslæt og underskrift eller initialer på en særskilt blanket, som er optrykt under bilag 2, anføres, at tilsynet er ført. Blanketten skal indsættes og opbevares i en særskilt brevordner.

Iværksættelse af skærpet tilsyn med detentionsanbragte personer skal med angivelse af klokkeslæt for iværksættelse (og evt. aflysning) samt underskrift eller initialer påføres en særskilt blanket, som er optrykt under bilag 2. Omfanget af et skærpet tilsyn samt måden, hvorpå tilsynet føres, skal ligeledes påføres og fremgå af blanketten.

Ved distriktets eventuelle forelæggelse for embedet af spørgsmål om fremstilling af en detentionsanbragt for en læge eller iværksættelse af et skærpet tilsyn, skal distriktet og politimesterembedet udfærdige telefonnotat, medmindre sagen i det hele behandles på skriftligt grundlag.”

Overvågning af detentionsrum med tekniske hjælpemidler kan efter dagsbefalingens pkt. 2.k anvendes som supplement til tilsyn ved personligt fremmøde, men kan ikke træde i stedet herfor.

Udgangspunktet er således at tilsyn skal ske ved personligt fremmøde. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Som nævnt ovenfor er der af politiet i Aasiaat i de perioder hvor der har været personer anbragt i detentionen, været ført ”generelle” tilsyn med de personer som på et givet tidspunkt har været anbragt i detentionen. Tilsynet er ført på en fælles tilsynsblanket og er således ikke ført særskilt for hver enkelt, således som det er foreskrevet i politimesterens dagsbefaling.

Dette er beklageligt.

Jeg går ud fra at politiet i Aasiaat nu er opmærksom på dagsbefalingens pkt. 2.1 og foretager ikke videre på dette punkt.

7.9.1. Tilsyn med berusere (tilbageholdte og afsonere)

Som nævnt har der været ført generelt tilsyn med de personer som på et givet tidspunkt har været anbragt i arresten/detentionen og altså også – må jeg gå ud fra – med andre indsatte end berusere. Jeg har som nævnt modtaget blanketter med oplysninger om tilsyn dækkende perioden fra den 1. januar til den 29. april 2003.

Jeg har ovenfor under pkt. 7.2. bedt om kopi af anholdelsesprotokollen for yderligere perioder. Jeg har endvidere stillet spørgsmål om den tidsmæssige udstrækning af en enkelt persons ophold i arresten/detentionen som tilbageholdt. Jeg har bedt om disse yderligere oplysninger for at kunne få et overblik over belægningen i arresten/detentionen.

Når jeg har modtaget disse yderligere oplysninger, vender jeg tilbage til spørgsmålet om politiet i Aasiaats tilsyn med de anbragte i arresten/detentionen.

8. Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra Politimesteren i Grønland tilbagesendes gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

9. Underretning

Denne rapport sendes til stationslederen i Aasiaat, Politimesteren i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Det Grønlandske Kriminalforsorgsnævn, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef