



Tønder Kommune
Rådhuset
6270 Tønder

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Kommunens sags id.: ... - sagsbehandlingstid

17. februar 2010

Jeg har nu gennemgået sagen, og jeg mener at det er meget beklageligt at sagen lå i kommunen uden ekspeditionsskridt fra den 7. juni 2007 til den 20. november 2008 (bortset fra en henvendelse til ansøgerens konsulent i september 2008). Jeg er på den baggrund også enig med kommunen i at det er beklageligt at den samlede sagsbehandlingstid har strakt sig over så lang tid. Jeg har derimod ikke grundlag for isoleret set at kritisere den tid der er gået med sagens behandling siden november 2008.

J.nr. 2009-3263-100/SH4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 15

+ bilag

Jeg henstiller at sagens afslutning fremskyndes mest muligt, og jeg beder kommunen underrette mig om det videre forløb.

Kommunen kan læse nærmere om baggrunden for min opfattelse under afsnittet "Ombudsmandens udtalelse" sidst i brevet.

Sagsfremstilling

Min undersøgelse drejer sig om Tønder Kommunes sagsbehandlingstid i en sag om byggetilladelse og miljøgodkendelse til udvidelse af husdyrbrug. Jeg tog sagen op af egen drift den 15. september 2009 på baggrund af omtale på bl.a. TV Syds hjemmeside. Det fremgik af omtalen at kommunen foreløbig havde haft sagen under behandling i tre år, og at den fortsat ikke var afsluttet.

Jeg bad kommunen om en udtalelse om sagens tidsmæssige forløb indtil da og om en datoliste over de ekspeditioner der var foretaget i sagen. Jeg anmodede endvidere om at kommunen kom ind på om behandlingen af sagen efter kommunens opfattelse havde været i overensstemmelse med god forvaltningsskik. Desuden bad jeg kommunen oplyse om kommunen havde taget særlige skridt til at fremme sagen, samt hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Tønder Kommunes udtalelse forelå den 20. oktober 2009 og var vedlagt en oversigt/orientering om sagens forløb. I udtalelsen skrev kommunen at det først og fremmest var beklageligt at sagsbehandlingstiden for ansøgningen

havde strakt sig over knap tre år. Kommunen havde fuld forståelse for at situationen ikke var optimal for landmanden. Kommunen tilstræber altid at træffe afgørelse i en sag så snart det er muligt og forsvarligt. Det pågældende husdyrbrug er imidlertid beliggende i et område som i forvejen er overbelastet af kvælstofforurening.

Om årsagen til den lange sagsbehandlingstid henviste kommunen til dels at kommunen overtog miljøgodkendelserne fra det tidligere amt pr. 1. januar 2007, dels at ansøgeren ikke – trods gentagne anmodninger og vejledning fra såvel kommunen som eksterne konsulenter – havde anført løsningsforslag der var egnede til at nedbringe forureningen fra husdyrbruget i tilstrækkelig grad. Kommunen oplyste endvidere at sagen måtte sendes i fornyet høring med 6 ugers høringsfrist. Det skyldtes at der var blevet indsendt en ansøgning som ikke overholdt et afskæringskriterium for lugt. Det var kommunens opfattelse at kommunen havde handlet i overensstemmelse med god forvaltnings-skik, idet kommunen havde behandlet ansøgningen så hurtigt som muligt under de nævnte omstændigheder.

Kommunen var dog bevidst om at der undertiden opstår flaskehalsproblemer på området for miljøgodkendelser som følge af et meget stort antal ansøgninger og for få sagsbehandlere i kommunens natur- og miljøafdeling. For at forbedre betingelserne for ansøgerne er der i 2008-2010 bevilget i alt 7,265 mio. kr. som skal medvirke til at nedbringe sagsbehandlingstiden for sagerne.

Den 6. november 2009 kommenterede landmandens konsulent på vegne af landmanden kommunens udtalelse. Det var foreningens opfattelse at Tønder Kommune havde været med til at forhale sagen ved – som jeg forstår foreningen – at håndhæve en ulovlig intern praksis for ammoniakbelastning og ved først på et sent tidspunkt at gennemgå beregninger så en ny høringsperiode kunne være undgået. Kommunen har ikke overholdt de frister for meddelelse af miljøgodkendelse som har været stillet i udsigt.

Den 7. december 2009 kom Tønder Kommune med yderligere bemærkninger og oplyste bl.a. at ammoniakberegningen var påkrævet for at vurdere merbelastningen af et habitatområde beliggende uden for 1000 m. Kommunen pegede endvidere på at det afgørende for at sagen efter et møde mellem parterne den 10. august 2009 kunne gøres færdig, var at der ved mødet blev udleveret de efterlyste beregninger for fodertilpasning og ventilationseffekt. Kommunen oplyste desuden at 2. høringsperiode endnu ikke var påbegyndt, og at det skyldtes at der den 23. november 2009 var blevet indsendt en opdateret ansøgning. Kommunen forventede at kunne sende udkast til godkendelse i fornyet partshøring i uge 51 i 2009.

En af mine medarbejdere har ringet til Tønder Kommune der den 11. februar 2010 har oplyst at den fornyede høring nu er gennemført, og at fristen for bemærkninger udløb den 26. januar 2010.

Ombudsmandens udtalelse

Der er ikke i forvaltningsloven eller andre relevante love fastsat regler om myndighedernes sagsbehandlingstid. Spørgsmålet om hvornår en myndigheds sagsbehandlingstid overskrider det acceptable, kan derfor ikke besvares generelt.

Ved vurderingen af en myndigheds sagsbehandlingstid må man ud over den samlede sagsbehandlingstid tage andre forhold i betragtning: Sagens karakter, omfanget af de undersøgelser myndigheden skal foretage, den sædvanlige sagsbehandlingstid og de løbende ekspeditioner i sagen.

Jeg har tidligere udtalt mig om Tønder Kommunes behandlingstid i en konkret sag om miljøgodkendelse. I en udtalelse af 28. november 2008 skrev jeg bl.a. at der efter min opfattelse ikke var tvivl om at kommunalreformen havde medført meget store arbejdsopgaver for kommunerne både før og efter den 1. januar 2007. På den baggrund måtte der udvises forståelse for at kommunalreformen i en periode havde medført særlige problemer for kommunerne med at undgå en stigende sagsbehandlingstid. Kommunen har imidlertid ansvaret for at denne periode bliver kort, og at sagsbehandlingen under alle omstændigheder er forsvarlig, herunder at der er en forsvarlig bemanding af kommunens forvaltning. I den konkrete sag mente jeg at kommunens sagsbehandlingstid var beklagelig. Jeg lagde i den forbindelse vægt på at sagen drejede sig om ansøgerens levevej, og at ansøgningerne var udarbejdet med professionel bistand af en landboforening. Sagen er nu offentliggjort i Folketingets Ombudsmands beretning for 2008, side 488 ff.

I Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven (optaget i Retsinformation som nr. 11740 af 4. december 1986), pkt. 206-207, står:

206. Hvis en forvaltningsmyndighed som følge af sagens karakter eller den almindelige sagsbehandlingstid for den pågældende myndighed ikke kan træffe afgørelse inden kortere tid efter sagens modtagelse, bør myndigheden give den, der er part i sagen, underretning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge.

207. Myndigheden bør endvidere give den, der er part i sagen, underretning, når behandlingen af den konkrete sag på grund af særlige omstændigheder vil tage længere tid end sædvanligt."

Det fremgår af Tønder Kommunes oversigt over sagens forløb at en ansøgning om VVM-screening og forhåndsanmeldelse blev indsendt til Sønderjyllands Amt den 28. november 2006. Sagen blev pr. 1. januar 2007 overdraget til Tønder Kommune. Det informerede kommunen skriftligt ansøgeren om den 4. januar 2007. Den 9. februar 2007 skrev kommunen endvidere til ansøgeren at kommunen havde modtaget ca. 100 sager fra amtet som ville blive prioriteret efter hvornår de var indsendt første gang, sammenholdt med en eventuelt indsendt elektronisk ansøgning. Kommunen gjorde samtidig opmærksom på at der skulle indsendes flere supplerende oplysninger. Den 7. juni 2007 indsendte ansøgeren den første elektroniske version af ansøgningen til kommunen. Fra dette tidspunkt og frem til den 20. november 2008 (hvor kommunen sendte en idéannonce til Digeposten) lå sagen efter det oplyste stille i kommunen, bortset fra at sagsbehandleren i september 2008 kontaktede ansøgerens konsulent og gjorde opmærksom på at ansøgningen gerne måtte tilrettes inden sagsbehandlingen blev igangsat om ca. 2 måneder.

Det er efter min opfattelse meget beklageligt at sagen i så lang tid lå i kommunen uden yderligere sagsbehandlingsskridt.

Sagen har på nuværende tidspunkt verseret i mere end 3 år. Det skyldes bl.a. den nævnte lange liggetid inden kommunen begyndte at behandle sagen i november 2008. Jeg er på den baggrund enig med kommunen i at det er beklageligt at den samlede sagsbehandlingstid har strakt sig over så lang tid.

Som sagen er oplyst, har kommunen fra det tidspunkt hvor den egentlige sagsbehandling blev påbegyndt (november 2008), løbende foretaget sagsbehandlingsskridt, først og fremmest med henblik på at tilvejebringe det oplysningsgrundlag som kommunen anser for nødvendigt for at træffe afgørelse i sagen.

Ansøgerens konsulent er i forbindelse med min behandling af sagen kommet med indvendinger vedrørende nogle af de sagsbehandlingsskridt som kommunen har foretaget, og som efter konsulentens opfattelse har været med til at forhale sagens afslutning.

Jeg gør i den forbindelse opmærksom på at det kræver fagkundskab af teknisk og miljøfaglig karakter at kunne vurdere hvilke sagsoplysningskridt der er nødvendige for at sikre et tilstrækkeligt grundlag for at træffe afgørelse i en sag om miljøgodkendelse til udvidelse af husdyrbrug. Ombudsmanden har ikke denne fagkundskab. Jeg har således ikke mulighed for at bedømme om de enkelte sagsoplysningskridt i sagen var nødvendige og tilstrækkelige, og jeg kan heller ikke nærmere bedømme tilrettelæggelsen af sagsoplysningen.

På den baggrund har jeg ikke grundlag for isoleret set at kritisere den tid der er gået med sagens behandling siden november 2008. I den forbindelse har jeg også lagt vægt på at kommunen siden november 2008 løbende har foretaget sagsbehandlingsskridt i sagen.

Som sagen er oplyst, modtog ansøgeren et kvitteringsbrev fra Vestsønderjyllands Miljøafdeling i forbindelse med indsendelse af ansøgning om VVM-screening og forhåndsansøgning den 28. november 2006. Den 4. januar og 9. februar 2007 blev ansøgeren orienteret om at sagen var blevet overdraget til Tønder Kommune, om antallet af sager som var overdraget fra amtet, og om prioriteringen af disse sager. Endvidere har ansøgeren eller ansøgerens konsulent løbende været inddraget i sagsbehandlingen og er blevet bedt om yderligere oplysninger mv. til sagen. Jeg må derfor lægge til grund at ansøgeren jævnligt er blevet gjort bekendt med status på sagens behandling. Kommunen har derfor opfyldt kravet om at den skal give underretning til en part når behandlingen af en sag trækker ud (Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven, pkt. 206 og 207, som er gengivet ovenfor).

Sagen er fortsat under behandling i Tønder Kommune. I lyset af det som jeg har anført ovenfor, henstiller jeg at sagens afslutning fremskyndes mest muligt, og jeg beder kommunen om at underrette mig om det videre forløb.

Til orientering kan jeg oplyse at jeg vil lægge en nyhed om min udtalelse på ombudsmandens hjemmeside 3 dage efter afsendelsen af dette brev.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til landmanden.

Med venlig hilsen

Hans Gammeltoft-Hansen