



Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg
7998 Statsservice

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Praksis i dagpengesager om ophør med drift af selvstændig virksomhed

19-09-2016

1. Baggrund

I en sag med j.nr. 2015-4323-35566 traf Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg den 25. september 2015 afgørelse om at kræve tilbagebetaling af dagpenge fra en selvstændig erhvervsdrivende, hvis driftsselskaber var opløst i henholdsvis 2006 (konkursdekret afsagt i december 2004) og 2008 (likvidation).

Dok.nr. 16/03700-2/CBA
Bedes oplyst ved henvendelse

+ bilag

Den erhvervsdrivende ejede dog fortsat et holdingselskab, hvis registrerede formål indtil december 2014 var at være holdingselskab for det driftsselskab, som gik konkurs.

Beskæftigelsesudvalget lagde i sin afgørelse vægt på, at den pågældende ikke den 17. februar 2009, hvor han modtog dagpenge, havde ændret holdingselskabets formålsbestemmelse til formueadministration. Efter udvalgets opfattelse kunne drift af selvstændig virksomhed i selskabsform som hovedregel først anses for ophørt mere end midlertidigt, når samtlige aktier eller ande parter var solgt, eller selskabet var opløst. Udvalget angav, at en undtagelse fra denne hovedregel var, når det kunne dokumenteres, at formålet med selskabet var ændret til kun at være formueadministration, og hvor det samtidig kunne dokumenteres, at der ikke var erhvervsaktivitet i selskabet.

Udvalget henviste bl.a. til § 5 og § 7, stk.1, i bekendtgørelse nr. 678 af 22. juni 2011 om ophør med drift af selvstændig virksomhed (ophørsbekendtgørelsen).

På baggrund af en klage fra den erhvervsdrivende bad jeg den 30. marts 2016 Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg om en udtalelse i sagen. Jeg bad bl.a. beskæftigelsesudvalget om at forholde sig til klagens indsigelser om, at udvalget – med sin henvisning til, at holdingselskabet ikke havde ændret formålsbestemmelse til formueadministration – havde undladt at foretage en skønsmæssig vurdering af, om den pågældende rent faktisk var ophørt mere end midlertidigt med drift af selvstændig virksomhed. Jeg henviser til mit brev af 30. marts 2016, som jeg vedlægger i anonymiseret form.

Den 23. maj 2016 besluttede Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg at genoptage sagen på grund af begrundet tvivl om afgørelsens resultat.

Jeg har modtaget brev fra Ankestyrelsen af 11. august 2016 (Ankestyrelsens j.nr. 2016-4323-25098), hvor det fremgår, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg samme dag besluttede at ændre sin afgørelse af 25. september 2015.

Det fremgår af afgørelsen af 11. august 2016, at den pågældende alligevel anses for ophørt mere end midlertidigt med drift af selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse, selvom han ikke før den 18. december 2014 ændrede holdingselskabets formålsbestemmelse til formueadministration. Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har således ændret afgørelsens resultat med den konsekvens, at den pågældende ikke modtog dagpenge med urette fra den 17. februar 2009.

Jeg forstår den nye afgørelse sådan, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg ud fra en konkret vurdering af sagen – bl.a. ved gennemgang af holdingselskabets regnskaber og det forhold, at "driftsselskabet blev likvideret" – har fundet, at den fortsatte registrering af holdingselskabet hos Erhvervsstyrelsen ikke skyldes fortsat drift af selvstændig virksomhed.

2. Anmodning om udtalelse fra Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg

Med henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk.1, beder jeg om en udtalelse fra Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg i anledning af den nye afgørelse i sagen.

Jeg beder om, at beskæftigelsesudvalget redegør for, om ændringen af afgørelsen – som skitseret ovenfor – er udtryk for, at der i tilfælde af undtagelse fra hovedreglen (om at selvstændig virksomhed i selskabsform først anses for ophørt mere end midlertidigt ved salg eller opløsning) ikke kan stilles et ufravigeligt krav om, at et fortsat bestående selskabs formålsbestemmelse er ændret til formueadministration, når blot det kan dokumenteres, at den pågældende erhvervsdrivende er afskåret fra fortsat at drive virksomheden.

Hvis dette er tilfældet, beder jeg ligeledes om, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg oplyser, om det giver udvalget anledning til at undersøge, om ændringen af afgørelsen måtte have betydning for vurderingen af andre tilsvarende sager, herunder om det giver udvalget anledning til at genoptage tidligere afgjorte sager på ulovbestemt grundlag.

Jeg beder om, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg sender sin udtalelse til mig via Beskæftigelsesministeriet, jf. nærmere pkt. 3 og 4 nedenfor.

3. Anmodning om udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet

De ovenfor omtalte regler i ophørsbekendtgørelsens § 5 og § 7, stk. 1, er udstedt med hjemmel i § 57, stk. 3, i lov om arbejdsløshedsforsikring (senest lovbekendtgørelse nr. 832 af 7. juli 2015).

Det følger af denne bestemmelse, at en selvstændig erhvervsdrivende anses for ledig, når dennes personlige arbejde i virksomheden er ophørt mere end midlertidigt.

I vejledning nr. 51 af 24. juni 2011 beskrives ophørsbekendtgørelsens regler, ligesom nogle af reglerne uddybes med nærmere retningslinjer. Det gælder bl.a. bekendtgørelsens § 7 om overdragelse eller lukning af virksomheden.

Af vejledningen til § 7, stk. 1, fremgår bl.a. følgende om ophør med drift af selvstændig virksomhed i selskabsform:

*"Til § 7, stk. 1
Overdragelse*

(...)

Aktie- og anpartsselskaber

Udover medlemmet selvstændig virksomhed i selskabsform, kan ophøret som hovedregel først anses for at være mere end midlertidigt, når virksomheden endeligt er overdraget eller lukket. Selskabet skal være opløst, eller (...).

Hovedreglen kan kun fraviges, når det er anmeldt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at formålet med selskabet er ændret til kun at være formueadministration. Det skal samtidig dokumenteres, at der ikke er erhvervsaktiviteter i selskabet. (...) Reglerne i bekendtgørelsens § 5 om afmeldelse af selskabet fra offentlige registre kan ikke fraviges med undtagelse af registreringer i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen."

Med henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 1, beder jeg Beskæftigelsesministeriet om at oplyse, om Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalgs afgørelse af 11. august 2016 giver ministeriet anledning til at overveje, om der er behov for at revidere vejledningen for så vidt angår spørgsmålet om ophør med drift af selvstændig virksomhed i selskabsform, herunder navnlig det anførte om, at formålet med selskabet skal være ændret til kun at være formueadministration.

Jeg henviser nærmere til pkt. 1 og 2 ovenfor og til mit brev til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg af 30. marts 2016, som jeg har vedlagt i anonymiseret form. Jeg vedlægger endvidere en kopi af de ovenfor omtalte afgørelser fra

beskæftigelsesudvalget af 25. september 2015 og 11. august 2016 (også i anonymiseret form).

4. Frist

Jeg beder om, at Beskæftigelsesministeriet – efter modtagelse af udtalelsen fra Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, jf. pkt. 2 ovenfor – sender mig sin udtalelse sammen med udtalelsen fra Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Jeg beder om at modtage udtalelserne **senest den 31. oktober 2016**.

Hvis Beskæftigelsesministeriet mener, at der er behov for at indhente en udtalelse fra den relevante styrelse under Beskæftigelsesministeriet, kan fristen forlænges med 2 uger.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Beskæftigelsesministeriet.

Der vil blive offentliggjort en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Hvis der er eventuelle spørgsmål til dette brev, kan der rettes telefonisk henvendelse til min medarbejder Camilla Bang.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Beskæftigelsesministeriet