



Brev til beboerrepræsentant

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Klage over Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

11-09-2013

Jeg har modtaget dit brev af 4. september 2013 med bilag.

Dok.nr. 13/03933-3/KSA
Bedes oplyst ved henvendelse

Du klager på vegne af beboerforeningerne omkring Marmorkirken til mig over Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 22. august 2013. Du beder mig således om at undersøge og påtale Natur- og Miljøklagenævnets afvisning af at behandle din klage over manglende miljøvurdering efter miljøvurderingsloven. Din klage vedrører Københavns Kommunes Borgerrepræsentations beslutning af 19. juni 2013 om rammer for udvidet arbejdstid og ændrede støjvilkår på Cityringens byggepladser.

+ bilag

Med afgørelsen af 22. august 2013 afviste Natur- og Miljøklagenævnet at behandle klagen med følgende begrundelse:

”Det er Transportministeriets og Naturstyrelsens vurdering, at VVM-vurdering og miljøvurdering konkret ikke kan adskilles, og at det følger af lov om en cityring, at Transportministeriet er klagemyndighed for så vidt angår forhold vedrørende miljøvurdering i forbindelse med anlæg af cityringen. Det er derfor også Transportministeriet, der skal tage stilling til, hvilke myndighedsbeslutninger om anlægsarbejdet, der falder ind under miljøvurderingsloven.

Klageadgangen for spørgsmål om overholdelse af miljøvurderingsloven ved tilblivelsen af Københavns Kommunes Borgerrepræsentations beslutning af 19. juni 2013 reguleres således af lov om en cityring, jf. herved miljøvurderingslovens § 16, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet må derfor også lægge til grund, at det er Transportministeriet, der har kompetencen til at tage stilling til det af klager anførte om bl.a. betydningen af senere lovændringer og af Århuskonventionens artikel 9, stk. 4.”

Du er først og fremmest utilfreds med, at Natur- og Miljøklagenævnet i afgørelsen har undladt at foretage den vurdering, som du mener må kræves i rela-

tion til en prøvelse af klagenævnets kompetence, idet klagenævnet efter din opfattelse blot har refereret Transportministeriets vurdering og lagt den uprøvet til grund uden en nærmere stillingtagen til de relevante lovregler og EU-regler.

Endvidere gør du gældende, at Natur- og Miljøklagenævnets henvisning til, at VVM-vurdering og miljøvurdering konkret ikke kan adskilles, er forkert og i modstrid med EU-domstolens fortolkning af de to relevante direktiver (VVM-direktivet og direktivet om miljøvurdering af planer og programmer).

Du er også utilfreds med, at Natur- og Miljøklagenævnet ser bort fra, at den påklagede rammeafgørelse fra Københavns Kommunes Borgerrepræsentation efter din opfattelse alene kan henføres til miljøvurderingslovens § 16, stk. 2. Du mener i den forbindelse, at Natur- og Miljøklagenævnet har tilsidesat sin pligt til som uafhængigt klagenævn at tage stilling til og begrunde sin kompetence efter den nævnte bestemmelse, og at nævnet i stedet har overladt til Transportministeriet at tage stilling til rækkevidden af bestemmelsen og til konsekvenserne af lovændringen fra 2009.

Derudover mener du, at der hverken i miljøbeskyttelsesloven eller cityringloven er hjemmel til, at Transportministeriet er rekursorgan for en kommunalbestyrelses vedtagelse af rammer for forvaltningens meddelelse af påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 til metrobyggeriets arbejdspladser. Med nævnets henvisning af klagesagen til Transportministeriet finder du, at Natur- og Miljøklagenævnet ser bort fra ministeriets dobbeltrolle som myndighed og ejer af Metroselskabet, og du anfører i den forbindelse, at Natur- og Miljøklagenævnet i det mindste må forventes at tage stilling til den retlige status af art. 9, stk. 2, og art. 9, stk. 4, i Århuskonventionen.

Jeg henviser i øvrigt til dit brev af 4. september 2013 til mig.

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke i sin afgørelse taget nærmere stilling til de anførte synspunkter. På den baggrund har jeg fundet det mest korrekt at sende dit brev videre til Natur- og Miljøklagenævnet med henblik på, at nævnet over for dig tager stilling til dine indsigelser om nævnets afgørelse.

Jeg beder dig om at vente, til du har fået svar fra Natur- og Miljøklagenævnet, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Jeg har bedt Natur- og Miljøklagenævnet om at sende mig en kopi af nævnets svar til dig, men jeg foretager mig ikke yderligere i sagen, hvis jeg ikke hører fra dig igen.

Jeg har desuden erfaret fra dagspressen, at Transportministeriet overvejer spørgsmålet om myndighedsinhabilitet i sagen. Jeg har derfor sendt en kopi

af dit brev til Transportministeriet, så dine synspunkter om Transportministeriets kompetence kan indgå i ministeriets overvejelser.

Til din orientering vedlægger jeg en vejledning om ombudsmanden og persondataloven (Information om dine rettigheder).

En nyhed om sagen vil blive lagt på hjemmesiden www.ombudsmanden.dk.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til orientering:

Natur- og Miljøklagenævnet
Transportministeriet