



Politiets Efterretningstjeneste PET
Klausdalsbrovej 1
2860 Søborg

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Praksis hos PET om information til journalister

08-05-2013

Jeg har nu færdigbehandlet den sag, som jeg den 24. oktober 2012 af egen drift rejste over for Politiets Efterretningstjeneste (herefter PET) i anledning af en kronik bragt i Politiken den 27. september 2012 med titlen "Medierne dækker over PET's nye lukkethed".

Dok.nr. 12/04299-10/VL
Bedes oplyst ved henvendelse

Ifølge kronikken holder PET "hemmelige briefinger" for journalister, hvor journalisterne får indblik i PET's arbejdsvilkår og -metoder, og hvor der er "omtale- og referatforbud".

Ombudsmandens udtalelse

PET har i udtalelserne til mig oplyst, at der normalt to gange om året holdes orienteringsmøder for en varierende og bred kreds af journalister fra de landsdækkende medier om PET's arbejde og om det aktuelle trusselsbillede. De oplysninger, der videregives på møderne, er ikke klassificerede, ligesom oplysningerne ikke er omfattet af efterretningstjenestens tavshedspligt. Allerede af den grund udstedes der ikke tavshedsplæg eller tilsvarende i forbindelse med møderne.

Da jeg herefter må lægge til grund, at der ikke på møderne videregives fortrolige oplysninger til journalisterne, og at journalisterne ikke er pålagt tavshedspligt efter straffeloven, finder jeg ikke grundlag for at foretage mere i sagen, jf. herved bestemmelsen i forvaltningslovens § 27, stk. 2. Jeg henviser i den forbindelse til den sag, der er gengivet i FOB 2012-13, og som handler om gyldigheden af et mundtligt tavshedsplæg.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Kopi er samtidig sendt til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Sagsfremstilling

Den 24. oktober 2012 rejste jeg af egen drift en sag over for Politiets Efterretningstjeneste (herefter PET) i anledning af en kronik bragt i Politiken den 27. september 2012 med titlen "Medierne dækker over PET's nye lukkethed".(...). Det fremgår bl.a. af kronikken, at PET angiveligt holder "hemmelige briefinger" for journalister, hvor journalisterne får indblik i PET's arbejdsvilkår og -metoder, og hvor der er "omtale- og referatforbud".

Jeg bad PET om en udtalelse om det, som var anført i kronikken. Jeg bad i den forbindelse om, at PET redegjorde for sin praksis i forbindelse med briefing af journalister om arbejdsvilkår og -metoder mv., herunder om der i forbindelse med sådanne briefinger bliver videregivet oplysninger til journalister, der som følge af reglerne om tavshedspligt normalt ikke kan videregives til offentligheden. I givet fald bad jeg PET oplyse, hvad retsgrundlaget for en sådan videregivelse er.

Jeg bad også om, at PET redegjorde for, om journalister, der deltager i briefinger eller lignende, gives omtale- og referatforbud, og i givet fald hvad hjemlen for et sådant forbud er.

Jeg bad om, at PET sendte sin udtalelse gennem Justitsministeriet, således at Justitsministeriet kunne få lejlighed til at komme med bemærkninger til det, som PET anførte.

PET udtalte i brev af 23. november 2012 bl.a. følgende:

"Politiets Efterretningstjeneste har i de senere år regelmæssigt – og i almindelighed to gange om året – inviteret en bred og varierende kreds af journalister fra de landsdækkende medier til en orientering om efterretningstjenestens arbejde.

Formålet med disse møder er dels, at repræsentanter for efterretningstjenestens ledelse og journalisterne kan få lejlighed til at tale sammen, uden at der er tale om interview, og dels at efterretningstjenestens ledelse kan give en uformel orientering – uden for citat – om efterretningstjenestens arbejde. I nogle tilfælde fremgår det af invitationen, hvilke emner ledelsen navnlig vil orientere om, men journalisterne har mulighed for at stille spørgsmål om alle dele af efterretningstjenestens virksomhed. I almindelighed orienterer efterretningstjenesten altid om det aktuelle trusselsbillede, og journalisterne har mulighed for at stille uddybende spørgsmål til de offentliggjorte udgaver af efterretningstjenestens trusselsvurderinger.

Hensigten med møderne er at give de journalister, der navnlig dækker efterretningstjenestens arbejdsområde, og som jævnligt retter henvendelser og spørgsmål til efterretningstjenesten, en bredere og mere fyldestgørende baggrundsorientering om forhold, der vedrører efterretningstjenesten. Orienteringen er mere uformel, end det vil være tilfældet i forbindelse med et interview, men de oplysninger, der videregives på møderne, er ikke klassificerede, ligesom oplysningerne ikke er omfattet af efterretningstjenestens tavshedspligt. Allerede af den grund udstedes der ikke tavshedsplæg eller tilsvarende i forbindelse med møderne.

Det fremgår af invitationen til møderne, ligesom det tilkendegives ved indledningen af hvert møde, at der er tale om en baggrundsorientering uden for citat. Såfremt de deltagende journalister ønsker interview eller udtalelser til citat om de forhold, som omtales på møderne, vil de kunne rette henvendelse til efterretningstjenesten herom, og sådanne henvendelser vil blive behandlet som alle de andre pressehenvendelser, efterretningstjenesten løbende modtager.

Efter Politiets Efterretningstjenestes opfattelse svarer disse orienteringsmøder og rammerne for møderne til de tilfælde, hvor en medarbejder i en offentlig myndighed telefonisk giver en journalist baggrundsorientering om generelle forhold eller konkrete sager, og hvor den pågældende medarbejder understreger, at orienteringen ikke er til citat. Møderne rummer imidlertid for såvel efterretningstjenesten som journalisterne den fordel, at baggrundsorienteringen kan tilbydes ensartet og på samme tid til en flæthed af journalister.

Det tilføjes, at Politiets Efterretningstjeneste hele tiden er til rådighed for journalister, og at jeg som chef for efterretningstjenesten jævnligt giver interview om generelle forhold og konkrete sager. Endvidere afgiver efterretningstjenesten løbende udtalelser, og efterretningstjenesten har ikke i den forbindelse indflydelse på, hvorvidt det af en konkret artikel fremgår, at der er tale om en skriftlig udtalelse. Når Politiets Efterretningstjeneste i en række tilfælde afgiver skriftlige udtalelser i stedet for at give interview sker det bl.a. efter en konkret vurdering af, hvorvidt efterretningstjenesten - under hensyn til beskyttelsen af efterretningstjenestens kilder og arbejdsmetoder mv. - kan give tilstrækkelige oplysninger til, at der er grundlag for et interview, ligesom en skriftlig udtalelse gør det muligt at sikre en ensartet behandling af medier, der efterspørger udtalelser om samme emne.

Politiets Efterretningstjeneste finder herudover ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger til kronikken.”

Justitsministeriet meddelte i brev af 12. december 2012 til mig, at PET's udtalelse ikke gav ministeriet anledning til bemærkninger.

Den 21. december 2012 ringede en af mine medarbejdere til PET og bad om at modtage kopi af de seneste invitationer, der er sendt til de journalister, som inviteres til PET's orienteringsmøder. Min medarbejder bad også om at modtage oplysning om, hvilken kreds af journalister der deltager i orienteringsmøderne.

PET skrev den 4. januar 2013 bl.a. følgende:

"Ved telefonisk henvendelse til Politiets Efterretningstjeneste den 21. december 2012 har Folketingets Ombudsmand anmodet om at modtage kopi af eventuelle invitationer, der sendes til de journalister, som inviteres til efterretningstjenestens orienteringsmøder for journalister. Endvidere har Folketingets Ombudsmand anmodet om at modtage oplysninger om, hvilke journalister der deltager i orienteringsmøderne.

I den anledning sendes vedlagt eksempler på invitationer fra perioden 2009 - 2012.

Som nævnt i Politiets Efterretningstjenestes skrivelse af 23. november 2012 inviteres en bred og varierende kreds af journalister fra de landsdækkende medier til orienteringen. De landsdækkende medier, der inviteres til orienteringsmøderne, er følgende: Danmarks Radio, TV2, Jyllands-Posten, Politiken, Berlingske, Information, Ekstra Bladet, BT, Ritza og Associated Press.

Kredsen af journalister, der inviteres til møderne, varierer, bl.a. fordi det er skiftende journalister, der dækker efterretningstjenestens arbejdsområde.

Blandt de journalister, der har været inviteret til orienteringsmøderne i nogle år, kan nævnes (...)."

Justitsministeriet meddelte i brev af 18. januar 2013, at materialet fra PET ikke gav ministeriet anledning til bemærkninger.