



Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Din sag om beskæftigelsesgrad

31-01-2014

I fortsættelse af mit brev af 18. december 2013 vender jeg nu tilbage til din sag om beskæftigelsesgrad.

Dok.nr. MR
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeg har besluttet, at jeg ikke vil fortsætte den iværksatte ombudsmandsundersøgelse af din sag. Det skyldes, at ATP og Ankenævnet for ATP m.m. over for mig har tilkendegivet, at ATP vil genoptage behandlingen af din sag.

Du kan læse nærmere i det følgende:

Den 27. november 2013 sendte jeg dig en kopi af mit brev af samme dato til formanden for Folketingets Beskæftigelsesudvalg. Den 21. januar 2014 modtog jeg udvalgsformandens besvarelse. Det omtalte samråd er herefter ikke en hindring for min behandling af din sag.

Som det fremgik af mit brev til formanden for Folketingets Beskæftigelsesudvalg, har jeg de seneste par år modtaget adskillige henvendelser fra seniorer, der alle har oplyst, at de ikke har modtaget ATPs brev med opgørelsen af beskæftigelsesgrad. For at belyse problemstillingen nærmere har jeg iværksat undersøgelse af tre af sagerne - heriblandt din sag.

Den 8. oktober 2013 blev der her i ombudsmandsinstitutionen afholdt et møde med deltagelse fra ATP, Ankenævnet for ATP m.m. og SKAT. Formålet med mødet var generelt at drøfte, hvilke krav der efter retspraksis og ombudsmandspraksis stilles til en myndigheds systembevis (bevis for, at det kan antages, at et brev er afsendt og kommet frem), samt drøfte muligheder for genoptagelse på ulovbestemt forvaltningsretligt grundlag.

Generelt kan jeg oplyse, at myndighedernes pligt til at oplyse sager er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Det kaldes official- eller undersøgelsesprincippet. Det indebærer, at myndigheden selv skal fremskaffe de nødvendige oplysninger i en sag eller dog sørge for, at private, navnlig parterne, medvirker til at oplyse sagen. En forvaltningsmyndighed har altså pligt til at sørge for, at der er et tilstrækkeligt fyldestgørende – retligt og faktisk –

grundlag til, at den kan træffe en fuldt forsvarlig og lovlig afgørelse. Omfanget af undersøgelserne i en sag afhænger af sagens karakter og af omstændighederne i sagen i øvrigt.

Officialprincippet er en såkaldt garantiforskrift, som har til formål at bidrage til at sikre, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse bliver indholdsmæssigt lovlig og rigtig. Hvis der er tvivl om holdbarheden af væsentlige faktiske oplysninger, skal myndigheden søge denne tvivl afklaret sådan, at myndigheden ved en sædvanlig bevisvurdering kan afgøre, hvilke oplysninger der kan lægges til grund for afgørelsen. Jeg henviser til Kaj Larsen mfl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), s. 447 ff. Om officialprincippet henviser jeg i øvrigt også til f.eks. Jens Garde, Carl Aage Nørgaard og Karsten Revsbech, Forvaltningsret – Sagsbehandling, 6. udgave (2007), s. 161 ff., og s. 406 ff., Steen Rønsholdt, Forvaltningsret – Retssikkerhed. Proces. Sagsbehandling, 3. udgave (2010), s. 376 ff., Jon Andersen, Forvaltningsret – Sagsbehandling. Hjemmel. Prøvelse, 7. udgave (2010), s. 56 ff. og Sten Bønsing, Almindelig forvaltningsret, 3. udgave, s. 141 ff.

De bevismæssige krav til en brevaftsender for at kunne godtgøre, at et brev er afsendt samme dag, som det er dateret, og at det er kommet frem umiddelbart efter, er blevet behandlet i en række sager.

I sager inden for retsplejen har domstolene stillet store krav til beviset for, at en part er blevet indkaldt til et retsmøde. Den sag, som er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 2009.363 H, angik spørgsmålet om, hvorvidt det skulle tillægges udeblivelsesvirkning, at den ene part i sagen ikke var mødt op til et berrammelsesmøde i retten. Den pågældende part hævdede, at han ikke havde modtaget indkaldelsen til mødet. Højesteret mente, at en parts manglende fremmøde til et retsmøde kun kunne tillægges udeblivelsesvirkning, hvis den pågældende var blevet lovligt indkaldt. Af dommen fremgår bl.a. følgende:

”Til lovlig indkaldelse ved almindeligt brev hører, at brevet er kommet frem til modtageren. Afgivelse til postbesørgelse af et brev kan ikke i sig selv udgøre fornødent bevis herfor, (...)”

Samme krav til bevisbedømmelse i sager inden for retsplejen fremgår af Højesterets og Østre Landsrets kendelser, som er offentliggjort i henholdsvis Ugeskrift for Retsvæsen 2004.2756 H/1, Ugeskrift for Retsvæsen 2007.2756 Ø. Se også Ugeskrift for Retsvæsen 2013.849/1H.

I sager uden for retsplejen er kravene til beviserne for, at et brev fra en myndighed må anses for at være afsendt og kommet frem umiddelbart efter, ifølge praksis noget mere lempelige. Myndigheden kan normalt løfte bevisbyrden ved f.eks. at:


- Redegøre for myndighedens rutiner for postafsendelse.
- Fremlægge kopi af det afsendte brev.
- Fremlægge journalnotat eller postliste, hvor det fremgår, hvornår brevet er afsendt.
- Undersøge om og i givet fald hvornår, eventuelle andre parter eller myndigheder har modtaget deres version af brevet.
- Redegøre for, at brevet til borgeren ikke er returneret til myndigheden.
- Undersøge, om der i perioden omkring afsendelsen har været uregelmæssigheder i postbesørgelsen i det pågældende område.

Jeg henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 2005.1256 H, Ugeskrift for Retsvæsen 2007.2791 H, samt Folketingets Ombudsmands beretning for 2004, s. 425 ff., for 2010 sag 4-3 og for 2011 sag 1-4.

Se også Ugeskrift for Retsvæsen 2013.165 H om bevisførelse for, at en kreditors påmindelse ved almindeligt brev var kommet frem til debitor, og Ugeskrift for Retsvæsen 2013.3325 H om, hvorvidt en udlejers opsigelse var kommet frem.

På mødet den 8. oktober 2013 fremsatte myndighederne ønske om at afgive supplerende udtalelser. Disse udtalelser har jeg modtaget den 23. januar 2014. Det fremgår af udtalelsen fra ATP, at ATP er indstillet på at genoptage sager, hvor senioren gør gældende, at ATPs brev med oplysning om beskæftigelsesgrad ikke er modtaget. Ankenævnet har i sin udtalelse tilkendegivet, at det ikke har bemærkninger dertil.

Jeg har ikke taget stilling til indholdet af myndighedernes udtalelser. Men i lyset af oplysningerne om, at ATP vil genoptage behandlingen af sagerne, har jeg besluttet, at jeg ikke vil fortsætte de iværksatte ombudsmandsundersøgelser, herunder undersøgelsen af din sag.

Jeg har derimod i dag sendt en kopi af din klage  ned bilag og af dette brev videre til ATP med henblik på, at ATP genoptager behandlingen af din sag. Jeg beder dig om at afvente ATPs kommende afgørelse og om at udnytte eventuelle oplyste klagemuligheder, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

For en god ordens skyld bemærker jeg helt generelt, at det forhold, at en myndighed genoptager behandlingen af en sag, ikke nødvendigvis medfører, at sagen får et andet resultat.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen, hvis du ikke skriver til mig igen. Med dette brev afslutter jeg din sag her hos ombudsmanden. Jeg henviser til, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse (§

16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013).

En kopi af dette brev vil i anonymiseret udgave sammen med en nyhed om sagerne blive offentliggjort på min hjemmeside www.ombudsmanden.dk.

Kopi af dette brev vil også i anonymiseret udgave blive sendt til de seniorer, der har fået afvist deres klage hertil, og som har klaget til mig over samme problemstilling. Som jeg skrev i mit brev af 27. november 2013 til formanden for Folketingets Beskæftigelsesudvalg, lovede jeg, da jeg afviste disse sager (af prioriteringsmæssige grunde), at jeg vil orientere klagerne om resultatet af mine undersøgelser i de tre undersøgte sager.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

ATP

Ankenævnet for ATP m.m.