



Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Ankestyrelsens j.nr. 2015-3312-43796: Højesterets dom af 10. september 2015 – genoptagelse af sager om sygedagpenge

26-04-2016

Jeg har modtaget Ankestyrelsens svar af 12. februar 2016 på min supplerende høring af 27. januar 2016, og jeg har nu gennemgået sagen.

Dok.nr. 15/04043-23/MJK
Bedes oplyst ved henvendelse

Højesteret udtalte i dom af 10. september 2015 (UfR 2016.140), at sygedagpengelovens regler må forstås således, at udbetaling af sygedagpenge ikke skal standses automatisk ved varighedsbegrænsningens udløb (nu revurderingstidspunktet), men at det forinden skal vurderes, om der er grundlag for at fortsætte dagpengeperioden eller for at iværksætte andre tiltag, f.eks. revalidering.

Højesteret fandt endvidere, at der ikke efter sygedagpengeloven eller efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er grundlag for at tillægge kommunens afgørelse virkning tilbage fra tidspunktet for varighedsbegrænsningens udløb (nu revurderingstidspunktet).

I mit brev af 1. oktober 2015 bad jeg Ankestyrelsen om at orientere mig om resultatet af styrelsens gennemgang af Højesterets dom. Jeg anførte, at jeg gik ud fra, at gennemgangen også ville indeholde en stillingtagen til, hvilken betydning dommen ville få for allerede afgjorte sager.

Den 12. november 2015 modtog jeg Ankestyrelsens svar vedlagt bl.a. principafgørelse nr. 75-15, der beskriver en ny praksis og samtidig redegør for konsekvenserne af dommen.

Det fremgår heraf, at styrelsen ikke har mulighed for at identificere de sager, hvor der eventuelt skal ske genoptagelse, da det vil være en betydelig administrativ byrde. Styrelsen vil i stedet via hjemmeside og nyhedsbrev informere om den nye praksis og muligheden for at få sager genoptaget og har desuden orienteret bl.a. KL og en række større faglige organisationer. Denne information/orientering er foretaget samme dag, som brevet er sendt til mig.

I brev af 27. januar 2016 til Ankestyrelsen bad jeg bl.a. om en nærmere orientering om styrelsens vanskeligheder ved at identificere (alle) relevante sygedagpengesager og styrelsens vurdering af den administrative byrde i den forbindelse.

Ankestyrelsen har i sit svar af 12. februar 2016 nærmere redegjort for dette.

Ombudsmandens udtalelse

1. Det fremgår af principafgørelse nr. 75-15, at kommunerne og Ankestyrelsen – som konsekvens af Højesterets dom og praksisændringen – skal tage stilling til, om der er grundlag for at genoptage sager, hvor udbetalingen af sygedagpenge er standset med virkning tilbage fra tidspunktet for varighedsbegrænsningens udløb (nu revurderingstidspunktet) eller ved udløbet af en af forlængelsesmulighederne i loven.

Det fremgår endvidere, at genoptagelse skal ske på myndighedernes eget initiativ, hvis det vurderes, at det ikke er en betydelig administrativ byrde at identificere sagerne.

Er dette tilfældet, skal myndighederne i stedet informere offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse og vejlede om retningslinjerne herfor.

Den retsopfattelse, som Ankestyrelsen hermed har givet udtryk for, kan ikke give mig anledning til bemærkninger.

Jeg henviser i den forbindelse til f.eks. Jon Andersen og Karsten Loiborg m.fl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), side 383 og side 946 ff., Sten Bønsing, Almindelig Forvaltningsret, 3. udgave (2013), side 270 f., Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 279 f., Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret – Sagsbehandling, 7. udgave (2014), side 126 ff., Lis Sejr og Jens Vedsted-Hansen, Anke og genoptagelse i principielle sager, side 199 ff. og Kaj Larsen, Juristen 1991, side 257 ff.

2. Ankestyrelsen har i sit svar af 12. februar 2016 nærmere redegjort for styrelsens muligheder for/vanskeligheder ved at identificere alle relevante sygedagpengesager og ved at identificere en (nærmere specificeret) del af de relevante sager. Styrelsen har også redegjort for baggrunden for sin vurdering af, at det ville være en betydelig administrativ byrde at skulle identificere sagerne.

Ankestyrelsen har således bl.a. oplyst, at registreringen af sagerne i de tidligere fem beskæftigelsesankenævn ikke giver mulighed for en ensartet og entydig identifikation af de sager, der kan blive berørt af praksisændringen.

Det anslås i den forbindelse, at nævnene samlet har behandlet ca. 5.000 sygedagpengesager om året. Sagerne er imidlertid ikke registreret på en sådan måde, at de kan fremsøges efter bestemte problemstillinger. Desuden findes akterne i en stor del af nævnenes sager kun i papirform, og heraf er nogle formentligt kasserede.

I Ankestyrelsen er sagerne registreret på flere sagsgrupper, men den måde, som de er registreret på, gør det ifølge styrelsen ikke muligt at fremsøge sager med en bestemt problemstilling. Det ville således kræve en manuel gennemgang af sagerne at finde frem til dem, der eventuelt ville skulle genoptages.

Dertil kommer, at det ifølge styrelsen ikke er muligt tidsmæssigt at fastslå, hvornår myndighederne begyndte med at sagsbehandle efter den hidtidige praksis, og dermed at afgrænse den periode, hvor der eventuelt vil være sager, der vil skulle genoptages.

Ankestyrelsen har på den baggrund vurderet, at en manuel gennemgang af et meget stort antal sager truffet over en ikke nærmere afgrænset tidsmæssig periode ville kræve så uforholdsmæssigt mange ressourcer, at det ville være en betydelig administrativ byrde at skulle iværksætte denne gennemgang med henblik på af egen drift at genoptage sagerne.

3. På baggrund af Ankestyrelsens oplysninger har jeg ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens vurdering af, at det ville være en betydelig administrativ byrde at søge at identificere de relevante sager.

Det kan således ikke give mig grundlag for bemærkninger, at styrelsen i stedet har valgt at informere offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse.

Jeg har noteret mig, at det af principafgørelsen fremgår, at de enkelte kommuner skal vurdere, om de kan identificere de af deres sager, der eventuelt vil skulle genoptages, eller om de skal vejlede lokalt om muligheden for at søge genoptagelse.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Jeg vil lægge en nyhed om sagen på min hjemmeside. Der vil i nyheden være links til dette brev, mine breve af 1. oktober 2015 og 27. januar 2016 og Ankestyrelsens breve af 12. november 2015 og 12. februar 2016.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen