



FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND

**Udbetaling Danmarks  
sagsbehandling mv. i  
opkrævningssager, når  
der er modtaget oplys-  
ning om, at bidraget er  
bortfaldet eller ændret**

## Resumé

20. februar 2020

*På baggrund af en konkret sag rejste ombudsmanden i juni 2019 af egen drift en sag om Udbetaling Danmarks behandling af sager om opkrævning af bidrag (børne-, uddannelses- og ægtefællebidrag), når der er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.*

*Efter at have modtaget en række oplysninger fra Udbetaling Danmark udtalte ombudsmanden, at han samlet set ikke havde bemærkninger til sagsbehandlingen, herunder til Udbetaling Danmarks praksis, hvorefter en opkrævningssag ikke sættes i bero, når der er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret. I stedet fortsætter opkrævningen, indtil der er truffet en ny afgørelse om bidraget.*

*Om sagsbehandlingen oplyste Udbetaling Danmark bl.a., at der i alle tilfælde sker partshøring, inden der bliver truffet en ny afgørelse om opkrævning, og at afgørelsen meddeles til både bidragsmodtager og bidragsbetaler.*

*Om baggrunden for ikke at sætte opkrævningssager i bero oplyste Udbetaling Danmark bl.a., at hensynet til bidragsmodtagers interesse i at modtage et korrekt bidrag, herunder hensynet til barnets forsørgelse, vejer tungt. Hensynet til bidragsbetaler tilgodeses ved Udbetaling Danmarks fokus på at behandle sagerne inden for rimelig tid.*

*Ombudsmanden udtalte i den forbindelse, at Udbetaling Danmark af hensyn til bidragsbetaler kunne overveje at afkorte det interne servicemål for, hvornår en sag, hvor der er modtaget oplysning om ændring eller bortfald, skal være påbegyndt.*

*Om vejledningen mv. i denne type sager oplyste Udbetaling Danmark bl.a., at der i det orienteringsbrev, som bliver sendt, når der modtages oplysning om, at et bidrag er bortfaldet eller ændret, for fremtiden bl.a. vil blive orienteret om, at opkrævningen fortsætter, indtil der er truffet en ny afgørelse om bidraget. På den baggrund besluttede ombudsmanden ikke at undersøge den hidtidige praksis.*

*(Sag nr. 19/02121)*

## **1. Indledning**

Jeg har senest modtaget Udbetaling Danmarks brev af 29. oktober 2019. Brevet er et svar på min anmodning om en supplerende udtalelse af 1. oktober 2019. Derudover er der den 3. februar 2020 telefonisk indhentet enkelte præciserende oplysninger fra Udbetaling Danmark.

Efter at have gennemgået materialet i sagen – herunder Udbetaling Danmarks udtalelser af 23. august og 29. oktober 2019 – mener jeg ikke, at der er grundlag for, at jeg foretager mig yderligere.

Jeg har således samlet set ikke bemærkninger til Udbetaling Danmarks behandling af de sager, som er omfattet af undersøgelsen, herunder til Udbetaling Danmarks praksis, hvorefter opkrævningssagerne ikke sættes i bero, når der modtages oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.

Dog kunne Udbetaling Danmark – for at tilgodese hensynet til bidragsbetaler – efter min opfattelse overveje at afkorte det interne servicemål på 21 dage for, hvornår en indsigelsessag skal være påbegyndt.

Udbetaling Danmark har oplyst, at der pågår overvejelser om at ændre praksis, således at visse opkrævningssager vil kunne sættes i bero. Jeg beder om at blive underrettet, når der foreligger en beslutning om eventuelt at ændre praksis vedrørende berostillelse.

Henset til Udbetaling Danmarks oplysninger om den fremtidige orientering og vejledning af bidragsbetaler, når der er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret (nedsat), har jeg besluttet ikke nærmere at undersøge den hidtidige praksis.

Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg går ud fra, at Udbetaling Danmark i lyset af den foreliggende undersøgelse tillige vil overveje spørgsmålet om (tilsvarende) orientering og vejledning af bidragsmodtager, når der fra denne er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret (øget).

## **2. Baggrund og afgrænsning**

**2.1.** Sagen udspringer af en konkret klagesag, hvor bidragsbetaler oplyste, at Udbetaling Danmark, uagtet at han havde indsendt en afgørelse fra Statsforvaltningen (nu Familieretshuset) om, at det bidrag, som han betalte, var bortfaldet, i en periode fortsatte med at opkræve bidraget hos ham.

Med udgangspunkt i den konkrete sag bad ombudsmanden i breve af 28. juni 2019 og 1. oktober 2019 Udbetaling Danmark om, efter ombudsmandslovens

§ 17, stk. 2, at svare på en række spørgsmål om behandlingen af sager, hvor der er modtaget oplysning om, at et bidrag er bortfaldet eller ændret, herunder om praksis for berostillelse, sagsbehandlingstid og vejledning.

**2.2.** I Udbetaling Danmarks sager om opkrævning af bidrag er der to parter; bidragsbetaler og bidragsmodtager.

Det bidrag, som bidragsbetaler skal betale til bidragsmodtager, tjener til at opfylde en underholdsforpligtelse, som bidragsbetaler har efter dansk lovgivning. Det gælder f.eks. den pligt, som forældre har til at forsørge deres mindreårige børn. Der kan også være tale om uddannelsesbidrag til uddannelsessøgende børn mellem 18 og 24 år og om ægtefællebidrag.

Hvis bidragsbetaler ikke har betalt bidraget til tiden, kan bidragsmodtager i visse tilfælde anmode Udbetaling Danmark om at opkræve bidraget hos bidragsbetaler. Udbetaling Danmark træffer i disse tilfælde afgørelse om opkrævning. Når bidraget opkræves af Udbetaling Danmark, har både bidragsmodtager og bidragsbetaler pligt til at oplyse Udbetaling Danmark om ændringer i bidraget.

Når et bidrag, som Udbetaling Danmark opkræver, er bortfaldet eller ændret, skal Udbetaling Danmark også ændre i bidragsopkrævningen. Det sker ved, at Udbetaling Danmark træffer en ny afgørelse om opkrævning.

**2.3.** Min undersøgelse vedrører Udbetaling Danmarks behandling af sager om opkrævning af bidrag, når der er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, herunder Udbetaling Danmarks praksis for berostillelse af sagerne, samt Udbetaling Danmarks orientering og vejledning af bidragsbetaler.

Udbetaling Danmarks oplysninger om behandlingen af opkrævningsager i andre sammenhænge (end i forbindelse med modtagelsen af oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret) er dog i et vist omfang inddraget i undersøgelsen.

Min undersøgelse omfatter ikke forhold, der relaterer sig til det beløb, som bidragsbetaler eventuelt måtte have betalt for meget i bidrag, herunder f.eks. om der kan ske modregning, eller om bidragsbetaler i visse situationer selv skal sørge for at få beløbet tilbage fra bidragsmodtager. Jeg har således (heller) ikke taget stilling til det nærmere indhold af den vejledning herom, som Udbetaling Danmark fremadrettet vil give bidragsbetaler i forbindelse med modtagelsen af oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.



### 3. Retsgrundlaget

Efter § 2, stk. 1, i underholdsbidragsopkrævningsloven (lovbekendtgørelse nr. 769 af 7. august 2019) opkræver Udbetaling Danmark efter anmodning krav på underholdsbidrag, der er hjemlet i dansk lov, jf. lovens § 1, stk. 1.

Efter § 4, stk. 1, i bidragsopkrævningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 298 af 20. marts 2019) indgives en anmodning om opkrævning på grundlag af en dansk afgørelse om børne- og ægtefællebidrag til Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark opkræver fordringen og tager stilling til indsigelser om fordringen og til overdragelse af fordringen til restanceinddrivelsesmyndigheden, jf. stk. 2.

Af vejledning om opkrævning af danske bidragskrav (vejledning nr. 9272 af 20. marts 2019 – bidragsopkrævningsvejledningen) fremgår bl.a. følgende:

#### *"2.4. Behandlingen af en opkrævningssag*

Bidragsmodtageren kan anmode om opkrævning, når et bidrag ikke er betalt til forfaldstid.

...

På baggrund af den første anmodning om opkrævning af et forfaldent bidrag fortsætter Udbetaling Danmark med at opkræve de bidrag, der forfalder efter anmodningen, uden at bidragsmodtageren skal anmode Udbetaling Danmark om at opkræve de enkelte bidrag. Udbetaling Danmark kan dog kun fortsætte opkrævningen, indtil bidragspligten eller bidraget bortfalder (...).

...

#### *2.4.2. Udbetaling Danmarks opgaver i forbindelse med opkrævningen*

Inden opkrævningen skal Udbetaling Danmark påse, at bidraget ikke er bortfaldet, og at kravet ikke er forældet (...).

Herefter iværksætter Udbetaling Danmark opkrævningen (...). Fremsætter bidragsbetaleren indsigelser mod kravet, skal Udbetaling Danmark tage stilling hertil (...).

...

#### 2.4.2.2. Opkrævningsarbejdet, herunder betalingsordninger

Udbetaling Danmark tilrettelægger opkrævningsarbejdet. Dette omfatter navnlig opgørelse af kravet og udsendelse af en opkrævning til bidragsbetaleren med opfordring til at betale bidraget. (...)

Herudover omfatter Udbetaling Danmarks opkrævningsarbejde også stillingtagen til indsigelser fra bidragsbetaleren om kravets eksistens og størrelse (...).

...

Som opkrævningsmyndighed kan Udbetaling Danmark sætte en sag i bero som led i en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af opkrævningen. (...)

...

#### 2.4.2.3. Indsigelser

Som led i opkrævninger tager Udbetaling Danmark også stilling til bidragsbetalerens indsigelser om bidragskravets eksistens og størrelse.

...

Medmindre indsigelsen kan afvises som grundløs eller kan afgøres på det foreliggende grundlag, skal Udbetaling Danmark forelægge sagen for bidragsmodtageren. (...)

...

Den omstændighed, at bidragsbetaleren ansøger om bortfald eller nedsettelse af et børne- eller ægtefællebidrag, eller at bidragsbetaleren har indgivet anmodning om at få en bidragsafgørelse truffet af Familierets- huset indbragt for familieretten, giver normalt ikke grundlag for at suspendere opkrævningen eller sætte opkrævningen i bero. (...)

Når Udbetaling Danmark træffer afgørelse om en indsigelse, skal afgørelsen begrundes og meddeles både til bidragsbetaleren og bidragsmodtageren. Begge parter skal endvidere vejledes om muligheden for at påklage afgørelsen til Ankestyrelsen (...)."

## 4. Udbetaling Danmarks oplysninger

### 4.1. Sagsbehandlingen mv.

4.1.1. Det fremgår af udtalelserne, at Udbetaling Danmark, når der fra bidragsmodtager er modtaget en *anmodning om opkrævning*, undersøger, at kravet ikke er forældet eller bortfaldet på grund af bl.a. barnets alder, død, bortadoption eller ved, at bidragsmodtager og bidragsbetaler har genoptaget samlivet.

Herefter foretager Udbetaling Danmark partshøring, inden der træffes afgørelse om opkrævning. Udbetaling Danmark har den 3. februar 2020 telefonisk præciseret, at der sker partshøring i alle tilfælde, dvs. også i sager, hvor kravet må antages at være forældet, eller bidraget vurderes at være bortfaldet af de ovennævnte grunde. Når partshøringsproceduren er tilendebragt, og når afgørelse om opkrævning er truffet og meddelt begge parter, vil efterfølgende opkrævninger ske løbende i henhold til afgørelsen.

Udbetaling Danmark har i den forbindelse henvist til, at det følger af bidragsopkrævningsvejledningens pkt. 2.4, at bidragsmodtager efter første anmodning om opkrævning ikke efterfølgende skal anmode Udbetaling Danmark om opkrævning af hvert enkelt bidrag. Udbetaling Danmark finder, at der heri ligger "en forudsætning om, at sagerne skal køre automatisk, når der er truffet afgørelse".

4.1.2. Når *opkrævningerne kører automatisk*, sker der hver nat "en såkaldt genvalidering i sagsbehandlingssystemet, hvor systemet kontrollerer", om der i de igangværende sager er opstået en af de automatiske bortfaldsgrunde, som er nævnt i bidragsopkrævningsvejledningen. Udbetaling Danmark har i den forbindelse oplyst, at de automatiske bortfaldsgrunde er baseret på hændelser, der registreres i CPR, at sagsbehandlingssystemet, når der er opstået en relevant ændring, danner "en proces afhængigt af CPR-hændelsens karakter", og at visse af sagerne herefter udtages til manuel behandling.

Særligt for så vidt angår uddannelsesbidrag har Udbetaling Danmark oplyst, at uddannelse ikke registreres i CPR, og at der derfor ikke sker "en løbende validering" i denne type sager. I stedet indtaster sagsbehandleren ved sagens opstart "uddannelsens forventede afslutning i sagsbehandlingssystemet, hvorefter sagen ved uddannelsens forventede afslutning udtages til manuel behandling" med henblik på at vurdere, om betingelserne for opkrævning stadig er opfyldt.

Det er Udbetaling Danmarks opfattelse, at Udbetaling Danmark via denne løbende maskinelle kontrol af relevante ændringer vedrørende bidragspligten

før hver opkrævning lever op til kravene i vejledningen om at påse, at kravet ikke er bortfaldet (eller forældet).

4.1.3. Når Udbetaling Danmark *modtager en indsigelse* (dvs. en henvendelse, en ny aftale indgået mellem parterne, et bortfaldsdokument eller en afgørelse truffet af Familieretshuset om ændring af bidragspligten), "opretter sagsbehandlingssystemet automatisk en opgave til manuel behandling". Sagsbehandleren foretager i den forbindelse "ny sagsoplysning, partshøring og træffer ny afgørelse, der sendes til sagens parter."

## **4.2. Praksis for berostillelse, herunder behandling "inden for rimelig tid"**

4.2.1. Det fremgår af udtalelserne, at Udbetaling Danmark ikke har en praksis, hvorefter opkrævningerne sættes i bero, når der modtages oplysning om, at bidraget angiveligt er bortfaldet eller ændret. Udbetaling Danmark fortsætter således med at opkræve bidraget hos bidragsbetaler i henhold til den gældende opkrævningsafgørelse, indtil der er truffet en ny opkrævningsafgørelse på baggrund af de nye oplysninger om bidraget.

Om baggrunden for ikke at sætte opkrævningssagerne i bero har Udbetaling Danmark oplyst, at der er foretaget en afvejning af hensynet til begge parter, og at hensynet til bidragsmodtagers interesse i at modtage et korrekt bidrag, herunder hensynet til et barns forsørgelse, vejer tungt, samt at hensynet til bidragsbetaler tilgodeses ved, at Udbetaling Danmark har fokus på at behandle henvendelser om bortfald eller nedsættelse inden for rimelig tid.

4.2.2. I udtalelsen af 29. oktober 2019 er det tilkendegivet, at Udbetaling Danmark på baggrund af ombudsmandens henvendelse af 1. oktober 2019 har overvejet at indføre en mere fast praksis for at stille opkrævningen i indsigelsessager i bero, f.eks. "hvis bidragsbetaler har indsendt et bortfaldsdokument fra Familieretshuset". Det er dog fortsat Udbetaling Danmarks opfattelse, at muligheden for at stille en opkrævning i bero skal "anvendes med forsigtighed og kun, hvis der er en overvejende sandsynlighed for, at bidraget vil bortfalde". Der er desuden peget på, at etableringen af en mere fast praksis for berostillelse afhænger af, om Ankestyrelsen som klageinstans vil stadfæste det.

4.2.3. I udtalelsen af 29. oktober 2019 er det oplyst, at Udbetaling Danmark "pr. 1. november 2019 [har] fastsat en generel sagsbehandlingstid på bidragssager på 10 uger", og at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 6 uger. Det fremgår også, at Udbetaling Danmark ikke særskilt måler sagsbehandlingstiden for sager, hvor der er modtaget oplysning om bortfald eller ændring af bidraget, men at de interne servicemål for de enkelte processer i



sagsbehandlingen i sager om bortfald af og ændring i bidragspligten på nuværende tidspunkt overholdes.

Om de interne servicemål fremgår det, at sager, hvori bidragsbetaler har oplyst om bortfald eller ændring af bidraget, skal være påbegyndt inden for 21 dage regnet fra modtagelsen af oplysningen om bortfald eller ændring. Desuden skal sagen være færdigbehandlet, inden for 21 dage efter at der er modtaget partshørings svar, eller partshøringsfristen er udløbet. Derudover er det oplyst, at partshøring som udgangspunkt sker telefonisk, men at den, hvis det ikke er muligt, sker skriftligt med en frist på 14 dage.

### **4.3. Orientering og vejledning**

4.3.1. Om *orienteringen og vejledningen af bidragsbetaler* er det i udtalelsen af 29. oktober 2019 oplyst, at Udbetaling Danmark indtil nu ikke skriftligt i orienteringsbrevet til bidragsbetaler (som sendes i forbindelse med modtagelsen af en indsigelse) har orienteret om, at opkrævningen af bidraget fortsætter uændret, indtil der er truffet ny afgørelse om opkrævning, og vejledt om tilbagebetaling af eventuelt for meget indbetalt bidrag. Udbetaling Danmark har dog hidtil orienteret om de nævnte forhold, når en bidragsbetaler har rettet henvendelse til Udbetaling Danmark herom.

4.3.2. Det er i udtalelsen af 29. oktober 2019 tilkendegivet, at Udbetaling Danmark på baggrund af ombudsmandens henvendelse har opdateret orienteringsbrevet til bidragsbetaler, således at bidragsbetaler fremover i orienteringsbrevet vil blive orienteret om, at "Udbetaling Danmark fortsætter med at opkræve bidrag, indtil der er truffet ny afgørelse", og at bidragsbetaler vil blive vejledt om, at "for meget indbetalt bidrag, under visse omstændigheder kan modregnes i eventuelle fremtidige bidrag", og om, at bidragsbetaler i tilfælde af, at bidragspligten er bortfaldet, kan kræve "det for meget betalte bidrag tilbage fra bidragsmodtager".

4.3.3. Det fremgår af udtalelsen af 29. oktober 2019, at Udbetaling Danmark fremadrettet vil *orientere og vejlede på borger.dk* på samme måde som i orienteringsbrevet. Når bidragsbetaler logger på selvbetjeningsløsningen, vil der således blive vist en tekst med de samme oplysninger, som fremgår af orienteringsbrevet.

## **5. Mine bemærkninger**

### **5.1. Udbetaling Danmarks sagsbehandling mv.**

5.1.1. På baggrund af Udbetaling Danmarks oplysninger må jeg forstå, at Udbetaling Danmark i opkrævningssager, hvor der foreligger en automatisk

bortfaldsgrund – og i sager om uddannelsesbidrag, når uddannelsen forventes afsluttet – via sagsbehandlingssystemet får kendskab til eller påmindelse om, at bidraget er eller kan være bortfaldet.

I øvrige tilfælde får Udbetaling Danmark ikke på samme måde kendskab til eller påmindelse om, at et bidrag er eller kan være bortfaldet eller ændret. I disse situationer er Udbetaling Danmark således afhængig af at modtage oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, og Udbetaling Danmark kan først påbegynde en sag om ændring af opkrævningen, når sådanne oplysninger er modtaget.

5.1.2. På den baggrund og på baggrund af bl.a. Udbetaling Danmarks oplysninger om sagsbehandlingen i forbindelse med bidragsbetalers indsigelse(r), jf. pkt. 4.1.3, har jeg samlet set ikke bemærkninger til Udbetaling Danmarks behandling af opkrævningssager, når der er modtaget oplysning om, at et bidrag er bortfaldet eller ændret. Jeg henviser i den forbindelse også til det anførte i pkt. 5.2.2 nedenfor.

## **5.2. Praksis for berostillelse, herunder behandling ”inden for rimelig tid”**

5.2.1. Udbetaling Danmark har oplyst, at opkrævningen af bidrag ikke sættes i bero, når der modtages oplysning om, at bidraget angiveligt er bortfaldet eller ændret, men at opkrævningen fortsætter i henhold til den hidtidige afgørelse om opkrævning, indtil der er truffet en ny afgørelse om opkrævning, jf. pkt. 4.2.1.

Den oplyste praksis indebærer, at Udbetaling Danmark i nogle sager opkræver for meget i bidrag. Det ville kunne undgås, hvis opkrævningerne blev sat i bero.

Udbetaling Danmark har imidlertid oplyst, at hensynet til bidragsmodtager, herunder et barns forsørgelse, vejer tungt ved afvejningen af, om sagerne skal sættes i bero, eller om opkrævningerne skal fortsætte, indtil der er truffet ny afgørelse, og at dette er baggrunden for den hidtidige praksis.

Udbetaling Danmark har endvidere oplyst, at hensynet til bidragsbetaler tilgodeses ved, at sagerne behandles inden for rimelig tid. Ud fra udtalelsen af 29. oktober 2019 må jeg forstå, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for alle bidragssager, herunder sager om opkrævning, er 6 uger. Desuden må jeg ud fra det oplyste om servicemålene forstå, at der er sat tidsmæssige rammer (på 21 dage) for, hvornår en indsigelsessag senest skal være påbegyndt, og hvornår den senest skal være afsluttet. Jeg har derudover noteret mig, at partshøring som udgangspunkt sker telefonisk, og at partshøringsfristen i de sager, hvor partshøring sker skriftligt, er på 14 dage.

5.2.2. Jeg har ikke bemærkninger til den afvejning af de modsatrettede hensyn, som Udbetaling Danmark har foretaget i forbindelse med sin praksis om ikke at sætte opkrævningssager i bero i forbindelse med modtagelse af indsigelse(r) fra en bidragsbetaler.

Jeg henviser til de hensyn, som ifølge Udbetaling Danmark er indgået i afvejningen. Dertil kommer, at jeg ikke kan foretage en sådan afvejning på en anden og bedre måde end Udbetaling Danmark, som har særlige forudsætninger for dette bl.a. i kraft af sine erfaringer på området.

I lyset af oplysningerne om Udbetaling Danmarks gennemsnitlige sagsbehandlingstid, herunder i opkrævningssager, mener jeg herefter ikke, at der er grundlag for, at jeg foretager mig yderligere i anledning af Udbetaling Danmarks praksis, hvorefter opkrævninger ikke sættes i bero i forbindelse med, at der modtages oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.

Jeg bemærker dog, at Udbetaling Danmark – for at tilgodese hensynet til bidragsbetaler – efter min opfattelse kunne overveje at afkorte det interne servicemål på 21 dage for, hvornår en indsigelsessag skal være påbegyndt.

5.2.3. Udbetaling Danmark har oplyst om sine overvejelser om ændring af praksis vedrørende berostillelse. Jeg forstår det sådan, at det endnu ikke er besluttet, om praksis skal ændres, men at der stadig pågår overvejelser herom.

Jeg beder om at blive underrettet, når der foreligger en beslutning om Udbetaling Danmarks fremtidige praksis på området.

### **5.3. Udbetaling Danmarks orientering og vejledning**

5.3.1. Udbetaling Danmark har oplyst, at bidragsbetaler fremover i det orienteringsbrev, som sendes ved modtagelse af oplysninger om, at et bidrag er bortfaldet eller ændret (nedsat), vil blive orienteret om, at opkrævningen fortsætter, indtil der er truffet en ny opkrævningsafgørelse, og vil blive vejledt om tilbagebetaling af eventuelt for meget indbetalt bidrag. Som jeg har forstået det, vil samme orientering/vejledning fremgå af borger.dk, hvis bidragsbetaler benytter sig af selvbetjeningsløsningen.

På den baggrund mener jeg ikke, at der er grundlag for, at jeg foretager mig yderligere i denne henseende.

Jeg bemærker dog, at jeg går ud fra, at Udbetaling Danmark i lyset af den foreliggende undersøgelse tillige vil overveje spørgsmålet om (tilsvarende) orientering og vejledning af bidragsmodtager, når der fra denne er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret (øget).

5.3.2. Henset til Udbetaling Danmarks oplysninger om den fremtidige orientering og vejledning af bidragsbetaler, når der er modtaget oplysning om, at bidraget er bortfaldet eller ændret (nedsat), har jeg besluttet ikke nærmere at undersøge den hidtidige praksis.

## **6. Afsluttende bemærkninger**

Jeg foretager mig ikke mere i sagen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering til orientering.

Folketingets Ombudsmands høring af 28. juni 2019 til Udbetaling Danmark:

**”Udbetaling Danmarks sagsbehandling mv. i opkrævningssager, når bidraget er ændret eller bortfaldet**

1. Med henvisning til ombudsmandslovens § 17, stk. 2, beder jeg Udbetaling Danmark om en udtalelse vedrørende Udbetaling Danmarks behandling af sager om opkrævning af bidrag mv., når der fra bidragsbetaler er modtaget besked om, at bidraget er nedsat eller bortfaldet.

2. Min henvendelse udspringer af en konkret klagesag (...). I sagen havde Statsforvaltningen (nu Familieretshuset) den 10. oktober 2018 truffet afgørelse om bortfald af uddannelsesbidrag. Den 18. oktober 2018 sendte bidragsbetaler ifølge egne oplysninger afgørelsen til Udbetaling Danmark, som den 22. november 2018 sendte ham en opkrævning for bidraget for november 2018. Den 17. december 2018 skrev Udbetaling Danmark til bidragsbetaler, at Udbetaling Danmark nu – i forlængelse af den indsendte afgørelse, hvorefter der skulle betales mindre i bidrag – var i gang med at behandle henvendelsen. Den 8. januar 2019 traf Udbetaling Danmark afgørelse om, at Udbetaling Danmark ikke længere ville opkræve bidraget fra den 1. november 2018. Ifølge afgørelsen havde bidragsbetaler bidrag til gode for perioden fra 1. november 2018 til den 31. december 2018.

3. Efter § 2 i bidragsopkrævningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1819 af 23. december 2015) opkræver Udbetaling Danmark efter anmodning krav på underholdsbidrag, der er hjemlet i dansk lov.

Efter § 4 i bidragsopkrævningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 298 af 20. marts 2019) indgives en anmodning om opkrævning af børne- og ægtefællebidrag til Udbetaling Danmark, og Udbetaling Danmark opkræver fordringen og tager bl.a. stilling til indsigelser om fordringen.

Vejledning om opkrævning af danske bidragskrav (vejledning nr. 9272 af 20. marts 2019) beskriver behandlingen af sager om opkrævning af bidrag.

Ifølge pkt. 2.4 i vejledningen kan bidragsmodtager anmode om opkrævning, når et bidrag ikke er betalt til forfaldstid. På baggrund af den første anmodning fortsætter Udbetaling Danmark med at opkræve de bidrag, der forfalder efter anmodningen, uden at bidragsmodtager skal anmode Udbetaling Danmark om at opkræve det enkelte bidrag. Udbetaling Danmark kan dog kun fortsætte opkrævningen, indtil bidragspligten eller bidraget bortfalder.



Af vejledningens pkt. 2.4.2 fremgår det desuden, at Udbetaling Danmark inden opkrævningen skal påse, at bidraget ikke er bortfaldet eller forældet, og at Udbetaling Danmark herefter iværksætter opkrævningen.

4. Jeg beder Udbetaling Danmark om at oplyse, hvad der nærmere ligger i, at Udbetaling Danmark, inden opkrævningen iværksættes, skal påse, at bidraget ikke er bortfaldet.

Jeg beder også Udbetaling Danmark om at beskrive de sagsbehandlingskridt mv., der foretages i forbindelse med, at Udbetaling Danmark modtager besked fra en bidragsbetaler om, at det bidrag, som Udbetaling Danmark opkræver, er nedsat eller bortfaldet. Jeg henviser i den forbindelse til vejledningens pkt. 2.4.2.3 om indsigelser.

Jeg beder endvidere om at få oplyst, om – og i givet fald hvordan – en bidragsbetaler, som har givet Udbetaling Danmark besked om, at bidraget er nedsat eller bortfaldet, vejledes om, hvordan vedkommende skal forholde sig i forhold til en eller flere (efterfølgende) opkrævninger, som ikke afspejler, at bidraget er nedsat eller bortfaldet

Herudover beder jeg om en redegørelse for, hvad Udbetaling Danmark gør for at undgå fejlopkævninger og fejlindbetalinger af bidrag, der er nedsat eller bortfaldet. Jeg beder i den forbindelse Udbetaling Danmark om at oplyse om sin eventuelle praksis for at sætte opkrævningssager i bero. Jeg henviser til vejledningens pkt. 2.4.2.2, hvoraf det fremgår, at Udbetaling Danmark kan sætte en sag i bero som led i en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af opkrævningen. Jeg beder også om at få oplyst, om – og i givet fald hvordan – Udbetaling Danmark vejleder om, at en sag kan sættes i bero. Endelig beder jeg om oplysninger om, hvilken betydning en berostillelse har for henholdsvis bidragsmodtager og -betaler.

For en ordens skyld understreger jeg, at min høring ikke angår den konkrete sag, jf. pkt. 2. Sagen er alene omtalt, fordi den illustrerer baggrunden for min høring.

Jeg beder om at modtage Udbetaling Danmark svar inden 8 uger fra dateringen af dette brev.”

Udbetaling Danmarks udtalelse af 23. august 2019:

**”Udtalelse vedr. Udbetaling Danmarks sagsbehandling mv. i opkrævningssager, når bidraget er ændret eller bortfaldet – jf. 19/02121-2(...)**

Udbetaling Danmark har modtaget Folketingets Ombudsmands henvendelse af 28. juni 2019 om Udbetaling Danmarks behandling af sager om opkrævning af bidrag, når der fra bidragsbetaler er modtaget besked om, at bidraget er nedsat eller bortfaldet.

Når vi modtager Familieretshusets bidragsdokument og inden opkrævningen af bidrag iværksættes, påser vi, at bidraget ikke er bortfaldet, og at kravet ikke er forældet.

Hvis vi ud fra datoen på bidragsdokumentet kan se, at kravet er forældet, træffer vi afgørelse med afslag om betaling gennem Udbetaling Danmark. Hvis kravet ikke er forældet, sender vi partshøring til sagens anden part, dvs. enten bidragsmodtager eller bidragsbetaler. Vi partshører for at sikre, at der for eksempel ikke efterfølgende er indgået en ny aftale mellem parterne og for at sikre, at der rent faktisk er tale om et gyldigt bidragsdokument. Når partshøringen er gennemført, træffer vi afgørelse.

Kommer der efterfølgende indsigelser fra én af sagens parter, genoptager Udbetaling Danmark sagen og træffer herefter ny afgørelse.

Bidragsbetaler har mulighed for at søge om bortfald eller ændring af bidraget hos Familieretshuset. Hvis vi modtager besked om ændring fra én af sagens parter, sender vi partshøring til sagens anden part og træffer herefter afgørelse og fastsætter opkrævningen i overensstemmelse med den gældende bidragsafgørelse. Hvis der foreligger et gyldigt bortfaldsdokument, stopper vi opkrævningen.

### **Vejledning af borger**

Det fremgår af bortfaldsdokumenter fra Familieretshuset, at afgørelsen bevirker, at borger ikke længere skal betale bidrag. Borger er derfor fra Familieretshuset informeret om, at vedkomne ikke længere skal betale bidrag.

I det tilfælde, hvor borger ringer til Udbetaling Danmark og oplyser, at bidraget er bortfaldet, vejleder vi telefonisk borger ud fra borgers konkrete sag.

### **Berostillelse**

Udbetaling Danmark har ikke en fast praksis for at sætte disse opkrævningssager i bero.

Dette ud fra en afvejning af hensynet til begge parter, hvor hensynet til bidragsmodtagers interesse i fortsat at få udbetalt korrekt bidrag, for så vidt angår de ej forskudsvis bidrag, indtil nedsættelsen eller bortfaldet af bidraget er dokumenteret, vejer tungt. Udbetaling Danmark har samtidig fokus på at behandle henvendelser om nedsættelse eller bortfald af bidragspligten inden for rimelig tid, så hensynet til betaler tilgodeses mest muligt.

Udbetaling Danmark fortsætter således med at opkræve bidragsbetaler, indtil nedsættelsen eller bortfaldet af bidraget er dokumenteret og forelagt for bidragsmodtager med en rimelig frist for at fremkomme med bemærkninger. Dette sikrer, at Udbetaling Danmark ikke stopper med at opkræve i henhold til en fortsat gældende bidragspligt.”

Folketingets Ombudsmands supplerende høring af 1. oktober 2019 til Udbetaling Danmark:

**”Udbetaling Danmarks sagsbehandling mv. i opkrævningssager, når bidraget er bortfaldet eller ændret**

I forlængelse af mit høringsbrev af 28. juni 2019 har jeg modtaget Udbetaling Danmarks udtalelse af 23. august 2019.

1. Udbetaling Danmark har til mit spørgsmål om, hvad der nærmere ligger i, at Udbetaling Danmark, inden opkrævningen iværksættes, skal påse, at bidraget ikke er bortfaldet, bl.a. oplyst følgende:

’Når vi modtager Familieretshusets bidragsdokument og inden opkrævningen af bidrag iværksættes, påser vi, at bidraget ikke er bortfaldet, og at kravet ikke er forældet.’

Udbetaling Danmark har også oplyst, at hvis kravet ikke er forældet, sender Udbetaling Danmark en partshøring til sagens anden part. Dette gøres for at sikre, at der f.eks. ikke efterfølgende er indgået en ny aftale mellem parterne, og for at sikre, at der er tale om et gyldigt bidragsdokument. Udbetaling Danmark træffer afgørelse, når partshøringen er gennemført.

Videre er det oplyst, at hvis der kommer ’efterfølgende indsigelser fra én af sagens parter, genoptager Udbetaling Danmark sagen og træffer herefter ny afgørelse’.

Jeg forstår det oplyste sådan, at Udbetaling Danmark i forbindelse med, at Udbetaling Danmark modtager en afgørelse om bidrag (truffet af Familieretshuset) – og inden der træffes en afgørelse om opkrævning på

baggrund af bidragsafgørelsen – bl.a. påser, at bidraget ikke er bortfaldet eller i øvrigt er ændret. Jeg har også forstået det sådan, at dette sker, både når bidragsafgørelsen modtages sammen med bidragsmodtageres ansøgning om opkrævning via Udbetaling Danmark, og når en (ændret) bidragsafgørelse modtages i forbindelse med en parts indsigelser.

Endvidere har jeg forstået det sådan, at når Udbetaling Danmark har truffet afgørelse om opkrævning på baggrund af den (senest) modtagne bidragsafgørelse, så fortsætter de løbende opkrævninger i henhold til Udbetaling Danmarks (seneste) opkrævningsafgørelse, uden at Udbetaling Danmark forud for hver opkrævning påser, at bidraget ikke er bortfaldet eller ændret.

Jeg beder Udbetaling Danmark om at oplyse, om det er rigtigt forstået.

**2.** I brevet af 28. juni 2019 bad jeg Udbetaling Danmark om at svare på nogle spørgsmål om berostillelse af opkrævningssager.

Udbetaling Danmark har oplyst, at Udbetaling Danmark ikke har en fast praksis for at sætte opkrævningssager i bero.

Jeg forstår svaret sådan, at Udbetaling Danmark hverken af egen drift eller på baggrund af en anmodning fra bidragsbetaler sætter sagen i bero, når der modtages en indsigelse fra bidragsbetaler om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.

Jeg beder Udbetaling Danmark om at oplyse, om det er rigtigt forstået.

Derudover beder jeg om at få oplyst, om der er tilfælde, hvor Udbetaling Danmark (undtagelsesvist) har fraveget den faste praksis om ikke at sætte opkrævningssagen i bero, og i givet fald, hvad der har været lagt vægt på ved beslutningen om at sætte sagen i bero.

**3.** Udbetaling Danmark har redegjort for baggrunden for sin praksis om ikke at sætte opkrævningssager i bero. Det er oplyst, at Udbetaling Danmarks fremgangsmåde med at fortsætte opkrævningen, indtil 'nedsættelsen eller bortfaldet af bidraget er dokumenteret og forelagt for bidragsmodtager med en rimelig frist for at fremkomme med bemærkninger', sikrer, at Udbetaling Danmark ikke stopper med at opkræve bidraget, hvis der fortsat er en gældende bidragspligt.

Det er også oplyst, at hensynet til bidragsbetaler tilgodeses ved, at Udbetaling Danmark har 'fokus på at behandle henvendelser om nedsættelse eller bortfald af bidragspligten inden for rimelig tid'.

Jeg beder om at få oplyst, hvad der nærmere ligger i 'inden for rimelig tid'. I den forbindelse beder jeg også om at få oplyst, hvor lang tid der gennemsnitligt går, fra Udbetaling Danmark modtager en indsigelse om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, til Udbetaling Danmark har truffet ny afgørelse om opkrævning, herunder hvilken frist Udbetaling Danmark normalt giver i sine partshøringsbreve i disse sager. Derudover beder jeg om at få oplyst, hvad årsagen typisk kan være til, at en sådan sag måtte trække ud.

Jeg er opmærksom på, at det fremgår af [www.borger.dk/familie-og-boern/Familieydelse-oversigt/Boernebidrag](http://www.borger.dk/familie-og-boern/Familieydelse-oversigt/Boernebidrag), 'Hvornår får jeg svar på min ansøgning?', at sagsbehandlingsfristen er '15 uger fra den dag, Udbetaling Danmark har modtaget din ansøgning. Udbetaling Danmark er i gennemsnit 6 uger om at behandle din ansøgning.'

Jeg har lagt til grund, at disse oplysninger om sagsbehandlingstid relaterer sig til bidragsmodtagers ansøgning om udbetaling og opkrævning af børnebidrag og ikke til sagsbehandlingstiden for en bidragsbetalers indsigelse om, at bidraget er bortfaldet eller ændret.

Derudover er jeg opmærksom på, at det flere steder under spørgsmålet 'Hvornår får jeg svar på min henvendelse?' fremgår, at Udbetaling Danmark svarer så hurtigt som muligt, og at borgeren kan regne med at få svar inden for 20 hverdage, hvis borgeren har skrevet til Udbetaling Danmark.

4. I mit brev af 28. juni 2019 bad jeg Udbetaling Danmark om at oplyse, om – og i givet fald hvordan – en bidragsbetaler, som har givet besked til Udbetaling Danmark om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, vejledes om, hvordan vedkommende skal forholde sig i forhold til en eller flere (efterfølgende) opkrævninger, som ikke afspejler dette.

Udbetaling Danmark har i den forbindelse oplyst følgende:

'Det fremgår af bortfaldsdokumenter fra Familieretshuset, at afgørelsen bevirker, at borger ikke længere skal betale bidrag. Borger er derfor fra Familieretshuset informeret om, at vedkommende ikke længere skal betale bidrag.

I det tilfælde, hvor borger ringer til Udbetaling Danmark og oplyser, at bidraget er bortfaldet, vejleder vi telefonisk borger ud fra borgers konkrete sag.'



Af [www.borger.dk/oekonomi-skat-su/Opkraevning](http://www.borger.dk/oekonomi-skat-su/Opkraevning), 'Skal du betale et løbende bidrag?', fremgår det, at borgeren, hvis bidraget er bortfaldet eller ændret, selv skal sende Familieretshusets afgørelse til Udbetaling Danmark, før opkrævningen af bidraget kan blive ændret.

Det fremgår imidlertid ikke, at opkrævningen vil fortsætte, indtil der er truffet ny afgørelse i sagen, og om eventuelt for meget indbetalt bidrag vil blive tilbagebetalt.

Disse oplysninger fremgår heller ikke af det brev af 17. december 2018, som Udbetaling Danmark sendte til bidragsbetaler i den konkrete sag, som min høring af 28. juni 2019 udsprang af. Af brevet af 17. december 2018 fremgik bl.a. følgende i anledning af, at bidragsbetaler havde indsendt en ny afgørelse om, at han ikke længere skulle betale uddannelsesbidrag:

**'Hvad sker der nu?**

Vi er nu i gang med at behandle din henvendelse. Det betyder, at vi kontakter [bidragsmodtager], for at få oplysninger til sagen. Det skal vi altid gøre for at få bekræftet, at I ikke har indgået en anden aftale. Derefter vender vi tilbage til dig.'

Herefter går jeg ud fra, at der ikke direkte vejledes om, at bidragsopkrævningen fortsætter, indtil Udbetaling Danmark har truffet ny afgørelse i sagen, og om eventuelt for meget indbetalt bidrag vil blive tilbagebetalt. Jeg beder Udbetaling Danmark om at bekræfte dette.

5. Hvis det er rigtigt, at fortsat opkrævning af bidrag og tilbagebetaling af eventuelt for meget indbetalt bidrag ikke omtales på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller i de (standard)breve, som jeg formoder, at Udbetaling Danmark normalt sender til en bidragsbetaler, som har gjort indsigelse om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, beder jeg om at få oplyst, om Udbetaling Danmark har overvejet at vejlede herom på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og/eller i (standard)brevet. Hvis Udbetaling Danmark har overvejet det, beder jeg om at få oplyst, hvad der er indgået i overvejelserne.

Jeg beder om at modtage Udbetaling Danmarks svar **inden 4 uger** fra datoen på dette brev."

Udbetaling Danmarks udtalelse af 29. oktober 2019:

**"Udtalelse vedr. Udbetaling Danmarks sagsbehandling mv. i opkrævningsager, når bidraget er ændret eller bortfaldet – jf. 19/02121-6(...)**

Udbetaling Danmark har modtaget Folketingets Ombudsmands henvendelse af 1. oktober 2019 om Udbetaling Danmarks behandling af sager om opkrævning af bidrag, når Udbetaling Danmark har modtaget besked om, at bidraget er nedsat eller bortfaldet.

### **1. Validering af krav, inden opkrævning iværksættes**

Når Udbetaling Danmark modtager en henvendelse om opkrævning af bidrag, påser Udbetaling Danmark under sagens oplysning, at kravet ikke er forældet eller bortfaldet på grund af barnets alder, død, bortadoption eller ved at bidragsmodtager og bidragsbetaler har genoptaget deres samliv. Inden Udbetaling Danmark træffer afgørelse, foretages partshøring af bidragsbetaler. Bidragsbetaler partshøres om bidragspligt og bidragsdokument, blandt andet for at sikre, at der ikke efterfølgende er indgået en ny aftale mellem parterne eller truffet ny afgørelse af Familieretshuset vedrørende bidrag.

Når sagen er tilstrækkeligt oplyst og partshøringen er foretaget, træffer Udbetaling Danmark afgørelse om opkrævning af bidraget, som meddeles skriftligt til parterne. Opkrævningen af bidrag sker herefter løbende i henhold til afgørelsen. Bidragsmodtager skal ikke efterfølgende anmode Udbetaling Danmark om opkrævning af hvert enkelt bidrag. Det følger af Vejledning nr. 9772 af 20 marts 2019 om opkrævning af danske bidragskrav, (vejledningen) punkt 2.4. behandling af opkrævningssag, afsnit 6. Udbetaling Danmark finder, at der heri ligger en forudsætning om, at sagerne skal kunne køre automatisk, når der er truffet afgørelse.

#### *Automatiske bortfaldsgrunde*

I henhold til vejledningens punkt 2.4.2. om Udbetaling Danmarks opgaver i forbindelse med opkrævningen, har Udbetaling Danmark før hver opkrævning pligt til at påse, at kravet ikke er forældet og at bidragspligten ikke er bortfaldet.

De løbende ydelser forælder efter den almindelige forældelsesfrist på tre år efter forældelseslovens § 3. Udbetaling Danmarks sagsbehandlings-system er sat op til at foretage en automatisk kontrol af om ydelsen er forældet. Er ydelsen forældet, danner systemet en manuel opgave til kunderådgiver, så der i den konkrete sag kan tages stilling til, hvorvidt opkrævningen skal sendes til bidragsbetaler.

Det følger af vejledningens punkt 2.4.2.1. om bortfald af børnebidrag og ægtefællebidrag, at bidragspligten bortfalder automatisk, hvis barnet bortadopteres, gifter sig eller når barnet fylder 18 år samt i tilfælde, hvor bidragsmodtager og bidragsbetaler genoptager deres samliv, eller, hvis

bidragsmodtager, bidragsbetaler eller barnet dør. Ved uddannelsesbidrag stopper bidragspligten først når barnet fylder 24 år eller ved uddannelsens afslutning.

De automatiske bortfaldsgrunde er baseret på hændelser, der bliver registreret i CPR. Hver nat sker der en såkaldt genvalidering i sagsbehandlingssystemet, hvor systemet kontrollerer, om der er sket én af ovenstående ændringer i de igangværende sager. Er der sket en relevant ændring, danner systemet en proces afhængigt af CPR-hændelsens karakter.

Det bemærkes, at uddannelse ikke registreret i CPR, hvorfor der ikke sker en løbende validering. Ved sagens opstart indtaster sagsbehandleren uddannelsens forventede afslutning i sagsbehandlingssystemet, hvorefter sagen ved uddannelses forventede afslutning udtages til manuel behandling med henblik på vurdering af, om betingelserne stadig er opfyldte.

Ved CPR-hændelser om dødsfald, stoppes sagen i systemet og sagen udtages til manuel behandling med henblik på at vurdering af, om betingelserne stadig er opfyldte. Når barnet fylder 18 år, (24 år ved uddannelsesbidrag) stoppes sagen automatisk i systemet.

Ved de øvrige hændelser, det vil sige ved barnets giftermål, hvis barnet flytter eller hvis bidragsmodtager og bidragsbetaler flytter sammen, dannes en manuel opgave til kunderådgiver.

Ved genvalideringen sker der hvert døgn således en løbende maskinel kontrol på alle bidragssager. Det betyder, at der før hver opkrævning er sket en automatisk kontrol af relevante ændringer vedrørende bidragsbetalers bidragspligt i sagen. Det er derfor korrekt forstået, at Udbetaling Danmark ikke foretager partshøring af bidragsmodtager og bidragsbetaler før hver opkrævning.

Det er Udbetaling Danmarks opfattelse, at der ikke skal foretages en partshøring før hver opkrævning, men at Udbetaling Danmark med den oven for beskrevne kontrol, lever op til kravene om at påse, at kravet ikke er bortfaldet eller forældet.

#### *Indsigelser*

Modtager Udbetaling Danmark en indsigelse fra bidragsmodtager eller bidragsbetaler; en henvendelse, en ny aftale indgået direkte mellem parterne, et bortfaldsdokument eller en afgørelse om ændring af bidragspligten truffet af Familieretshuset, opretter sagsbehandlingssystemet au-

tomatisk en opgave til manuel behandling hos kunderådgiver. Kunderådgiver foretager her ny sagsoplysning, partshøring og træffer ny afgørelse, der sendes til sagens parter.

#### *Forskudsvist og ikke forskudsvist bidrag*

Hvis Udbetaling Danmark modtager en indsigelse fra bidragsbetaler, afhænger sagsbehandling af, om bidraget udbetales forskudsvist eller ej.

Ved forskudsvist udbetalte bidrag udbetaler Udbetaling Danmark bidraget til bidragsmodtager, uafhængigt af, om bidragsbetaler har betalt. Sideløbende opkræver Udbetaling Danmark bidraget hos bidragsbetaler. Det er kun normalbidraget, der udbetales forskudsvist. Hvis bidragsmodtager fra Familieretshuset har fået fastsat ret til både normalbidrag og procenttillæg, udbetales normalbidraget forskudsvist, mens procenttillægget ikke udbetales forskudsvist.

Udbetaling Danmark udbetaler kun bidraget forskudsvist, når der foreligger en afgørelse fra Familieretshuset.

Når Udbetaling Danmark ikke udbetaler bidraget forskudsvist, opkræver Udbetaling Danmark først bidraget hos bidragsbetaler og udbetaler det efterfølgende til bidragsmodtager. Udbetalingen af bidraget til bidragsmodtager er her betinget af, at bidragsbetaler har betalt eller at bidraget er blevet inddrevet af Gældsstyrelsen.

Det kan oplyses, at Udbetaling Danmark i sager med forskudsvis udbetaling af bidraget, og hvor Udbetaling Danmark modtager et avis fra CPR om at et barn er flyttet fra bidragsmodtager til bidragsbetaler, ændrer opkrævningen hos bidragsbetaler fra forskudsvist til ikke forskudsvist, således, at der ikke bliver udbetalt noget til bidragsmodtager, med mindre bidragsbetaler har indbetalt. Dette gøres ud fra en formodning om, at forsørgelsespligten er overgået fra bidragsmodtager til bidragsbetaler.

## **2. Berostillelse**

Det er korrekt forstået, at Udbetaling Danmark ikke har fast praksis for at sætte opkrævningssager i bero. Bidraget til bidragsmodtager er et tilskud til barnets forsørgelse, og derfor finder Udbetaling Danmark, at hensynet til barnets og bidragsmodtagers interesse at få udbetalt bidrag, vejer tungt.

#### *Ændring af praksis*

Udbetaling Danmark har på baggrund af Folketingets Ombudsmands henvendelse af 1. oktober 2019 overvejet at indføre en mere fast praksis

for at stille opkrævningen i indsigelsessager i bero. Det kan for eksempel være tilfældet, hvis bidragsbetaler har indsendt et bortfaldsdokument fra Familieretshuset.

Udbetaling Danmark er dog stadig af den opfattelse, at muligheden for at stille en opkrævning i bero skal anvendes med forsigtighed og kun, hvis der er en overvejende sandsynlighed for, at bidraget vil bortfalde.

Hvorvidt der kan etableres en mere fast praksis for berostillelse, afhænger videre af, om Ankestyrelsen som klageinstans stadfæster det.

Udbetaling Danmark har haft enkelte sager, hvor opkrævningen er sat i bero på baggrund af en konkret vurdering ud fra sagens karakter. Da Udbetaling Danmark ikke særskilt registrerer sager, der sættes i bero på baggrund af ændring i eller bortfald af bidragspligten, har det ikke været muligt at udsøge sagerne.

### **3. Udbetaling Danmarks sagsbehandlingstid i sager om ændring og bortfald**

Udbetaling Danmark har pr. 1. november 2019 fastsat en generel sagsbehandlingstid på bidragssager på 10 uger. Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 6 uger.

Ud over den generelle sagsbehandlingstid, har Udbetaling Danmark fastsat en række interne servicemål for de enkelte processer i sagsbehandlingen.

Hvis Udbetaling Danmark modtager en henvendelse fra bidragsbetaler om ændring eller bortfald, påbegyndes sagen inden for 21 dage i henhold til Udbetaling Danmarks servicemål. Når sagen er påbegyndt, partshøres bidragsmodtager. Partshøringen foretages som udgangspunkt telefonisk for at nedbringe sagsbehandlingstiden. Træffes bidragsmodtageren ikke telefonisk, sender sagsbehandleren en skriftlig parts høring. Partshøringsfristen er 14 dage. Når Udbetaling Danmark har modtaget svar fra borger eller når partshøringsfristen er udløbet, skal sagen være færdigbehandlet inden for 21 dage i henhold til Udbetaling Danmarks servicemål.

Behandlingen af sagen kan trække ud, hvis partshøringen af bidragsmodtageren giver anledning til at indhente flere oplysninger eller giver anledning til at partshøre bidragsbetaler. Sagsbehandlingstiden kan endvidere påvirkes af, hvilken kontaktkanal borgeren vælger at benytte – om det er via fysisk post, via selvbetjeningsløsningen på borger.dk eller via e-boks.



Udbetaling Danmark måler ikke særskilt sagsbehandlingstiden på sager om ændring eller bortfald. Det er derfor ikke muligt at oplyse, hvor lang tid der gennemsnitligt går, fra Udbetaling Danmark modtager en indsigelse om, at bidraget er bortfaldet eller ændret, til Udbetaling Danmark har truffet ny afgørelse om opkrævning.

På nuværende tidspunkt overholder Udbetaling Danmark de interne servicemål i sagerne vedrørende bortfald af og ændring i bidragspligten.

#### **4. Vejledning af bidragsbetaler**

##### *Tidligere praksis*

Det er korrekt, at Udbetaling Danmark indtil nu, ikke skriftligt i orienteringsbrevet til bidragsbetaler har vejledt om, at opkrævningen fortsætter uændret, samt hvordan vedkommende skal forholde sig til eventuelt for meget indbetalt bidrag, indtil Udbetaling Danmark har truffet ny afgørelse om opkrævning.

Kontakter bidragsbetaler Udbetaling Danmark i sagsbehandlingsperioden og spørger til, hvordan vedkommende skal forholde sig til ændringen eller bortfaldet, vejleder Udbetaling Danmark borger ud fra den konkrete sag. Her bliver bidragsbetaler oplyst om, at Udbetaling Danmark fortsætter opkrævningen uændret, indtil sagen er færdigbehandlet og Udbetaling Danmark har truffet en ny afgørelse på baggrund af de nye oplysninger i sagen. Bidragsbetaler bliver også vejledt om, at eventuelt for meget opkrævet bidrag, under visse omstændigheder, kan blive udlynet i eventuelle kommende ydelser.

##### *Praksis fremadrettet*

På baggrund af Folketingets Ombudsmands henvendelse, har Udbetaling Danmark opdateret det orienteringsbrev, bidragsbetaler får tilsendt efter at have indsendt ændrings- eller bortfaldsdokument fra Familierets- huset.

Samtidig er det afklaret, at hvis Familieretshuset træffer en afgørelse, der ændrer bidragsbetalers bidragspligt tilbage i tid, følger det af Ankestyrelsens praksis, at det eventuelt for meget indbetalte bidrag, skal anses for at være et privatretligt krav mellem bidragsmodtager og bidragsbetaler. Ankestyrelsen finder, at det i disse sager ikke er Udbetaling Danmarks opgave at tilbagebetale bidrag til bidragsbetaler.

På baggrund af både Folketingets Ombudsmands henvendelse og Ankestyrelsens praksis, vil bidragsbetaler i orienteringsbrevet derfor fremover blive orienteret om, at bidragsbetaler skal være opmærksom på, at Udbetaling Danmark fortsætter med at opkræve bidrag, indtil der er truffet ny afgørelse. Bidragsbetaler bliver videre vejledt om, at for meget

indbetalt bidrag, under visse omstændigheder kan modregnes i eventuelle fremtidige bidrag. Bidragsbetaler vejledes desuden om, at hvis bidragspligten er bortfaldet, kan bidragsbetaler kæve det for meget betalte bidrag tilbage fra bidragsmodtager.

#### **5. Vejledning på borger.dk**

På samme måde som i orienteringsbrevet, vil Udbetaling Danmark fremadrettet vejlede borger på borger.dk. Det betyder, at når bidragsbetaler logger på selvbetjeningsløsningen på borger.dk, for at oplyse om eventuelle ændringer i bidragspligten, vil bidragsbetaler få vist en vejledningstekst, der oplyser, at opkrævningen vil fortsætte, indtil sagen er færdigbehandlet. Her vil også stå, at eventuelt for meget indbetalt bidrag enten vil være et privatretligt krav, hvis bidragspligten er bortfaldet, eller under visse omstændigheder vil kunne modregnes i fremtidige bidrag, hvis bidragspligten er nedsat.”