



FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND

# **Sagsfremstilling i sager, hvor Landsskatteretten ikke følger Skatteankesty- relsens indstilling om fuldt medhold**

## **Resumé**

8. marts 2020

*Ombudsmanden afsluttede den 5. september 2019 en undersøgelse om sagsfremstilling og retsmøde i sager, hvor Landsskatteretten ikke følger Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om fuldt medhold (sag nr. 18/04683). I forlængelse heraf indledte ombudsmanden af egen drift en ny undersøgelse om indholdet af og fremgangsmåden i forbindelse med udsendelse af sagsfremstillinger i den pågældende sagstype.*

*Undersøgelsen blev indledt, på baggrund af at ombudsmanden ud fra standardbrevet til fremsendelse af sagsfremstillingen havde forstået, at sagens parter alene blev oplyst om begrundelsen for den afgørelse, som sagsfremstillingens oplysninger efter Skatteankestyrelsens opfattelse – og ikke Landsskatterettens – førte til, selv om Landsskatteretten havde tilkendegivet, at oplysningerne førte til en anden afgørelse i sagen.*

*Skatteankestyrelsen oplyste i sagen, at styrelsen ville foretage nogle tilpasninger i sin skabelon til det følgebrev, der udsendes sammen med sagsfremstillingen i sådanne situationer. Skattemyndighederne lagde desuden op til, at der fremover ville blive givet "en mere uddybende" beskrivelse af, hvorfor der udsendes en sagsfremstilling, selv om Skatteankestyrelsen har indstillet til en afgørelse om fuldt medhold.*

*Ombudsmanden meddelte herefter skattemyndighederne, at han ikke havde grundlag for at foretage sig mere i sagen.*

*(Sag nr. 19/03346)*

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse om sagen, efterfulgt af en sagsfremstilling:

## **Ombudsmandens udtalelse**

### **1. Baggrunden for min undersøgelse**

Ombudsmanden afsluttede med en udtalelse af 5. september 2019 en undersøgelse af nogle spørgsmål om sagsfremstilling og retsmøde i sager, hvor Landsskatteretten ikke følger Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om fuldt medhold.

Ombudsmanden anførte i sin udtalelse bl.a., at der skal udarbejdes en sagsfremstilling, hvis Landsskatteretten ikke ønsker at følge Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om at give klageren fuldt medhold, og Skatteforvaltningen efter skatteforvaltningslovens § 19, stk. 5, har undladt at udarbejde en sagsfremstilling. Det følger af skatteforvaltningslovens § 35 d, stk. 1 og 2, med forarbejder.

Ombudsmanden modtog i forbindelse med sin undersøgelse en kopi af Skatteankestyrelsens standardbrev til fremsendelse af sagsfremstillingen til sagens parter i en sådan situation, hvor udarbejdelsen af sagsfremstillingen skyldes, at Landsskatteretten ikke agter at følge Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om fuldt medhold. Ombudsmanden forstod ud fra standardbrevet, at sagens parter alene oplyses om begrundelsen for den afgørelse, som sagsfremstillingens oplysninger efter Skatteankestyrelsens – og ikke Landsskatterettens – opfattelse fører til, selv om Landsskatteretten har tilkendegivet, at oplysningerne fører til en anden afgørelse i sagen.

Ombudsmanden indledte på den baggrund denne undersøgelse om indholdet af og fremgangsmåden i forbindelse med udsendelse af den sagsfremstilling, som sendes til sagens parter i en situation, hvor Landsskatteretten ikke på det foreliggende grundlag kan følge Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om fuldt medhold.

Der blev den 22. oktober 2019 afholdt et møde i sagen mellem repræsentanter for Skatteankestyrelsen, Landsskatteretten og ombudsmandsinstitutionen. Landsskatteretten har på egne vegne og på vegne af Skatteankestyrelsen afgivet en fælles udtalelse i sagen af 13. november 2019.

## 2. Retsgrundlaget

Reglerne om sagsfremstilling i klagesager findes i § 19, stk. 1-3, og § 35 d i skatteforvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 678 af 31. maj 2018). Bestemmelserne har følgende ordlyd:

**”§ 19.** Forinden told- og skatteforvaltningen træffer en afgørelse, skal der udarbejdes en sagsfremstilling. Dette gælder dog ikke, i det omfang afgørelsen træffes efter anmodning fra sagens parter og told- og skatteforvaltningen fuldt ud kan imødekomme anmodningen eller told- og skatteforvaltningen og sagens parter i øvrigt er enige om afgørelsen.

*Stk. 2.* Sagsfremstillingen skal indeholde en redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske forhold, der påtænkes tillagt betydning ved afgørelsen. Der skal endvidere oplyses om den afgørelse, som disse oplysninger efter forvaltningens vurdering fører til, med en begrundelse, der opfylder de krav til begrundelsen af en forvaltningsafgørelse, der følger af forvaltningsloven.

*Stk. 3.* Sagsfremstillingen skal sendes til udtalelse hos sagens parter med en svarfrist, der ikke uden parternes samtykke kan være på mindre end 15 dage regnet fra høringssskrivelsens datering, medmindre en anden frist er bestemt i lovgivningen. (...)

...

**§ 35 d.** Skatteankesforvaltningen udarbejder en sagsfremstilling ved klager, hvor told- og skatteforvaltningen efter § 19, stk. 5, ikke har udarbejdet en sagsfremstilling, bortset fra sager omfattet af regler udstedt i medfør af § 35 b, stk. 3, og sager, der behandles af et vurderingsankenævn, jf. § 6, eller af skatteankesforvaltningen, jf. § 4 a, stk. 1, jf. §§ 6 og 6 b, eller § 4 a, stk. 2.

*Stk. 2.* Bestemmelserne i § 19, stk. 1 og 2 og stk. 3, 1. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

*Stk. 3.* Ved høringen efter stk. 2 skal der oplyses om, at sagens parter i øvrigt har ret til at udtale sig skriftligt eller mundtligt over for skatteankesforvaltningen og over for skatteankenævnet eller motorankenævnet, hvis sagen skal behandles af et ankenævn, og om muligheden for at anmode om at få lejlighed til at udtale sig mundtligt under et retsmøde i Lands-skatte retten, hvis klagen skal behandles af Landsskatte retten.

...”

Af forarbejderne til skatteforvaltningslovens § 35 d, stk. 1 og 2, (bemærkningerne til § 1, nr. 33, i forslaget til lov nr. 649 af 12. juni 2013, lovforslag nr. LF 212 af 24. april 2013) fremgår bl.a. følgende:

"Til § 35 d, stk. 1

...

Det foreslås, at reglerne harmoniseres, så der altid skal udarbejdes sagsfremstilling i de sagstyper, hvor der ikke er udarbejdet sagsfremstilling af SKAT. Dog undtages sager, som er omfattet af regler udstedt i medfør af den foreslåede bestemmelse i skatteforvaltningslovens § 35 b, stk. 3. Det vil sige sager af de typer, som kan afgøres af skatteankeforvaltningen.

...

Det foreslås endvidere, at det i alle disse tilfælde er skatteankeforvaltningen, som udarbejder sagsfremstillingen. At det er skatteankeforvaltningen, der udarbejder sagsfremstillingen, indebærer efter forslaget, at sagsfremstillingen ikke skal forelægges for et ankenævn eller Landskatteretten, forud for at den sendes i høring, selv om der er tale om en sag, hvor det er et ankenævn eller Landsskatteretten, der skal træffe afgørelse i sagen.

Til § 35 d, stk. 2

Det foreslås, at skatteforvaltningslovens § 19, stk. 1, 2. og 3. pkt. om SKATs udarbejdelse af sagsfremstillinger finder tilsvarende anvendelse.

Henvisningen til § 19, stk. 1, indebærer, at der ikke skal udarbejdes sagsfremstilling, i det omfang den myndighed, der skal afgøre klagesagen, fuldt ud kan imødekomme anmodningen, eller denne klagemyndighed og sagens parter i øvrigt er enige om afgørelsen.

I de tilfælde, hvor skatteankeforvaltningen ikke selv er den myndighed, der skal afgøre sagen, men blot forbereder sagen som sekretariat for et ankenævn eller Landsskatteretten, indebærer dette, at skatteankeforvaltningen kan undlade at udarbejde sagsfremstilling og sende den i høring, hvis skatteankeforvaltningen indstiller til ankenævnet eller Landsskatteretten, at klagen imødekommes fuldt ud, eller skatteankeforvaltningen og sagens parter i øvrigt er enige i indstillingen. Hvis ankenævnet eller Landsskatteretten ikke ønsker at følge indstillingen, og betingelsen for at undlade at udarbejde sagsfremstilling dermed ikke længere

opfyldes, må skatteankeforvaltningen som konsekvens heraf udarbejde en sagsfremstilling.”

### **3. Hvad har Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen anført?**

Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen har i en fælles udtalelse af 13. november 2019 beskrevet sagsgangen i de sager, hvor Skatteankestyrelsen indstiller til en afgørelse om fuldt medhold, men hvor Landsskatteretten alligevel anmoder om, at der skal udsendes en sagsfremstilling. Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen har også beskrevet det retlige grundlag og de hensyn, som efter myndighedernes opfattelse ligger bag udsendelsen af en sagsfremstilling. Endelig er det beskrevet i udtalelsen, hvad Skatteankestyrelsen gør for at varetage disse hensyn, herunder at Skatteankestyrelsen vil lave nogle tilpasninger i skabelonen til det følgebrev, hvormed sagsfremstillingen sendes til sagens parter.

Landsskatterettens og Skatteankestyrelsens fælles udtalelse er gengivet i den vedhæftede sagsfremstilling.

### **4. Min vurdering**

Jeg forstår Landsskatterettens og Skatteankestyrelsens udtalelse sådan, at det er myndighedernes opfattelse, at det følger af bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 35 d og forarbejderne hertil, at det er Skatteankestyrelsen, som skal udarbejde sagsfremstillingen også i sager, hvor det er Landsskatteretten, der skal træffe afgørelse. Det gælder tillige i en situation, hvor der skal udarbejdes en sagsfremstilling, fordi Landsskatteretten ikke agter at følge Skatteankestyrelsens indstilling til en afgørelse om fuldt medhold.

Jeg er enig i dette.

Kravene til indholdet af sagsfremstillingen i klagesager er ikke særskilt reguleret, men bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 35 d, stk. 2, henviser til bl.a. bestemmelsen i § 19, stk. 2, som gælder for førsteinstanssager. Der er således ikke fastsat særlige regler for indholdet af sagsfremstillingen i de situationer, hvor sagsfremstillingen udarbejdes af en anden myndighed end afgørelsesmyndigheden. Det følger dog af forarbejderne til § 35 d, stk. 1, at en sagsfremstilling udarbejdet af skatteankeforvaltningen ikke skal sendes i høring hos Landsskatteretten.

Efter skatteforvaltningslovens § 19, stk. 2, skal sagsfremstillingen indeholde en redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske forhold, der

påtænkes tillagt betydning ved afgørelsen. Der skal endvidere oplyses om den afgørelse, som disse oplysninger efter forvaltningens vurdering fører til, med en begrundelse, der opfylder de krav til begrundelsen af en forvaltningsafgørelse, der følger af forvaltningsloven.

Hensynet bag bestemmelsen er – som også anført af myndighederne – bl.a. at sikre, at sagens parter får mulighed for at få indsigt i grundlaget for den påtænkte afgørelse, således at fejl og misforståelser kan blive rettet, før der træffes afgørelse i sagen. Se bl.a. Hans Henrik Bonde Eriksen mfl., Skatteforvaltningsloven med kommentarer, 2. udgave (2017), s. 351 og s. 356 f.

De hensyn, som ligger bag bestemmelsen, varetages efter min opfattelse ikke fuldt ud i samme omfang, hvis det i en situation, hvor Landsskatteretten ikke er enig i Skatteankestyrelsens indstilling til en afgørelse om fuldt medhold, er Skatteankestyrelsens – og ikke Landsskatterettens – indstilling til sagens afgørelse og styrelsens begrundelse herfor, som er indeholdt i sagsfremstillingen.

Jeg forstår dog også, at Skatteankestyrelsen, hvor der er et relevant grundlag for det på baggrund af f.eks. den førstevoterendes anvisninger i voteringsworkflowet i en sag, efter omstændighederne tilpasser sin sagsfremstilling hertil.

Herudover fremgår det af den fælles udtalelse, at Skatteankestyrelsen har besluttet at lave nogle tilpasninger i skabelonen til det følgebrev, der udsendes med sagsfremstillingen i disse situationer, og at der fremover vil blive lagt op til en "mere uddybende" beskrivelse af, hvorfor der udsendes en sagsfremstilling, selv om styrelsen har indstillet til en afgørelse om fuldt medhold.

Dette kan ifølge styrelsen eksempelvis ske, ved at det oplyses i brevet til sagens parter, at styrelsen har udarbejdet en sagsfremstilling, selv om styrelsen indstiller til en afgørelse om fuldt medhold, fordi Landsskatteretten ikke umiddelbart har kunnet tiltræde styrelsens indstilling. Dette kan ifølge styrelsen eventuelt uddybes med en forklaring om, hvorfor Landsskatteretten ikke umiddelbart har kunnet tiltræde indstillingen.

Jeg mener på den angivne baggrund ikke, at jeg har grundlag for at foretage mig mere i sagen.

Jeg har lagt vægt på, at det følger af retsgrundlaget, at det også i en situation, hvor Landsskatteretten ikke er enig i Skatteankestyrelsens indstilling til en afgørelse om fuldt medhold, er Skatteankestyrelsen, der udarbejder en sagsfremstilling. Det følger endvidere som anført ovenfor af forarbejderne til skatteforvaltningslovens § 35 d, stk. 1, at styrelsens sagsfremstilling i en sag

er forudsat at blive sendt i høring til parterne uden forelæggelse for landsskatteretten, selv om der er tale om en sag, hvor landsskatteretten skal træffe afgørelse. Samtidig er det hverken i reglerne i skatteforvaltningsloven eller i forarbejderne hertil udtrykkeligt angivet, at det i disse situationer skal være Landsskatterettens indstilling til sagens afgørelse og Landsskatterettens begrundelse herfor, der er indeholdt i sagsfremstillingen.

Jeg har ved min beslutning om ikke at foretage mig mere også lagt vægt på de tiltag, som Skatteankestyrelsen – som omtalt ovenfor – har besluttet at iværksætte.

Jeg har ikke herved taget stilling til de eksempler på uddybende oplysninger, som myndighederne har angivet eventuelt vil kunne ledsage en sagsfremstilling i disse sager. Dette må i givet fald ske i forbindelse med eventuelle konkrete klagesager.

Jeg har sendt en kopi af min udtalelse til Skatteankestyrelsen samt til orientering til Skatteministeriet og Rigsrevisionen.



## Sagsfremstilling

Til brug for en undersøgelse, som ombudsmanden havde rejst på eget initiativ, om sagsfremstilling og retsmøde i sager, hvor Landsskatteretten ikke følger Skatteankestyrelsens indstilling til afgørelse om fuldt medhold, modtog ombudsmanden bl.a. en kopi af det standardbrev, som Skatteankestyrelsen sender til sagens parten sammen med en sagsfremstilling i de nævnte tilfælde.

Det fremgår af brevet, at sagsfremstillingen indeholder "Skatteankestyrelsens forslag til, hvordan sagen på det nuværende grundlag bør afgøres", og det er anført, at:

"Sagen forberedes af Skatteankestyrelsen, men den skal afgøres af [Navn 1] [Navn 2]. Skatteankestyrelsens forslag til afgørelse har været forelagt for [Navn 1] [Navn 2], som efter en foreløbig vurdering ikke er enig i, at du skal have fuldt medhold. [Navn 1] [Navn 2] er uafhængig af Skatteankestyrelsen og er ikke bundet af forslaget."

Ombudsmanden forstod på det grundlag, at sagens parter alene oplyses om begrundelsen for den afgørelse, som sagsfremstillingens oplysninger efter Skatteankestyrelsens – og ikke Landsskatterettens – opfattelse fører til, selv om Landsskatteretten har tilkendegivet, at sagsfremstillingens oplysninger fører til en anden afgørelse i sagen.

På den baggrund bad ombudsmanden i et brev af 5. september 2019 Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen om en udtalelse. Han skrev bl.a. følgende:

**"2.1.** Jeg beder Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen om at redegøre nærmere for det retlige grundlag for, at parterne i de nævnte sager ikke oplyses om begrundelsen for den afgørelse, som sagsfremstillingens oplysninger efter Landsskatterettens opfattelse fører til.

Jeg beder i den forbindelse Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen om at udtale sig om de hensyn, der ligger bag kravet i skatteforvaltningslovens §§ 19 og 35 d om, at der skal udarbejdes en sagsfremstilling, der bl.a. skal indeholde oplysning om sagens faktiske forhold og 'den afgørelse, som disse oplysninger efter forvaltningens vurdering fører til', med en begrundelse, der opfylder kravene i forvaltningslovens § 24. Jeg beder herunder myndighederne forholde sig til, hvordan myndighedernes praksis i de nævnte situationer tilgodeser disse hensyn.

**2.2.** Jeg beder også Landsskatteretten om at oplyse, hvilken form Landsskatterettens meddelelse til Skatteankestyrelsen – om at Landsskatteretten ikke kan følge sekretariatets indstilling om fuldt medhold – har, herunder i hvilket omfang Skatteankestyrelsen orienteres om begrundelsen for Landsskatterettens opfattelse.”

På myndighedernes foranledning blev der den 22. oktober 2019 afholdt et møde mellem repræsentanter for Landsskatteretten, Skatteankestyrelsen og ombudsmandsinstitutionen, hvor myndighederne nærmere redegjorde for sagsgangen i de sager, som afgøres af Landsskatteretten.

Landsskatteretten skrev herefter bl.a. følgende på egne vegne og på vegne af Skatteankestyrelsen i en fælles udtalelse af 13. november 2019:

*”Det retlige grundlag for ikke at oplyse parterne om Landsskatterettens begrundelse for den afgørelse, som sagsfremstillingen efter Landsskatterettens opfattelse fører til*

...

Som nævnt i Landsskatterettens udtalelse af 9. maj 2019, er det ikke lovreguleret, hvad der skal ske i forhold til udsendelse af sagsfremstilling, hvis Landsskatteretten ikke vil følge Skatteankestyrelsens indstilling om fuldt medhold. I forarbejderne er det dog nævnt, at skatteankeforvaltningen (Skatteankestyrelsen) skal udsende sagsfremstilling i den beskrevne situation, men den nærmere fremgangsmåde er ikke beskrevet.

Således som bestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 35 d er formuleret, skal klagerne have en sagsfremstilling, der redegør for Skatteankestyrelsens indstilling til sagens afgørelse uanset, at sagsfremstillingen udsendes på Landsskatterettens foranledning. Efter skatteforvaltningslovens § 35 d kan Landsskatteretten altså ikke udsende sin egen sagsfremstilling.

Landsskatterettens tilkendegivelse om, at Skatteankestyrelsen skal udsende en sagsfremstilling sker på et tidspunkt, hvor der ikke er nogen endelig vurdering/beslutning om, hvad udfaldet af sagen skal være, men måske blot en tvivl om hvorvidt udfaldet bør være som foreslået af Skatteankestyrelsen. Der findes således ikke en begrundelse for Landsskatterettens afgørelse.

*Hvilken form har Landsskatterettens meddelelse til Skatteankestyrelsen om, at Landsskatteretten ikke kan følge sekretariatets indstilling om fuldt medhold – herunder i hvilket omfang Skatteankestyrelsen orienteres om begrundelsen for Landsskatterettens opfattelse.*

Sagsgangen i en sag, hvor Skatteankestyrelsen indstiller medhold, men hvor Landsskatteretten anmoder om, at der alligevel skal udsendes sagsfremstilling er således:

- Sagsbehandleren udarbejder udkast til sagens afgørelse i et 'Afgørelsesudkast', der indeholder et forslag til sagens afgørelse.
- Der udarbejdes et 'Internt sagsnotat', som er Skatteankestyrelsens værktøj til kommunikation mellem styrelsen som sekretariat for Landsskatteretten og Landsskatteretten. Heri vil sagsbehandlerens overvejelser og indstilling og kvalitetssikringen og dermed Skatteankestyrelsens indstilling fremgå.
- Afgørelsesudkastet, det interne sagsnotat med kvalitetssikring og sagens bilag forelægges 1. voterende til votering med indstilling om fuldt medhold. Dette sker via et voteringsworkflow i sagsbehandlingssystemet.
- 1. voterende gennemgår sagen og kan i den forbindelse bede styrelsen om at udsende sagsfremstilling ved en påtegning i voteringsworkflowet. Der kan være flere grunde til, at 1. voterende sender en sag tilbage til Skatteankestyrelsen med henblik på udsendelse af en sagsfremstilling.

Det kan f.eks. være:

- at der er tvivl om hos 1. voterende, hvorvidt udfaldet vil ende som indstillet af Skatteankestyrelsen
  - at der er et behov for – inden 1. voterende kan tilslutte sig resultatet om fuldt medhold – at der indhentes nogle nye oplysninger eller foretages yderligere undersøgelser
  - at der er en sådan tvivl om udfaldet, herunder om sagen kan få principiel betydning, at 1. voterende ønsker sagen sendt til erklæring i Skatteforvaltningen med Skattestyrelsens indstilling om fuldt medhold
- Via voteringsworkflowet og på baggrund af de eventuelle anvisninger 1. voterende er kommet med, foranlediger Skatteankestyrelsen, at der udsendes sagsfremstilling med et forslag til sagens afgørelse. Dette forslag er stadig Skatteankestyrelsens forslag. Forslaget kan være det samme som tidligere, men det kan også, f.eks. som følge af yderligere/nye oplysninger, være ændret i forhold til det, der oprindeligt blev forelagt 1. voterende.

- Når indstillingen eventuelt har været sendt til erklæring i Skatteforvaltningen og sagsfremstillingen har været udsendt til klageren/repræsentanten, der eventuelt er kommet med bemærkninger, forelægges sagen på ny via voteringsworkflowet for 1. voterende. Det kan være med den samme indstilling som tidligere, men det kan også være med en ændret indstilling.
- 1. voterende gennemgår sagen på ny og voterer.

Det er således som udgangspunkt 1. voterende, det vil sige retsformanden, der i forbindelse med voteringen tilkendegiver, at sagen ikke nødvendigvis skal afgøres, således som Skatteankestyrelsen har indstillet, og at der derfor skal udsendes sagsfremstilling. Proceduren kan dog også iværksættes af de retsmedlemmer, der skal deltage i afgørelsen.

Meddelelsen ledsages ikke af en begrundelse, idet der som ovenfor nævnt ikke er taget endelig stilling til, om indstillingen vil blive fulgt. Der vil imidlertid være anvisninger fra 1. voterende, som beskrevet ovenfor således, at Skatteankestyrelsen kan foretage det videre fornødne.

#### *Hensyn bag udsendelse af sagsfremstilling*

At der skal udsendes sagsfremstilling i visse klagesager fremgår af skatteforvaltningslovens § 35 d, stk. 4. Bestemmelsen blev indført, fordi skatteforvaltningen ikke i den type sag skal udarbejde sagsfremstilling, jf. skatteforvaltningsloven § 19, stk. 5, hvoraf det fremgår i hvilke sager, skatteforvaltningen ikke skal udarbejde sagsfremstilling.

Hensynet bag udsendelse af sagsfremstilling er dels at klageren skal kende de faktiske oplysninger, der påtænkes tillagt betydning ved afgørelsen dels, at klageren oplyses om den afgørelse disse oplysninger efter Skatteankestyrelsens vurdering fører til. Som nævnt, fordi der ikke i 1. instans har været udsendt en sagsfremstilling.

Den praksis, der anvendes ved udsendelse af sagsfremstilling i de nævnte situationer, tilgodeser det krav, klageren har på at få en sagsfremstilling med de faktiske oplysninger, der påtænkes tillagt betydning ved afgørelsen, ligesom der også oplyses om den afgørelse, disse oplysninger efter Skatteankestyrelsens vurdering fører til. Klageren bliver samtidig orienteret om, at det ikke er sikkert, at afgørelsesmyndigheden er enig i denne vurdering. Klageren har derfor mulighed for at tage højde for det ved eventuel afgivelse af bemærkninger, ligesom der samtidig bliver vejledt om muligheden for at anmode om et retsmøde.

I det standardfølgelbrev til udsendelse af sagsfremstilling, der tidligere er fremsendt til Ombudsmanden, er det formuleret på den måde, at Landskatteretten efter en foreløbig vurdering ikke er enig i, at klageren skal have fuldt medhold.

Dette følgebrev er en skabelon, der er tænkt tilpasset den konkrete sag og situation. I lyset af Ombudsmandens undersøgelse har Skatteinkestyrelsen besluttet at lave nogle tilpasninger i skabelonen. Der vil fremover blive lagt op til en mere uddybende beskrivelse af, hvorfor der udsendes sagsfremstilling, selv om Skatteinkestyrelsen har indstillet fuldt medhold.

Et eksempel på en sådan beskrivelse kunne være, at da det ikke kan udelukkes, at Landsskatteretten har en anden vurdering af sagen, har Skatteinkestyrelsen udarbejdet en sagsfremstilling, selv om styrelsen indstiller fuldt medhold. Hvis det er tilfældet, kan det tilføjes, at Landskatteretten samtidig har bedt Skatteinkestyrelsen om at sende sagen til udtalelse i Skattestyrelsen eventuelt med henblik på at afholde et retsmøde.

En anden beskrivelse kunne være, at Landsskatteretten ikke umiddelbart på det foreliggende grundlag har kunnet tiltræde Skattestyrelsens indstilling, hvorfor styrelsen har udarbejdet en sagsfremstilling, selv om styrelsen indstiller fuldt medhold eventuelt med en yderligere forklaring om, hvorfor Landsskatteretten ikke umiddelbart har kunnet tiltræde indstillingen.

Endelig kunne beskrivelsen også være, at Landsskatteretten har bedt Skatteinkestyrelsen om at udarbejde en sagsfremstilling i sagen, selv om styrelsen indstiller fuldt medhold, idet Landsskatteretten er af den opfattelse, at sagen kan have principiel karakter, hvorfor Landsskatteretten tillige har bedt styrelsen om at sende forslaget til afgørelse til høring i Skattestyrelsen.”