



Sagsbehandlingstid på mere end 4 år var helt uacceptabelt lang

Landsskatteretten havde brugt mere end 4 år på at behandle en klage over indkomstansættelse. Sagen havde sammenlagt ligget stille i 2½ år, og hverken sagens kompleksitet, generelt stigende sagsbehandlingstider eller flere sagsbehandlerskift kunne begrunde en så lang sagsbehandlingstid.

13. marts 2017

Ombudsmanden udtalte derfor kritik af sagsbehandlingstiden og henstillede, at sagens behandling blev fremskyndet mest muligt.

Endvidere burde klagerens henvendelser til Landsskatteretten, der var rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden, have været besvaret med det samme, ligesom klageren løbende burde have været underrettet om, hvorfor sagens behandling trak ud.

(Sag nr. 16/03639)

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse i sagen (oprindelig stilet til klageren), efterfulgt af en sagsfremstilling. Klageren er anonymiseret med betegnelsen A.

Ombudsmandens udtalelse

Indledningsvist bemærker jeg, at Skatteankestyrelsen i en udtalelse af 21. november 2016 har meddelt, at udtalelsen er afgivet af Skatteankestyrelsen som sekretariat for Landsskatteretten, der skal træffe afgørelse i sagen.

Jeg har derfor sendt min udtalelse til Landsskatteretten som ansvarlig for sagen.

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

1. Den samlede sagsbehandlingstid

1.1. Der er ikke i forvaltningsloven eller anden lovgivning fastsat generelle regler om myndighedernes sagsbehandlingstid. Spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt en myndigheds sagsbehandlingstid i en konkret sag overskrider det acceptable, kan derfor ikke besvares generelt, men bygger på en konkret vurdering.

Ved vurderingen af sagsbehandlingstiden i en konkret sag må man – ud over eventuelle særregler på området – tage udgangspunkt i den samlede sagsbehandlingstid.

Derudover må man tage andre forhold i betragtning. Her tænkes bl.a. på sagens karakter, omfanget af de undersøgelser, som myndigheden skal foretage, den sædvanlige sagsbehandlingstid for den pågældende sagstype, myndighedens eventuelle udmeldinger om en forventet sagsbehandlingstid for sagen og de løbende ekspeditioner i sagen.

1.2. Din sag i Landsskatteretten vedrører din indkomstansættelse for 2008-2011. Din repræsentant indgav klagen i sagen den 21. oktober 2012.

Da du den 18. august 2016 klagede til mig over sagsbehandlingstiden i din sag, var den samlede sagsbehandlingstid i Landsskatteretten 3 år og 10 måneder.

Da jeg modtog Skatteankestyrelsens udtalelse af 21. november 2016, havde du fortsat ikke modtaget en afgørelse i sagen, og den samlede sagsbehandlingstid var over 4 år.

1.3. Skatteankestyrelsen har i udtalelsen af 21. november 2016 til mig oplyst, at der siden etableringen af styrelsen pr. 1. januar 2014 har været en stigende sagsbehandlingstid, ligesom der har været et stigende antal klagesager til behandling. Dette har også påvirket sagsbehandlingstiden i din sag.

Skatteankestyrelsen har også oplyst, at sagsbehandlingstiden har været påvirket af flere sagsbehandlerskift, idet den første sagsbehandler skiftede kontor i forbindelse med Skatteankestyrelsens etablering, og idet den efterfølgende sagsbehandlers ansættelse ophørte, før din sag var færdigbehandlet.

Skatteankestyrelsen har i udtalelsen til mig oplyst, at der ikke er fastsat et egentligt mål for sagsbehandlingstiden i sager af samme type som din. Styrelsen havde dog i 2014 et generelt mål om, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for Landsskatteretten blev fastholdt på 9 måneder. I 2015 var målet for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for det, som Skatteankestyrelsen har

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

benævnt "øvrige sager", 11 måneder. Styrelsen har oplyst, at din sag var omfattet af målet på 11 måneder.

Skatteankestyrelsen har yderligere oplyst, at der for 2016 var fastsat et mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for "øvrige sager" på 14,3 måneder for 1. og 2. kvartal og på 13,7 måneder for 3. og 4. kvartal.

Skatteankestyrelsen har i udtalelsen endvidere oplyst, at din sag indholdsmæssigt er identisk med din ægtefælles sag, og at de to sager derfor behandles sammen. Dette er også årsagen til, at der i den tilsendte datoliste er henvist til enkelte ekspeditioner i din ægtefælles sag.

Skatteankestyrelsen har beklaget, at sagsbehandlingstiden i din sag har strakt sig væsentligt ud over styrelsens mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

1.4. Det fremgår af de modtagne sagsakter og datolisten over foretagne ekspeditioner, at Landsskatteretten i perioden fra modtagelsen af sagen i oktober 2012 frem til en kontorforhandling den 18. november 2013 løbende foretog flere ekspeditioner med henblik på at få sagen oplyst og afsluttet.

Jeg må på grundlag af sagsakterne og datolisten lægge til grund, at der herefter i en periode på ca. 6 måneder – fra kontorforhandlingen den 18. november 2013 til Skatteankestyrelsen i et brev af 26. maj 2014 bad SKAT om yderligere bemærkninger – ikke blev foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen. I den nævnte periode var den eneste ekspedition i sagen, at Skatteankestyrelsen den 29. april 2014 som svar på din henvendelse af 28. april 2014 beklagede sagsbehandlingstiden.

Efter anmodningen om yderligere bemærkninger den 26. maj 2014 til SKAT blev der ikke foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen i ca. 7 måneder, frem til Skatteankestyrelsen i en e-mail af 8. januar 2015 som svar på din repræsentants rykker af 7. januar 2015 bad din repræsentant om at ringe. Styrelsen beklagede i mailen den lange sagsbehandlingstid.

Det fremgår endvidere af styrelsens e-mail af 8. januar 2015, at sagen var blevet tildelt en ny sagsbehandler. Efterfølgende modtog styrelsen den 12. februar 2015 din repræsentants anmodning af 8. februar 2012 om en ny kontorforhandling.

Det fremgår af datolisten, at der herefter gik 3 måneder, før der på ny blev foretaget ekspeditioner i sagen. Datolisten angiver således, at Skatteankestyrelsen og din repræsentant den 12. og 16. maj 2015 brevvekslede om syn og skøn. De to akter er kun akteret på din ægtefælles sag, men er på grund af

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

sammenhængen mellem din og din ægtefælles sag også ekspeditioner i din sag.

Den 26. maj 2015 blev der foretaget en intern ekspedition i din sag, idet et udkast til afgørelse blev lagt til intern kvalitetssikring. Bortset fra en omfordeling til en ny sagsbehandler i oktober 2015 skete der herefter ikke nogen ekspeditioner i din sag før næsten 10 måneder senere i februar 2016, hvor der blev afholdt en ny kontorforhandling i sagen. Jeg har dog noteret mig, at der i din ægtefælles sag blev udarbejdet et udkast til afgørelse den 1. februar 2016, og at der således må være arbejdet på din og din ægtefælles sag i den mellemliggende periode.

Den næste ekspedition med henblik på at afslutte sagen blev foretaget ca. 7½ måned senere, medio oktober 2016, hvor der blev udarbejdet et nyt udkast til afgørelse. I den mellemliggende periode var de eneste ekspeditioner, at Skatteankestyrelsen i marts og april modtog henholdsvis supplerende bemærkninger og materiale fra din repræsentant.

Den 27. oktober 2016 sendte Skatteankestyrelsen en sagsfremstilling og et forslag til afgørelse i din sag til din repræsentant.

På det tidspunkt havde Landsskatteretten haft din sag til behandling i 4 år.

Dette er efter min opfattelse en helt uacceptabelt lang sagsbehandlingstid, hvilket jeg har gjort Landsskatteretten bekendt med.

Hverken sagens kompleksitet eller det, som Skatteankestyrelsen har anført om baggrunden for sagsbehandlingstiden i din sag, gør en så lang sagsbehandlingstid acceptabel.

Jeg har ved min vurdering af sagsbehandlingstiden også lagt vægt på, at sagen i de 4 år i flere perioder – som det fremgår ovenfor – og sammenlagt i mere end 2½ år (ca. 33½ måned) har ligget stille, uden at der er blevet foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at Landsskatteretten i et brev af 10. december 2012 oplyste din repræsentant om, at sagsbehandlingstiden (uden forhandling, retsmøder og eventuelle særlige undersøgelser) på daværende tidspunkt var 6-12 måneder. Endvidere har behandlingen af din sag markant overskredet de mål for gennemsnitlig sagsbehandlingstid, som Skatteankestyrelsen har oplyst, at der har været fastsat for 2014, 2015 og 2016 på maksimalt 14,3 måneder.

En af mine medarbejdere har den 6. marts 2017 telefonisk fået oplyst af Skatteankestyrelsen, at Landsskatteretten endnu ikke har truffet afgørelse i din

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

sag. Jeg har på den baggrund henstillet til Landsskatteretten, at Landsskatteretten fremskynder sagens behandling mest muligt. Jeg har endvidere bedt Landsskatteretten om at underrette mig om sagens afslutning, samtidig med at Landsskatteretten sender afgørelsen til dig.

Til din orientering kan jeg endelig oplyse, at Rigsrevisionen og Statsrevisorerne i beretning nr. 6/2016 fra december 2016 har analyseret Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet.

Det er bl.a. tilkendegivet i beretningen, at Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider – der medio 2016 i gennemsnit var ca. 27 måneder for realitetsbehandlede sager – er uacceptabelt lange. Du kan finde beretningen på Rigsrevisionens hjemmeside under "Nyheder" eller på følgende link:

<http://www.rigsrevisionen.dk/media/2104441/sr0616.pdf>.

2. Underretning og besvarelse af rykkere

2.1. I pkt. 206-208 i Justitsministeriets vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven fremgår følgende:

206. Hvis en forvaltningsmyndighed som følge af sagens karakter eller den almindelige sagsbehandlingstid for den pågældende myndighed ikke kan træffe afgørelse inden kortere tid efter sagens modtagelse, bør myndigheden give den, der er part i sagen, underretning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge.

207. Myndigheden bør endvidere give den, der er part i sagen, underretning, når behandlingen af den konkrete sag på grund af særlige omstændigheder vil tage længere tid end sædvanligt.

208. Rykkerskrivelser fra den, der er part i sagen, og som er rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden, bør i almindelighed besvares med det samme. Besvarelsen bør indeholde oplysning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge."

2.2. Skatteankestyrelsen har i udtalelsen af 21. november 2016 til mig stærkt beklaget, at din henvendelse af 29. november 2014 til skatteministeren og din repræsentants henvendelser til Skatteankestyrelsen af 28. juli og 3. december 2014, hvori der er anmodet om at få oplyst en status for sagsbehandlingen, ikke er blevet besvaret.

OMBUDSMANDENS UDTALELSE

Du og din repræsentant har sendt i alt 5 rykkere i sagen, nemlig de 3 ovenfor nævnte henvendelser af 28. juli, 29. november og 3. december 2014 samt henvendelser af 28. april 2014 og af 7. januar 2015, hvoraf de to sidstnævnte er besvaret dagen efter modtagelsen.

Det er min opfattelse, at alle henvendelser er rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden og derfor alle (og ikke kun de to) burde have været besvaret med det samme.

Jeg er derfor enig med Skatteankestyrelsen i, at det er beklageligt, at tre af henvendelserne ikke er blevet besvaret.

Skatteankestyrelsen har også beklaget, at du ikke efter endt kontorforhandling løbende blev orienteret om, at sagsbehandlingen trak ud.

Jeg er enig i, at det er beklageligt, at Landsskatteretten ikke på eget initiativ løbende underrettede dig om, at sagens behandling trak ud.

Svarene af 29. april 2014 og 8. januar 2015 på henholdsvis din og din repræsentants rykkere indeholder begge en beklagelse af sagsbehandlingstiden.

I svaret af 29. april 2014 blev det også oplyst, at den lange sagsbehandlingstid bl.a. skyldtes en stor sagspukkel og den igangværende omstrukturering. Det blev samtidig oplyst, at sagsbehandleren håbede, at du ville høre nærmere inden for de næste par måneder.

Svaret af 8. januar 2016 indeholdt derimod ingen oplysninger om, hvad sagen beroede på, og hvornår du kunne forvente svar. Jeg har dog noteret mig Skatteankestyrelsens oplysninger i udtalelsen af 21. november 2016 om, at oplysninger om sagens behandling og forventede afslutning blev meddelt telefonisk den 9. januar 2015.

Jeg har gjort Landsskatteretten bekendt med min opfattelse.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Landsskatteretten sammen med en kopi af dit brev til mig af 16. december 2016 med bilag.

Den 13. juni 2017 meddelte Landsskatteretten mig, at Landsskatteretten samme dag havde truffet afgørelse i sagen.

Sagsfremstilling

I brev af 21. oktober 2012 til Landsskatteretten klagede din repræsentant bl.a. over din indkomstansættelse for indkomstårene 2008-2011. Klagen vedrørte SKATs afgørelser af 26. juli og 3. oktober 2012 til dig og omhandlede fordelingen af udgifter mellem din og din mands private hestehold og jeres hestepension. Det blev i brevet anført, at klagen snarest ville blive uddybet, og at flere bilag ville blive eftersendt.

I brev af 22. oktober 2012 skrev Landsskatteretten til din repræsentant og bad om, at den afgift på 800 kr., der skal betales, når der klages til Landsskatteretten, blev betalt eller dokumenteret betalt inden 14 dage, hvis klagen skulle opretholdes.

Den 25. oktober 2012 registrerede Landsskatteretten, at klagegebyret var betalt.

Landsskatteretten skrev herefter i brev af 10. december 2012 til din repræsentant, at Landsskatteretten samme dag havde underrettet SKAT om klagen og bedt om at modtage det materiale, der lå til grund for afgørelsen. Landsskatteretten skrev i brevet bl.a. følgende:

”Landsskatteretten kan ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvornår De kan forvente en afgørelse i sagen. I øjeblikket er sagsbehandlingstiden 6-12 måneder. Behandlingstiden kan dog blive længere, hvis der f.eks. er bedt om møde med sagsbehandleren (forhandling) eller retsmøde, eller hvis sagen kræver særlige undersøgelser.”

Det fremgår af Landsskatterettens samtidige brev til SKAT, at SKAT blev bedt om at kommentere eventuelt nye faktiske oplysninger i klagen. Landsskatteretten bad SKAT om at modtage materialet – herunder en eventuel udtalelse – inden 14 dage.

Den 16. januar 2013 modtog Landsskatteretten SKATs udtalelse i sagen sammen med sagens bilag (akter). SKAT bad om at blive hørt igen i sagen, hvis der kom yderligere oplysninger fra dig eller din repræsentant.

Med brev af 17. januar 2013 sendte Landsskatteretten SKATs udtalelse af 16. januar 2013 til din repræsentant sammen med forskellige bilag. Din repræsentant blev anmodet om at fremkomme med eventuelle bemærkninger inden 14 dage. Ligesom en eventuel uddybning af klagen – som annonceret i brevet af 21. oktober 2012 – måtte fremsendes inden for denne frist.

I brev af 1. februar 2013 med bilag, sendt pr. e-mail den 2. februar 2013, uddybede din repræsentant klagen og anmodede om kontorforhandling mv.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

Den 26. februar 2013 sendte Landsskatteretten den uddybende klage til SKAT med anmodning om bemærkninger til de fremkomne nye faktiske oplysninger. Landsskatteretten bad om at modtage bemærkningerne inden 14 dage.

Den 26. marts 2013 modtog Landsskatteretten SKATs svar af 12. marts 2013 på anmodningen af 26. februar 2013.

I brev af 7. maj 2013 sendte Landsskatteretten SKATs nye udtalelse af 12. marts 2013 til din repræsentant og bad om at modtage eventuelle bemærkninger hertil inden 14 dage. Landsskatteretten beklagede samtidig, at udtalelsen fra SKAT ikke var fremsendt tidligere.

I brev af 23. juni 2013 til Landsskatteretten fremkom din repræsentant med enkelte bemærkninger og anmodede samtidig om udsættelse af fristen til medio juli til at komme med bemærkninger til SKATs udtalelse af 12. marts 2013. Din repræsentant vedlagde et brev af 21. maj 2013 til Landsskatteretten, som du og din ægtefælle havde skrevet om sagen.

Landsskatteretten bekræftede i brev af 25. juni 2013 modtagelsen af din repræsentants brev af 23. juni 2013 og meddelte samtidig fristforlængelse til den 15. juli 2013.

I brev af 14. juli 2013 med bilag fremkom din repræsentant med yderligere bemærkninger til sagen og SKATs udtalelse af 12. marts 2013.

Landsskatteretten meddelte i brev af 4. oktober 2013, at der ville blive afholdt møde om sagen den 18. november 2013 kl. 14.

I e-mail af 21. oktober 2013 bekræftede din repræsentant, at mødet blev flyttet til kl. 10.

Din repræsentant anmodede i e-mail af 13. november 2013 om inden mødet at få oplyst, om SKAT var fremkommet med kommentarer til din repræsentants brev af 14. juli 2013.

Den 18. november 2013 blev der afholdt møde om sagen.

Med brev af 18. november 2013 fremsendte Landsskatteretten til din repræsentant et referat af mødet samme dag.

I brev af 25. november 2013 fremsendte din repræsentant bemærkninger til mødereferatet og anmodede om afholdelse af retsmøde i sagen.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

Skatteankestyrelsen, der bl.a. er sekretariat for Landsskatteretten, blev etableret pr. 1. januar 2014.

I e-mail af 28. april 2014 kontaktede du Skatteankestyrelsen for at høre om tidshorizonten for behandlingen af bl.a. din sag.

I e-mail af 29. april 2014 skrev Skatteankestyrelsen bl.a. følgende til dig:

”Jeg skal beklage den lange sagsbehandlingstid, som bl.a. skyldes, at der er en stor sagspukkel samtidig med, at vi er ved at foretage en omstrukturering.

Jeg håber, at I hører nærmere inden for de næste par måneder.”

Den 26. maj 2014 anmodede Skatteankestyrelsen SKAT om yderligere bemærkninger til sagen. Skatteankestyrelsen bad om at modtage bemærkningerne inden 14 dage.

I brev af 28. juli 2014 til Skatteankestyrelsen bad din repræsentant om at få oplyst, hvornår han kunne forvente, at der skete noget i sagen – herunder om der manglede oplysninger i sagen.

I brev af 29. november 2014 skrev du til skatteministeren om sagen og klagesagens sagsbehandlingstid. Dette brev blev den 1. december 2014 journaliseret på sagen.

Den 3. december 2014 skrev din repræsentant igen til Skatteankestyrelsen og erindrede om sagen.

I e-mail af 7. januar 2015 skrev din repræsentant igen til Skatteankestyrelsen og erindrede om sagen.

I e-mail af 8. januar 2015 skrev Skatteankestyrelsen bl.a. følgende til din repræsentant:

”Jeg er blevet tildelt de omhandlede sager som sagsbehandler d.d., i hvilken forbindelse jeg d.d. forgæves har forsøgt at rette telefonisk henvendelse til dig på din mobiltelefon og din arbejdstelefon.

Derfor skal jeg bede dig ringe direkte til mig på tlf.nr. (...).

Den lange sagsbehandlingstid beklages.”

Skatteankestyrelsen har i sin udtalelse af 21. november 2016 oplyst, at det den 9. januar 2015 telefonisk blev oplyst, at sagerne blev fremmet, og at

BILAG – SAGSFREMSTILLING

sagsbehandleren forventede, at der blev udsendt en sagsfremstilling medio 2015.

I brev af 8. februar 2015 anmodede din repræsentant om afholdelse af en ny kontorforhandling på baggrund af sagsbehandlerskift i sagen. Han anmodede samtidig om, at sagen blev behandlet snarest.

Det fremgår af datooversigten, at Skatteankestyrelsen den 12. maj 2015 skrev en e-mail til din repræsentant vedrørende syn og skøn, og at din repræsentant reagerede herpå i e-mail af 16. maj 2015. De to akter er kun akteret på din ægtefælles sag.

Det fremgår af et internt sagsnotat, at der den 26. maj 2015 blev lagt et udkast til afgørelse til intern kvalitetssikring.

Det fremgår af den liste over foretagne ekspeditioner i sagen, som Skatteankestyrelsen har udarbejdet, at sagen den 22. oktober 2015 blev fordelt til en ny sagsbehandler, at der den 27. januar 2016 blev oprettet et sagsnotat i din ægtefælles sag, og at der den 1. februar 2016 blev oprettet et nyt udkast til afgørelse i din ægtefælles sag.

Den 19. februar 2016 kontaktede du telefonisk Skatteankestyrelsen. Der blev aftalt et nyt møde i sagen den 23. februar 2016.

I brev af 14. marts 2016 til Skatteankestyrelsen sendte din repræsentant med henvisning til kontormødet den 23. februar 2016 en erklæring af 26. februar 2016 med yderligere oplysninger til sagen.

Det fremgår af den tilsendte datoliste, at Skatteankestyrelsen den 29. april 2016 modtog yderligere bemærkninger fra din repræsentant, men at bemærkningerne kun er akteret på din ægtefælles sag.

I klageskema af 18. august 2016 med bilag klagede du til mig over Landsskatteretten/Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid. Din klage var vedlagt dit brev af 18. august 2016.

Da du i klagen anførte, at "[k]lagen er fælles med min mand", bad jeg dig i brev af 19. august 2016 om af afklare, hvorvidt du klagede på vegne af din mand (og i så fald indsende en fuldmagt fra ham), eller om din mand også ønskede at klage (og i så fald bede ham indsende en klage).

Den 23. august 2016 indgav du endnu et klageskema – i dit navn, men med din mands cpr.nr. og journalnummer hos Landsskatteretten. Også dette skema var vedlagt dit brev af 18. august 2016.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

I brev af 23. september 2016 meddelte jeg dig, at jeg – da jeg ikke havde modtaget en fuldmagt fra din mand eller en selvstændig klage fra ham – herefter ville anse dine henvendelser som en klage over Skatteankestyrelsen i din sag.

Det fremgår af Skatteankestyrelsens datoliste, at et nyt omarbejdet udkast til afgørelse i din ægtefælles sag blev lagt til intern kvalitetssikring den 14. oktober 2016, og at kvalitetssikringen blev afsluttet den 16. oktober 2016.

Den 17. oktober 2016 blev der oprettet et internt notat og et afgørelsesudkast på din sag.

I brev af 21. oktober 2016 bad jeg Skatteankestyrelsen om inden 4 uger at sende mig en udtalelse om den tid, som indtil da var brugt på behandlingen af din sag. Jeg bad også om at modtage kopi af sagens akter. I brevet skrev jeg bl.a. følgende:

”Justitsministeriet har i vejledning om forvaltningsloven, pkt. 206 og 207, givet nærmere retningslinjer om sagsbehandlingstid. Jeg beder Landskatteretten/Skatteankestyrelsen om at sende mig en datoliste over de ekspeditioner, der er foretaget i sagen.

Det er i ombudsmandens praksis fast antaget, at myndigheden bør underrette den, der er part i en sag, når behandlingen af sagen trækker ud. Jeg beder om, at Landskatteretten/Skatteankestyrelsen angiver, i hvilket omfang klageren er blevet underrettet.

Justitsministeriet har i cirkulæreskrivelse nr. 73 af 4. juni 1997 givet retningslinjer om mål for hurtig sagsbehandling mv. Jeg beder Landskatteretten/Skatteankestyrelsen om at oplyse, om der er fastsat regler for, hvor hurtigt Landskatteretten/Skatteankestyrelsen ønsker at behandle sager af denne type. Hvis det er tilfældet, beder jeg om at få oplyst, hvilke mål for sagsbehandlingstiden der er fastsat.”

Skatteankestyrelsen sendte den 27. oktober 2016 forslag til afgørelse i din sag til din repræsentant og bad om eventuelle bemærkninger inden 17 dage. Det fremgik af brevet af 27. oktober 2016, at din sag skal afgøres af Landskatteretten, og at du/din repræsentant derfor kan anmode om at få et retsmøde.

I brev af 31. oktober 2016 anmodede din repræsentant Skatteankestyrelsen om bl.a. udsættelse af fristen til at kommentere afgørelsesforslaget og bad samtidig om et retsmøde.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

Med brev af 4. november 2016 fremkom din repræsentant med bemærkninger til sagsfremstillingen i sagen.

I e-mail af 11. november 2016 erindrede din repræsentant Skatteankestyrelsen om svar på brevet af 31. oktober 2016 og e-mailen af 4. november 2016.

Skatteankestyrelsen bekræftede i brev af 11. november 2016 bl.a. fristforlængelsen til 20. november 2016.

I brev af 17. november 2016 til Skatteankestyrelsen fremsatte din repræsentant yderligere bemærkninger til afgørelsesforslaget og sagsfremstillingen.

Den 21. november 2016 modtog jeg Skatteankestyrelsens udtalelse om sagsbehandlingstiden i din sag. Udtalelse var vedlagt sagens akter. Skatteankestyrelsen har bl.a. anført følgende i udtalelsen:

”A’s klage er indgivet til Landsskatteretten før den 1. januar 2014, og den skal derfor afgøres af Landsskatteretten, jf. § 16, stk. 5, i lov nr. 649 af 12. juni 2013.

A’s klagesag er endnu ikke forelagt Landsskatteretten til afgørelse, og det er således Skatteankestyrelsen, som sekretariat for Landsskatteretten, der afgiver udtalelsen om sagsbehandlingstiden.

A’s klage er indholdsmæssigt identisk med ægtefællens klage, og klagerne er repræsenteret ved samme rådgiver. Sagerne er derfor behandlet sammen. Selvom udtalelsen kun vedrører sagsbehandlingstiden i A’s klagesag, henvises der også til ekspeditioner mm. foretaget i ægtefællens klagesag (j.nr. 12-0225021).

Datoliste over ekspeditioner foretaget i sagen

Ombudsmanden har bedt om en datoliste over ekspeditioner, der er foretaget i sagen. Der er vedlagt en oversigt over ekspeditioner i sagen.

Underretninger vedrørende sagsbehandlingstiden

Ombudsmanden har bedt Skatteankestyrelsen om at angive, i hvilket omfang klageren er blevet underrettet om, at behandlingen af sagen trak ud.

I klagekvikteringen af 10. december 2012 blev det oplyst, at sagsbehandlingstiden var på 6-12 måneder, og at behandlingstiden kunne blive længere, hvis der f.eks. var bedt om møde med sagsbehandleren (forhandling) eller retsmøde, eller hvis sagen krævede særlige undersøgelser.

BILAG – SAGSFREMSTILLING

Som det fremgår af den vedlagte oversigt over ekspeditioner i sagen, blev sagen fordelt til en sagsbehandler den 17. januar 2013 og der var løbende korrespondance og ekspeditioner frem til kontorforhandlingen den 18. november 2013.

Den 28. april 2014 rettede A henvendelse til sagsbehandleren for at få en tidshorizont for en afgørelse i ægtefællernes klagesager. Den 29. april 2014 beklagede sagsbehandleren den lange sagsbehandlingstid, og sagsbehandleren håbede på, at ægtefællerne ville høre nærmere inden for de næste par måneder.

I brev af 28. juli 2014 bad repræsentanten om en status på sagsbehandlingen.

Den 1. december 2014 blev klagerens brev af 29. november 2014 til daværende skatteminister Benny Engelbrecht lagt på sagen. Det fremgår af følgeskrivelsen (e-mail af 1. december 2014), at brevet blev oversendt fra Skatteministeriet til besvarelse af Skatteankestyrelsen.

I brev af 3. december 2014 anmodede klagerens repræsentant om oplysning om, hvornår man kunne forvente, at der skete noget i sagen.

Skatteankestyrelsen skal stærkt beklage, at brevene af 28. juli 2014, 29. november 2014 og 3. december 2014 ikke blev besvaret.

I e-mail af 7. januar 2015 rykkede klagerens repræsentant for svar på sine henvendelser.

Den 8. januar 2015 blev sagen fordelt til en ny sagsbehandler, der samme dag rettede henvendelse til repræsentanten. Det blev i denne forbindelse oplyst, at der var kommet ny sagsbehandler på sagen, og den lange sagsbehandlingstid blev beklaget.

Den 9. januar 2015 blev der i ægtefællens sag oprettet et telefonnotat hvoraf det fremgår, at sagerne blev fremmet, og at sagsbehandleren forventede, at der blev udsendt en sagsfremstilling medio 2015.

Den 22. oktober 2015 blev sagen igen tildelt en ny sagsbehandler, og den 19. februar 2016 blev det i ægtefællens sag noteret, at den nye sagsbehandler havde været i telefonisk kontakt med A, og at der var aftalt en ny kontorforhandling den 23. februar 2016. I mødet deltog to sagsbehandlere fra Skatteankestyrelsen, klagerens repræsentant samt klagerens ægtefælle. Det fremgår af referatet, at mødet blev indledt med drøftelser omkring sagsbehandlingstiden og sagsbehandlerskift.

Der er ikke yderligere underretninger eller gjort yderligere notater om den forventede sagsbehandlingstid i sagen.

Udtalelse vedrørende sagsbehandlingstiden

Skatteankestyrelsen har siden etableringen pr. 1. januar 2014 oplevet en stigende sagsbehandlingstid, ligesom Skatteankestyrelsen har haft et stigende antal klagesager til behandling. Dette har også påvirket sagsbehandlingstiden af A's klagesag.

Sagsbehandlingstiden har endvidere været påvirket af flere sagsbehandlerskift, idet den første sagsbehandler skiftede kontor i forbindelse med Skatteankestyrelsens etablering, og idet den efterfølgende sagsbehandlers ansættelse ophørte før A's klagesag var færdigbehandlet.

Om det konkrete sagsforløb skal Skatteankestyrelsen udtale, at der har været løbende korrespondance og ekspeditioner fra modtagelsen af klagen og frem til kontorforhandlingen den 18. november 2013.

Sagen blev fordelt til en ny sagsbehandler den 8. januar 2015. Den 22. oktober 2015 blev sagen igen fordelt til en ny sagsbehandler, og der blev udsendt sagsfremstilling og forslag til afgørelse den 27. oktober 2016.

Der kan ikke siges noget generelt om, hvor hurtigt sagsbehandlingen vil gå i gang, eller hvor lang tid sagsbehandlingen vil strække sig over, efter endt kontorforhandling.

Skatteankestyrelsen beklager imidlertid, at A efter endt kontorforhandling ikke løbende blev orienteret om, at sagsbehandlingen trak ud.

Regler for sagsbehandlingstiden

Ombudsmanden har bedt Skatteankestyrelsen oplyse, om der er fastsat regler for, hvor hurtigt Skatteankestyrelsen ønsker at behandle sager af denne type. Hvis det er tilfældet ønskes det oplyst, hvilket mål der er fastsat for sagsbehandlingstiden.

Skatteankestyrelsen har ikke fastsat et egentligt mål for sagsbehandlingstiden af denne type sager. Skatteankestyrelsen havde dog i 2014 et generelt mål om, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for Lands-skatte retten blev fastholdt på 9 måneder. I 2015 var målet for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 'øvrige sager' 11 måneder (A's klagesag var omfattet af dette mål).

BILAG – SAGSFREMSTILLING

For 2016 er der fastsat et mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for 'øvrige sager' på 14,3 måneder i 1. og 2. kvartal 2016. For 3. og 4. kvartal er målet fastsat til 13,7 måneder.

Skatteankestyrelsen beklager, at sagsbehandlingstiden af A's klagesag har strakt sig væsentligt ud over Skatteankestyrelsens mål for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Kopi af sagens akter

Ombudsmanden har bedt om en kopi af sagens akter. Der er udarbejdet en bilagsoversigt som er vedlagt sammen med en pdf-fil indeholdende sagens akter.”

Med brev af 24. november 2016 sendte jeg dig Skatteankestyrelsens udtalelse af 21. november 2016 med tilhørende oversigt over ekspeditionerne i sagen. Jeg bad om at modtage dine eventuelle bemærkninger hertil inden 4 uger.

I brev af 16. december 2016 med bilag fremkom du med dine kommentarer til den fremsendte oversigt over ekspeditioner i sagen. Du anførte bl.a. følgende:

”For det første er jeg overrasket over, at daværende skatteminister Benny Engelbrecht har videresendt det brev jeg havde stilet til ham til Skatteankestyrelsen, hvor det blot er blevet arkiveret men aldrig besvaret. Jeg har ikke noget juridisk grundlag for at beklage mig over sagsbehandling, men jeg synes faktisk det er skuffende. Både at Skatteankestyrelsen ikke reagerer, og at Skatteministeren ikke følger op.

For det andet er jeg overrasket over, at intern kvalitetssikring af det forslag til afgørelse, der blev udsendt til min ægtefælle 18. oktober 2016, angiveligt er gennemført. Forslaget til afgørelse er behæftet med flere væsentlige fejl og mangler, der antyder, at kvalitetssikringen har været yderst sporadisk grænsende til ikke-eksisterende. Og der er kun gået 2 dage, fra forslaget er lagt til kvalitetssikring til det blev udsendt. Endvidere har Skatteankestyrelsen først sendt forslag til afgørelse i min sag (som er identisk med min ægtefælles sag) 9 dage efter forslag blev udsendt til min mand. Det efterlod os med 2 forskellige datoer for afgivelse af bemærkninger til den materielt samme sag. De 9 dage er altså heller ikke brugt på kvalitetssikring.

Det er glædeligt, at man har fremmet sagen, men ikke når det sker på bekostning af kvaliteten. Det er af meget stor betydning for min families økonomi og hele livsførelse, at der falder en afgørelse i sagen, der hviler på et sagligt grundlag. Så trods et højt ønske om at få sagen afsluttet be-

BILAG – SAGSFREMSTILLING

kymrer det mig, at der er brugt så kort tid på kvalitetssikring, at jeg ikke kan spore den i forslaget til afgørelse.

Vedhæftet det svar min ægtefælle og jeg har givet til forslaget til afgørelse via vores repræsentant.”

I brev af 20. december 2016 bekræftede jeg modtagelsen af dine bemærkninger i brev af 16. december 2016 med bilag. Jeg skrev til dig, at jeg senere ville vende tilbage til din sag.

Jeg anførte i den forbindelse, at jeg – i det omfang dine bemærkninger vedrørte Landsskatterettens/Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i din sag – ville inddrage dem i min videre behandling af din klage.

I det omfang dine bemærkninger vedrørte Landsskatterettens/Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i din mands sag, ville jeg ikke inddrage dem i min videre behandling af sagen. Jeg henviste herved til mit brev af 23. september 2016, hvori jeg meddelte dig, at jeg ikke havde modtaget en fuldmagt fra din mand eller en selvstændig klage fra ham, og at jeg derfor alene vil anse de henvendelser, som jeg har modtaget, som en klage fra dig over Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i din sag.